

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Tredje behandling af lovforslag nr. L 163: Forslag til lov om ændring af lov om restaurations- og hotelvirksomhed m.v. (Bestemmelser om dørmænd, bestyrere og diskoteker).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 18/2 2004. Første behandling 9/3 2004. Betænkning 29/4 2004. Anden behandling 4/5 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 106 stemmer (V, S, DF, KF, SF, RV og KD); 1 (EL) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Kl. 10.10

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 8:

Forslag til folketingsbeslutning om initiativer til forbedring af tolkning og tolkeuddannelser i de mest udbredte indvandrer- og flygtningesprog.

Af Naser Khader (RV) m.fl.

(Fremsat 10/10 2003. Første behandling 3/2 2004. Betænkning 4/5 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 47 (S, SF, RV, EL og KD) for, 60 (V, DF og KF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 30:

Forslag til folketingsbeslutning om inkorporering af FN's børnekonvention i dansk ret.

Af Anne Baastrup (SF) m.fl.

(Fremsat 30/10 2003. Første behandling 30/1 2004. Betænkning 29/4 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Anne Baastrup (SF):

Vi havde under førstebehandlingen en ganske glimrende debat om det her beslutningsforslag, hvor højrefløjen klart gav udtryk for, hvorfor de ønskede at nedstemme forslaget.

Men det er med forbløffelse, at jeg ser, at Socialdemokratiet også ønsker at nedstemme forslaget. Da Socialdemokratiet slet ikke har givet nogen begrundelse for, hvorfor de ikke støtter det, og jeg ikke husker, at det af førstebehandlingen fremgik, at Socialdemokratiet sådan aktivt var imod det her forslag, så synes jeg, det kunne være rart for Tinget, historien osv. at få at vide, hvad søren det er, der er galt med Socialdemokratiet, siden de nu nedstemmer et forslag om at inkorporere børnekonventionen i dansk ret. Det var mit klare indtryk, at Socialdemokratiet var enig med SF i, at det var en nødvendig og rigtig udvikling af det danske retssystem.

Formanden:

Tak til fru Anne Baastrup. Så er det fru Lissa Mathiasen som ordfører.

Lissa Mathiasen (S):

En gang imellem kan man undre sig såre over, hvad der bliver sagt fra den her talerstol, når fru Anne Baastrup undrer sig og stiller spørgsmål

om, hvad vi egentlig mener i Socialdemokratiet. Nu har vi ikke haft denne sag oppe til behandling her i salen en gang, vi har haft den til behandling adskillige gange, og vi har hver gang sagt, at vi ikke mener, at det er måden, vi skal gøre det her på. Vi mener ikke, at det, SF foreslår, er rigtigt.

Vi har sagt også i Retsudvalget, at man kunne overveje, om det måske skulle være sådan, at vi under Ombudsmanden skulle have en særlig børneinstitution eller på anden måde kunne sikre det. Vi er dybt uenige i at gøre det på den her måde, og vi er det ikke mindst, fordi der jo altså heller ikke ligger de anbefalinger, som fru Anne Baastrup egentlig gerne vil lægge an til her.

Det er sagt fra talerstolen ved førstebehandlingen af det her forslag, det er sagt tidligere gange ved nøjagtig det samme forslag, og derfor burde der ikke være nogen tvivl hos hverken fru Anne Baastrup eller SF, og jeg tror i hvert fald ikke, at der er tvivl hos andre her i Folketinget om, hvad vi mener om det her forslag.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Jeg står stadig væk fuldstændig uforstående over for fru Lissa Mathiasens argumentation. Det her har ikke noget at gøre med at etablere en børneombudsmand. Det har ikke noget at gøre med at etablere nogen som helst anden ting. Det her handler om at inkorporere børnekonventionen i dansk ret.

Socialdemokratiet udtalte sig positivt, da vi havde førstebehandlingen. Socialdemokratiet har ikke argumenteret imod det her forslag, heller ikke skriftligt i betænkningen, og jeg står stadig væk uforstående over for det.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jamen det er ikke, fordi det generer mig, at vi tager en fornyet første behandling. Jeg gør det gerne.

Det, vi har sagt og hele vejen igennem har ment var forkert, er, at SF vil have det indført på en måde, som vi ikke synes er rigtig. Vi mener, at børnekonventionen skal inkorporeres i de enkelte konkrete lovgivningsområder, som vedrører børn.

Jeg ved ikke, om fru Anne Baastrup overhovedet vil høre efter. Derudover har vi rent faktisk foreslået, at man også på anden vis kunne støtte børnene, f.eks. ved, at det måske kunne lægges ind under Ombudsmanden. Vi taler ikke

om en børneombudsmand, men at det som en anden mulighed lægges ind under Ombudsmanden.

Vi mener ikke, det er rigtigt at lave en lovgivning, som SF foreslår her. Vi ønsker, og det har vi sagt hver eneste gang, at det her konkret skal inkorporeres i de enkelte initiativer, og vi har samtidig sagt, at vi er dybt bekymret over, at regeringen har valgt at nedlægge det særlige Børneudvalg. Det mener vi er bekymrende, fordi der ikke bliver fulgt op på det her. Vi har ikke sikkerhed for, at det kommer med i de enkelte forslag.

Formanden:

Er der flere, der ønsker ordet? ... Ja, hr. Helge Adam Møller som ordfører.

Kl. 10.15

Helge Adam Møller (KF):

Når man hører formanden for Folketingets Retsudvalg, fru Anne Baastrup, tale i denne sal om FN's børnekonvention, så kunne man jo, hvis man ikke er meget, meget godt inde i stoffet, få det indtryk, at Danmark ikke følger FN's børnekonvention.

Derfor vil jeg godt fortælle både medlemmerne af Folketinget, tilhørerne og alle andre, at Danmark underskrev FN's børnekonvention for 14 år siden, og at danske domstole lige siden har, og jeg gentager, at samtlige danske domstole lige siden har fulgt FN's børnekonvention.

Det er nemlig sådan, at når en dansk regering skriver under, så følger man selvfølgelig også det, man har skrevet under på. Det gjorde den gamle socialdemokratisk-radikale regering, og det gør den nuværende regering. Det vil sige, at hvis man nu inkorporerede det her i de danske love, så ville det ikke gøre nogen som helst forskel, det ville bare betyde en række administrative ændringer. Vi følger hverken konventionen mere eller mindre, vi følger den nemlig hundrede procent, og det har vi gjort i 14 år. Det er det, der er fakta i denne her sag.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Jeg har jo heller ikke beklaget mig over Det Konservative Folkepartis argumentation, så jeg forstår slet ikke, hvorfor hr. Helge Adam Møller nødvendigvis skal op. Den diskussion havde vi under førstebehandlingen, og jeg respekterer højrefløjens synspunkter på det her, og sådan er det.

Men jeg syntes bare, at jeg savnede Socialdemokratiets holdning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 12 (SF, RV og EL) stemte for, 95 (V, S, DF, KF og KD) imod; 1 (V) stemte (ved en fejlafstemning) hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 134:

Forslag til folketingsbeslutning om inkorporering af FN-menneskerettighedskonventioner i dansk ret.

Af Margrete Auken (SF) m.fl.
(Fremsat 25/2 2004. Første behandling 17/3 2004. Betænkning 29/4 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 12 (SF, RV og EL) stemte for, 96 (V, S, DF, KF og KD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Anden behandling af lovforslag nr. L 55: Forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, markedsføringsloven og ophavsretsloven. (It-kriminalitet m.v.).

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsat 5/11 2003. Første behandling 18/11 2003. Betænkning 29/4 2004. Ændringsforslag nr. 1-3 af 5/5 2004 uden for betænkningen af justitsministeren (Lene Espersen)).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 3 ændringsforslag af justitsministeren (Lene Espersen).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Sandy Brinck (S):

Jeg vil godt starte med at takke for et grundigt udvalgsarbejde, hvor vi i fællesskab sammen med ministeren også har udvidet sådan vores tekniske horisont.

Som jeg sagde under første behandling støtter Socialdemokraterne, at vi med denne lov får fremrykket det strafferetlige værn mod it-kriminalitet. Det er, som jeg lige antydede, ikke altid let for lovgivningen og slet ikke for lovgivere at følge med den kreativitet, kriminelle udviser, og nye teknologier muliggør. Jeg vil godt fremhæve et par ting, som vi har lagt vægt på, og som er blevet gjort klart under udvalgsarbejdet.

For det første at der ikke er tale om, at udbydere skal lagre flere oplysninger, end de allerede gør af hensyn til hastesikring. Hastesikring skal altså ske af de data, som udbyderen i forvejen er i besiddelse af på det pågældende tidspunkt.

For det andet understregningen af, at politiet for at undgå tvivl vil have en naturlig interesse i at pålægge en hastesikring skriftligt, da bevisbyrden efterfølgende ellers ville være svær at løfte for politiet.

Men der er et enkelt udestående. Som jeg indledte med, er det jo ofte svært at følge med udbredelsen af de her nye kriminalitetsformer. Piratdekodere er et eksempel, hvor jeg må indrømme, at jeg under førstebehandlingen troede, at piratdekodere var indeholdt i lovforslaget under adgangsmidler, men under udvalgsarbejdet viste det sig, at de ikke var indeholdt i koder eller andre adgangsmidler til forskellige tjenester.

Kl. 10.20

Vi har faktisk meget nøje overvejet at stille et ændringsforslag, som tilføjede piratdekode under de øvrige adgangsmidler, fordi det jo netop er et ulovligt adgangsmiddel til immaterielle rettigheder, og fordi lovforslaget har lagt stor vægt på at være teknologineutralt. Det handler jo ikke om at kriminalisere noget nyt, men blot