

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nej, men der er fra forskellige sider her i salen givet udtryk for et ønske om, at der skulle være en nedre grænse. Med udmærkede hensigter er der fremsat sådanne ønsker, og til det har jeg bare sagt, at det er Enhedslisten indstillet på at tage hensyn til i forhandlinger om det, især selvfølgelig hvis det kunne medføre, at vi fik et flertal for en obligatorisk ordning. Det er ikke noget, der står i forslaget, det er ikke noget, som jeg har fundet på, men jeg siger bare, at vi vil gerne være åbne over for det, hvis det er en betingelse for at få forslaget gennemført. Men jeg kan forstå, at det ikke er en betingelse fra hr. Kirks side, så det volder altså ingen vanskeligheder.

Så er jeg glad for, at hr. Kirk indbyder så gæstfrit. Det synes jeg er fint, og som jeg har nævnt, synes jeg også, det er fint, at f.eks. ministeren selv laver grønne regnskaber. Det er ikke sådan, at jeg mener, at hr. Kirk på det private plan går udpræget ind for lukkethed, det har jeg ikke beskyldt ham for. Det er på andres vegne, han ønsker lukkethed.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Jeg må jo konkludere, at hr. Keld Albrechtsen nærmer sig at være lidt af en jyde, selv om han vistnok er fra Århus. Men hvis jeg nu nævner de samme ord til hr. Keld Albrechtsen, som jeg nævnte til hr. Touborg, f.eks. Roundup, Oxitril, Laddok, Express og mangan – ville det ikke kræve, at jeg sendte en meddelelse rundt til naboerne med en temmelig lang oplysning om, hvad det i grunden er for noget, og ville de forstå det overhovedet, hvis de ikke fik en mund til mundforklaring på det?

Jeg er i hvert fald klar over, at hvis det var en person, der ligesom hr. Keld Albrechtsen somme tider udtaler, at alt er gift, ville det blive til mere skade end gavn for den åbenhed, der skal være i samfundet, og synes hr. Keld Albrechtsen ikke, det ville være uheldigt?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil sige, at selv om jeg er århusianer, betragter jeg mig alligevel som lidt af en slags jyde, og så kan jeg sige til hr. Jens Kirk, jeg har oven i købet boet i Jelling, så det må jo være den rene vare, om jeg så må sige. Men bortset fra det synes jeg, at ligesom det f.eks. er tilfældet med tilsæ-

ningsstoffer i fødevarer, er det er et godt forslag, hr. Jens Kirk stiller om, at vi får en tilsvarende liste over disse sprøjtemidler, som skal være tilgængelig på biblioteker osv.

Kl. 20.55

Hr. Jens Kirk siger, at navne som Roundup lyder rent umiddelbart ikke så godt, og jeg tror, hr. Jens Kirk har ret i, at det vil de fleste nok mene, for det er ikke særlig sjovt at få sprøjtet gift ud i naturen. Men jeg er enig i, at der skal laves en sådan liste, så folk har mulighed for at vide, hvad de grønne regnskaber egentlig går ud på, når det gælder giftstoffer. Jeg mener også, det vil være en kæmpe fordel, ligesom vi har sådanne lister, når det f.eks. gælder tilsætningsstoffer i fødevarer. Vi har det på mange områder, vi kan også få det inden for landbruget, og det ville være godt for alle.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

15) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 78:

Forslag til folketingsbeslutning om forbud mod pesticidrester i fødevarer.

Af Keld Albrechtsen (EL) m.fl.
(Fremsat 28/11 2003).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Fødevarerministeren (Mariann Fischer Boel):

Vi har i Danmark og i EU i årevis fulgt en strategi på pesticidområdet, der bygger på tre grundsten: For det første fastsættes grænseværdierne konsekvent, så de er sundhedsmæssigt ubetænkelige; for det andet skal der være et teknologisk

behov for pesticidet, for at det kan tillades, og for det tredje skal der anvendes så små mængder pesticider, som det overhovedet er muligt, så indholdet af pesticidrester i fødevarerne reduceres mest muligt.

Erfaringerne viser, at den strategi er fornuftig. Det aktuelle indtag af pesticidrester via fødevarer udgør ikke nogen sundhedsrisiko. Derfor ville konsekvenserne af beslutningsforslaget være uspiselige, og derfor kan regeringen ikke støtte forslaget.

Gennem en grundig sundhedsmæssig vurdering af pesticider og reglerne for anvendelse sikres det, at de miljømæssige effekter minimeres, og at det restindhold, der ligger under den grænseværdi, der måtte være, ikke udgør nogen sundhedsmæssig risiko.

Før et pesticid bliver tilladt, skal producenten dokumentere, at rester af pesticidet ikke er giftigt for mennesker. Intet pesticid bliver accepteret, hvis det viser sig at være sundhedsmæssigt risikabelt. I praksis fastsættes grænseværdierne som regel langt lavere end det, som er sundhedsmæssigt risikabelt, og som oftest er der tale om en sikkerhedsmargin på 100 gange det acceptable daglige indtag.

Ud fra princippet om, at der ikke skal anvendes og indtages mere end nødvendigt, arbejder regeringen aktivt for at mindske behovet for anvendelse og for at reducere restindholdet i fødevarerne. Det langsigtede mål er at udvikle nogle dyrkningsstrategier, som nedsætter landbrugets afhængighed af pesticider, så anvendelsen i størst muligt omfang bliver minimeret.

Med pesticidplanen har vi bl.a. haft det ønske at nedsætte behandlingshyppigheden fra 2,04 til 1,7 og iværksætte en målrettet rådgivning og information af gartnere og frugtavlere med henblik på at nedsætte anvendelsen af pesticider og selvfølgelig også belastningen. Vi har ønsket at forske i metoder i forbindelse med udfasning af pesticider i gartnerier og hos frugtavlere, så restkoncentrationerne bliver så lave som overhovedet muligt.

I relation til EU's fastsættelse af grænseværdier støtter regeringen EU's pesticidprogram, der skal munde ud i en fuldstændig regulering af samtlige pesticider inden for Fællesskabet. Ved den løbende fastsættelse af grænseværdierne arbejder Danmark aktivt for, at grænseværdierne bliver fastsat så lavt som overhovedet muligt.

Der er altså intet grundlag for at forbyde pesticidrester i fødevarer, og noget andet er, at et forbud mod pesticidrester i fødevarer i Dan-

mark absolut ikke er realistisk, da reglerne om restindholdet er harmoniseret i EU, som forslagsstillerne jo også udmærket ved. For i givet fald at kunne forbyde pesticidrester i fødevarer skal man kunne dokumentere, at stofferne er sundhedsskadelige i mængder, som ligger under de grænser, der er fastsat af EU.

Kl. 21.00

At reglerne er harmoniserede, finder regeringen i virkeligheden ganske fornuftigt af flere forskellige grunde. Det ville være en uoverkommelig opgave for et enkelt land selv at skulle sundhedsvurdere de mange stoffer. Et fælles højt beskyttelsesniveau i EU er til fordel for både forbrugerne, der får en solid sundhedsgaranti, og industrien, fordi der bliver lige vilkår for handelen.

Ikke alene har vi gode regler på pesticidområdet. Der foretages også en grundig kontrol af, at reglerne bliver overholdt. Fødevaredirektoratet foretager løbende landsdækkende kontrolundersøgelser for pesticidrester i fødevarer, både i de dansk producerede og de importerede fødevarer, og pesticidkontrollen skal kontrollere, at grænseværdierne nu også bliver overholdt.

Når prøverne viser, at grænseværdien er overskredet, bliver sagen selvfølgelig fulgt op over for importøren eller producenten for at undgå gentagelser. Den opfølgning kan faktisk betyde, at det pågældende parti bliver destrueret, og at importøren eller producenten får en bøde samt påbud om at få deres egenkontrolprogram strammet op. Kontrollen er ligesom den øvrige fødevarerkontrol dynamisk, så vi sætter ressourcerne ind dér, hvor vi får mest kontrol for pengene.

Fødevaredirektoratet har senest igangsat et kontrolprojekt, som skal vise, om de produkter, der er mærket »Fri for stråforkortere«, nu også er det, og resultatet foreligger i maj-juni måned i år. Dette nævnes bare som opfølgning på en drøftelse tidligere i aften.

Forslagsstillerne anfører, at der i stigende grad findes pesticidrester i fødevarer, især i korn, kornprodukter og frugt, og i høj grad i de danske produkter. Jeg bliver nødt til at sige til forslagsstillerne, at det er der ganske enkelt ikke belæg for at postulere. Resultaterne af pesticidundersøgelserne er nemlig ikke umiddelbart sammenlignelige år for år. Det skyldes, at sammensætningen af prøverne ikke er ens fra år til år, og at det ikke er de samme stoffer, der analyseres hvert år, ligesom de anvendte metoder også ændres løbende. Specielt kan detektions-

grænsen ændres, når analyseteknikken eller laboratorieforholdene ændres, altså at det grej, man bruger, bliver bedre og bedre.

Der er en væsentlig variation i fund af pesticider i fødevarer fra år til år, men der synes dog at være en vis tendens til, at for importeret frugt og grønts vedkommende er der en stigende frekvens af påvisninger. Men tendensen er ikke statistisk signifikant, og frem for alt befinder vi os altså under grænseværdierne.

Med hensyn til antallet af prøver med et pesticidrestindhold over grænseværdierne har niveauet ligget stabilt på mellem 2 pct. og 4 pct. i mange år, og der findes klart flest overskridelser af grænseværdierne i de udenlandske prøver. I 2002 blev der fundet overskridelser i 1,2 pct. af de danske prøver og i 3,4 pct. af de udenlandske prøver. Overskridelserne af grænseværdierne har dog ikke generelt givet anledning til sundhedsmæssige betænkeligheder, og det beviser, at vores regler virker, og også at kontrollen er effektiv.

Summa summarum er der ingen faglige argumenter for det forslag, som Enhedslisten fremsætter. Uanset et eventuelt restindhold af pesticider under grænseværdien er det fortsat sundt at spise frugt og grønt, og det forbud, som forslaget indeholder, ville kun fordyre frugt og grønt og formindske forbruget til skade for folkesundheden. Et forbud ville derfor også ud fra ernæringsmæssige synsvinkler være fuldstændig tåbeligt.

Jeg kan godt sige, at regeringen går ind for et trygt forbrugsvalg. Forbrugerne skal have valget mellem økologiske fødevarer og konventionelt producerede fødevarer, og hvis man vil være fri for pesticidrester, kan man jo købe økologisk. Valget er forbrugernes, og gennem lovgivningen på området skal vi sikre, at restkoncentrationen ikke udgør en sundhedsrisiko.

Forbrugerne har altså et frit og trygt valg. Det skal de blive ved med at have, så regeringen agter at stemme imod forslaget.

Kl. 21.05

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg skal kommentere ministerens samlede besvarelse senere i debatten, men jeg synes bare, det er et markant synspunkt, og jeg ville høre, om jeg forstod det rigtigt, at ministeren ligefrem mente, at det var til gavn for folkesundheden, at vi stadig væk åbner for, at der kan være pesticid-

rester i frugt, at det ligefrem skulle være til gavn for folkesundheden.

Jeg ville godt spørge ministeren, om det ikke er korrekt, at det er fuldt ud teknisk muligt at producere frugt uden giftrester, det er der intet problem i, helt uden giftrester. Det kan man teknisk sagtens, og derfor forstod jeg simpelt hen ikke den bemærkning.

(Kort bemærkning).

Fødevarerministeren (Mariann Fischer Boel): Jeg sagde, at det ville være til skade for folkesundheden, hvis de meldinger og konklusioner, som ligger i det her forslag, skulle afholde nogen fra at spise frugt og grønt.

Altså hvis man f.eks. helt skulle afstå fra at bruge pesticider, så ville frugt og grønt blive dyrere, samtidig med at vi jo ikke kan forhindre, at der kommer frugt og grønt ind fra udlandet. Og så står vi så i den situation, hvor vi fuldstændig snyder og bedrager forbrugerne, for nu står de så i den situation, at de kun kan købe noget, hvor risikoen for, at man overskrider restkoncentrationen, er højere end ved danske produkter. Og det er da fuldstændigt vanvid.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu forstår jeg så ministerens argument, selv om det er lidt kringlet.

Men vil ministeren ikke medgive, at netop når det gælder frugt, er det meget enkelt at undgå restkoncentrationer. Man kan endda godt anvende sprøjtemidler på frugter og samtidig fuldt ud sikre, at der ikke er restkoncentrationer i det produkt, der når frem til butikkerne, så det kræver ikke engang et sprøjteforbud, når det gælder frugt.

Derfor er jeg lidt, eller, må jeg sige, meget uforstående over for ministerens synspunkt, lige netop når det gælder frugt, fordi det på det område er så nemt at sikre, at der ikke er pesticidrester. Det kræver bare noget omhu og nogle bestemte tidsfrister osv., der skal overholdes, og det vil jo ikke væsentligt fordyre produktet.

Det er bare derfor, at det overrasker mig, at ministeren bruger frugt som eksempel.

(Kort bemærkning).

Fødevarerministeren (Mariann Fischer Boel): Jeg tror da, at hr. Keld Albrechtsen ville have stor succes, måske endnu større succes, end han har her i huset, ved at tage rundt og fortælle frugtavlernes, hvordan de ved hjælp af pesticid-

anvendelse kan producere noget frugt og grønt, der overhovedet ikke er nogen restkoncentrationer i overhovedet.

Der gøres et stort arbejde i frugtavlens for at nedbringe restkoncentrationer til så lavt et niveau som overhovedet muligt. Bl.a. er der noget i frugtavlens, der hedder integreret produktion, som i øvrigt er vældig efterspurgt, hvor der er nogle klare regler for, hvad man må bruge og ikke bruge af pesticider. Dermed får man altså et væsentlig bedre produkt til gavn for folkesundheden.

Formanden:

Tak til fødevareministeren. Så er det fru Inger Støjberg som ordfører.

Inger Støjberg (V):

Når Enhedslisten med det her beslutningsforslag ønsker at indføre et forbud mod pesticidrester i fødevarer, så kan det faktisk umiddelbart lyde tillokkende for alle os, der ønsker at sikre befolkningens sundhed bedst muligt.

Men vælger man så at sætte sig lidt ind i Enhedslistens tankegang i beslutningsforslaget her – og hvis jeg skal være helt ærlig, så tror jeg egentlig ikke, at Enhedslistens forslagsstillere har et ønske om, at man skal sætte sig ind i det – så gennemskuer man ret hurtigt, at det jo bare er et snydepolitisk forslag.

For hvad vil konsekvensen egentlig blive, hvis vi forbyder rester af pesticider i fødevarer?

For det første vil det betyde et generelt forbud mod pesticider i det hele taget, da vi med de moderne målemetoder altid vil kunne måle os frem til pesticidrester, og det er vel netop derfor, at Enhedslisten fremsætter det her forslag. Enhedslisten ønsker nemlig ved krigslist at snige et totalt forbud mod pesticider ind ad bagvejen.

Nu er det jo bare sådan, at de rigtig gode krigslisters altså ikke tåler gentagelse, så da grækerne for mange år siden gemte sig i en stor hest, som de havde bygget af træ, og som de kørte ind i Troja, havde de jo held til at overraske og narre trojanerne til at tro, at det her faktisk var et offer til afguderne. Men i stedet overfaldt grækerne byen, da natten faldt på.

Kl. 21.10

Jeg håber egentlig ikke, at Enhedslisten tror, at man med et beslutningsforslag som det her kan lokke Folketinget og måske endda også videnskaben til at tro, at man bringer et vældigt offer til miljøguderne, mens den virkelige dags-

orden er at afvikle det konventionelle landbrug i Danmark. Jeg synes egentlig, det ville have klædt forslagsstillerne at fortælle tingene ligeud.

Et paradoks i forslaget er også, at vi, selv om man så stoppede helt med at anvende pesticider, stadig væk ville kunne finde pesticidrester, fordi tidligere tilladte og langsomt nedbrydelige stoffer stadig findes i jorden. Alene af den simple grund må Enhedslistens forslag kaldes både useriøst, mangelfuldt og faktisk også fuldstændig urealistisk.

Noget andet er, at vi med et generelt forbud mod pesticidrester melder os ud af det gode samarbejde, der er på EU-området, og derudover, som ministeren også allerede har været inde på, også opstiller en teknisk handelshindring, som jo er i direkte modstrid med EU-traktaten. Det ønsker vi ikke i Venstre. Vi tror på, at vi når længst i Fællesskabet.

I Danmark såvel som i EU foregår der et meget grundigt arbejde med at forhindre, at vore fødevarer indeholder rester af pesticider, som udgør en risiko for sundheden. I Venstre slutter vi naturligvis fuldt op om den holdning, at vore fødevarer ikke må udgøre en sundhedsmæssig risiko, hvilket vi jo har videnskaben til at vurdere. Og på den baggrund vil jeg afvise forslaget.

Formanden:

Tak til fru Inger Støjberg. Så er det hr. Niels Sindal som ordfører.

Niels Sindal (S):

Socialdemokratiet kan tilslutte sig formålet med forslaget. Vi ønsker også sunde og gode fødevarer på hylderne, lad det være sagt med det samme. Socialdemokratiet vil til enhver tid arbejde for gode og sunde fødevarer til borgerne uden pesticider. Men for at nå dette resultat må vi tage afsæt i den verden og den virkelighed, vi lever i.

En ganske stor eksport og import af fødevarer præger dagligdagen. Vi har et sæt EU-grænseværdier for pesticidrester, der er rimelige. Da de blev vedtaget, blev danske regler forbedret. Op igennem 1990'erne blev en lang række pesticider forbudt. Den mangeårige strategi for pesticidafvikling, som ministeren lige har nævnt, kan vi kun bifalde.

Vi ønsker gennem udvalgsarbejdet at undersøge, hvor langt man kan komme videre med hensyn til at forhindre pesticidrester i fødevarer. Vi kunne godt ønske os, at der blev forsket noget mere såvel med økologisk sigte som med at

kombinere afgrøder på marker som et konventionelt sigte.

Vi vil gerne sikre en stram overvågning, inklusive forsigtighedsprincip over for nye stoffer. Vi vil gerne arbejde i de internationale sammenhænge for at begrænse brugen af pesticider og herigennem sikre de laveste grænseværdier. Vi vil som nævnt gerne øge forskningen, men også dette gennem EU.

Vi er som sagt enige i målsætningen med at forhindre pesticidrester i fødevarer, og vi ser frem til gennem udvalgsbehandlingen at få drøftet, hvordan vi når videre. Men jeg er nødt til at nævne til sidst, at vi i Socialdemokratiet ser med noget bekymring på den reduktion i jordbrugsforskning, regeringen har gennemført, siden den trådte til.

Nu kan man gøre det op på flere måder. Vi har gjort op, at der er forsvundet 200 mio. kr. fra fødevarerforskning, jordbrugsforskning osv., alle de konti, fra regeringen trådte til, og frem til i dag.

Jeg tror, det er et dårligt sted at spare. Nu har vi hele aftenen, i 3-4 timer, drøftet fødevarer på kryds og tværs, grønne regnskaber, og vi ved, at vi har et EU-samarbejde, vi skal leve op til. Vi har også fået dokumenteret tidligere i dag, at vi ikke havde viden nok.

Så jeg vil gerne opfordre til, at regeringen tænker sig om ved næste finanslov og får sat nogle flere penge af til forskning. Jeg kan i hvert fald love for, at det er det, Socialdemokratiet gerne vil.

Kl. 21.15

Formanden:

Tak til hr. Niels Sindal. Så er det hr. Jørn Dohrmann som ordfører.

Jørn Dohrmann (DF):

Da vores ordfører på området ikke kan være til stede, skal jeg fremlægge vores synspunkter.

Vi fra Dansk Folkeparti støtter selvfølgelig også fuldt ud intentionerne i forslaget. Men jeg mener, det forholder sig sådan, at grænseværdierne på pesticidområdet fastsættes, så det er sundhedsmæssigt uskadeligt eller i hvert fald er så lave, at det ikke medfører sundhedsmæssige farer.

Hvis vi laver et forbud, kan vi komme i den situation, at fødevarer fra alle mulige andre EU-lande vil strømme ind over grænserne. De kan have masser af pesticider i sig, og vi ønsker ikke at være medvirkende til, at vi faktisk skal have

en større import af sådan nogle usunde produkter.

I øvrigt synes jeg også, at ministerens fremførte pesticidplan indeholder nogle gode instrumenter til at mindske anvendelsen af pesticider.

Og hvad har forslagsstilleren tænkt sig, hvis eller når vi kommer så langt, at vi faktisk kan måle de pesticider, der findes i regnvand, som også kommer ned over frugt og grønt, altså med de nye fine måleinstrumenter, der sikkert på et senere tidspunkt bliver fremstillet? Skal man så forbyde alt på jorden?

Næh, vi mener, at forbrugerne må på banen. Vi skal hjælpe forbrugerne så meget som overhovedet muligt, men være total barnepege skal vi altså heller ikke.

Man har i dag et andet valg, hvis det er, man ønsker det. Det er nemlig det økologiske. Man kan købe økologiske produkter, og vi mener fra Dansk Folkepartis side, at forbrugerne også må tage en del af det ansvar og så vælge de økologiske produkter, hvis de vil være sikre på, at de får så lidt som overhovedet muligt af de her pesticider. Dermed kan de være med til selv at styre deres indtagelse af de her skadelige stoffer.

Så vi kan ikke støtte B 78.

Formanden:

Tak til hr. Dohrmann. Så er det fru Else Theill Sørensen som ordfører.

Else Theill Sørensen (KF):

Som jeg sagde under behandlingen af B 49, prioriterer Det Konservative Folkeparti et rent miljø og sundhed meget højt, og vi mener, at man i miljøspørgsmål altid skal iagttage stor forsigtighed. Men det mener jeg faktisk også man gør, når der for pesticider er fastsat grænseværdier ud fra en forudsætning om, at de sundhedsmæssigt ikke udgør nogen risiko.

Derudover er politikken på området, at der skal anvendes så små mængder pesticider som muligt.

Det Konservative Folkeparti kan derfor ikke støtte et totalt forbud mod pesticidrester i fødevarer. Men jeg vil da gerne gentage det, jeg sagde under behandlingen af B 49, nemlig at man skal kunne stole på, hvad der står på en deklARATION på fødevarer. Hvis der står, at et brød er fremstillet af korn, der er dyrket uden brug af stråforkorter, så skal der selvfølgelig ikke kunne findes rester af stråforkortere i brødet.

Tilsvarende med andre deklARATIONER i samme retning. Kontrolaktionen her i foråret vil for-

håbentlig medvirke til, at sådanne anprisninger bliver troværdige fremover, og det er, hvad jeg i al korthed vil sige om B 78.

Det Konservative Folkeparti kan ikke støtte forslaget.

Formanden:

Tak til fru Else Theill Sørensen. Så er det hr. Kristen Touborg som ordfører.

Kristen Touborg (SF):

Enhedslisten foreslår, at pesticidrester i danske og udenlandske fødevarer forbydes. Hermed forstås vel, at fødevarer, hvori der er konstateret pesticidrester over detektionsgrænsen, ikke må markedsføres.

Forslaget er hermed en anledning til at få afklaret, hvordan regeringens pesticidhandlingsplan egentlig skal forstås. Regeringen vil i EU og andre internationale fora arbejde for, at belastningen fra og anvendelsen af pesticider minimeres. Dette vil bl.a. ske i forbindelse med den kommende ændring af direktiv om markedsføring af plantebeskyttelsesmidler samt i forhandlingerne om den klimatiske strategi for en bæredygtig anvendelse af pesticider i EU.

Kl. 21.20

Samtidig fastsættes der maksimalgrænseværdier for pesticidrester i fødevarer. Regeringen støtter fastsættelsen af en maksimal grænseværdi på LOD-niveau. Oversat til dansk tror jeg nok, det betyder, at regeringen vil arbejde for, at pesticidrester, der kan måles i fødevarer, ikke må forekomme i fødevarer, medmindre der er fastsat maksimalgrænseværdier for pesticiderne. Nogle pesticider er forbudt, mens andre er o.k., hvis der er fastsat grænseværdier for dem. Det første er jo fint, og fastsættelse af maksimalgrænseværdierne vil sortere noget af det værste skidt fra, men alligevel står vi tilbage med godkendte pesticidrester i madvarer og frugt.

I sidste samling vedtog Folketinget, at godkendte pesticider skulle tages op til revision, hvis der konstateredes pesticidrester over grænseværdien i fødevarer. SF efterlyste dengang en mere ambitiøs tilgang fra regeringen om f.eks. at arbejde for, at alle pesticidrester skal ud af fødevarerne over eller under en grænseværdi, som eksperter har fastlagt. Vi finder jo ikke pesticidrester i alle konventionelt dyrkede fødevarer, så det kan altså godt lade sig gøre. I økologiske fødevarer finder vi dem af gode grunde jo slet ikke.

SF kan principielt støtte det forslag, der foreligger her.

Formanden:

Tak til hr. Kristen Touborg, og så er det hr. Martin Lidegaard som ordfører.

Martin Lidegaard (RV):

Jeg må endnu en gang takke Enhedslisten for at tage et meget væsentligt spørgsmål op samtidig med, at jeg må sige, at det er hårdt, sådan som Enhedslisten her sår splid i et radikalt sind.

På den ene side må jeg jo sige, at jeg helt kan følge intentionerne i beslutningsforslaget her. Fra radikal side er vi også stadig væk deprimerede over den pesticidhandlingsplan eller mangel på samme, som regeringen har formået at lægge frem sammen med Dansk Folkeparti, og som vi slet ikke synes er ambitiøs nok.

Vi har selv haft nogle stærke målsætninger om på sigt at stå for en hel udfasning af pesticider, men inden for en overskuelig årrække, i første omgang en halvering. Vi mener, man bliver nødt til at tage noget tid til det. Så på den måde kan vi fuldstændig følge de grundlæggende målsætninger i Enhedslistens forslag.

På den anden side bliver vi nok en gang lidt uenige om midlerne til at nå det her mål, og der vil jeg gerne pege på to ting. Det ene har vi diskuteret tidligere i dag. Hr. Keld Albrechtsen var så venlig at give mig en uforbeholden kompliment som en af de mest EU-energiske ordførere, og det er sjældent, at man er så venlig ved hinanden i Folketingssalen, at man giver så uforbeholdne komplimenter, og det vil jeg gerne kvittere for over for hr. Keld Albrechtsen.

Og sandt er det da, at jeg slet ikke kan se, hvordan man effektivt skal kunne bekæmpe brugen af pesticider i Danmark, hvis ikke man også fører den kamp på europæisk plan. Jeg glæder mig over, og det går jeg ud fra at hr. Keld Albrechtsen kan glæde sig over sammen med mig, hvor langt man er kommet i EU, og hvor mange gange det er lykkedes EU at trumfe værdierne ned, sådan at vi har fået lavere tærskelværdier i Danmark. På flere andre miljøområder i det hele taget har EU været med til at forhøje miljøstandarderne i Danmark.

Det er en glædelig udvikling, og det er også den eneste, der giver mening, for medmindre man vil lukke Danmark fuldstændig af som en ø i verden og slet ikke vil have varer hverken fra EU eller ulandene ind, så er det jo europæisk og

internationalt, de her miljøkampe giver mening og må foregå, og derfor skal vi have EU med.

Det andet punkt, som nok adskiller Enhedslistens strategi lidt fra Det Radikale Venstres, er, at hvis man har som målsætning på sigt helt at udfase brugen af pesticider – og jeg må sige, at grundlæggende tror jeg ikke på, at kemikalier er sundt i fødevarer – så er det spørgsmålet, om man bare skal sige, at så må vi skruer udviklingen tilbage til den måde, vi producerede fødevarer på for 100 år siden, eller om man måske har mod til at sige, at der skal noget forskning til. Måske skal der oven i købet noget bioteknologi til for at hente produktiviteten hjem både i ulandene og herhjemme.

Det er vi ikke så blege for, men der skal jo helst være en bred konsensus omkring de her ting. Man kan starte med at sige, at vi laver hurtigere forædling ved hjælp af gensplejsning, men ikke på tværs af arter og sorter. Det kan være, at vi så kan mødes lidt lettere med Enhedslisten og andre skeptikere over for bioteknologien, men jeg må sige, at under de givne sikkerhedsforanstaltninger osv. er det også en del af kampen, tror jeg, for at bekæmpe pesticiderne, som altså er en fælles kamp for Enhedslisten og Det Radikale Venstre. Men som det fremgår, er der måske også lidt forskellige holdninger til, hvordan vi kan nå de mål.

Kl. 21.25

Formanden:

Tak til hr. Martin Lidegaard. Og så er det hr. Mogens Nørgård Pedersen som ordfører.

Mogens Nørgård Pedersen (KD):

Det er klart, at der ikke er nogen af os, der ønsker at indtage flere pesticider gennem vores fødevarer, end det er nødvendigt, om jeg så må sige.

Problemet med det her forslag, som med en del andre af Enhedslistens forslag, er, at det er så ultimativt. På den ene side er det jo godt nok, på den anden side er det lidt vanskeligt at agere efter i den virkelige verden, og det er min opfattelse, som også fødevareministeren redegjorde for, at de standarder, der ligger, faktisk er ret gode, og de er i hvert fald ret restriktive.

Jeg bemærkede, at Verdensbanken gjorde nogle studier med peanuts, dengang EU-reglerne med grænseværdier for aflatoxin blev indført, og det viste sig faktisk, at det var til stor skade for det afrikanske kontinent. Man nedsatte grænseværdien for aflatoxin, og det skulle

kunne redde 1,4 person ud af 1 milliard, så det er altså en meget, meget lille del. Selvfølgelig er det kedeligt, at 1,4 menneske ud af 1 milliard bliver forgiftet af aflatoxin, men det ville koste Afrika 670 mio. dollar.

Så er det, jeg spørger mig selv: Hvordan finder vi balancen? En europæer, kunne man sige, holdt op mod tusindvis af afrikanske bønder, der lever på eksistensminimum og måske under sultegrænsen. Så spørger jeg mig selv, om vi skal sætte forsigtighedsprincippet over fattigdomsprincippet. Da jeg læste det her, satte det tingene lidt i perspektiv for mig.

Jo, vi vil reducere pesticidforbruget, og det er fint, men B 78, som er Enhedslistens beslutningsforslag, er altså for vidtgående også i forbindelse med det, jeg har ridset op her. Så bliver vores grænseværdier jo – selv om vi kæmper for dem og skal kæmpe for dem – reelt også en handelshindring i forhold til ulandene, så det er ikke så enkelt.

Så vi støtter altså ikke forslaget.

Formanden:

Tak til hr. Mogens Nørgård Pedersen, og så er det Keld Albrechtsen som ordfører for forslagsstillerne.

Keld Albrechtsen (EL):

Ja, det er unægtelig en stærk argumentation, at vores beslutningsforslag ligefrem vil kaste tusindvis af afrikanere ud i den dybeste nød. Det har ikke været hensigten med forslaget, det kan jeg godt røbe. Ligegyldigt hvor fiffigt fru Inger Støjberg mener at forslaget er, så har det i hvert fald ikke været den skjulte dagsorden.

Men jeg vil gerne sige tak til de partier, der har udtrykt positiv støtte til intentionerne bag forslaget, og det er vel ikke så overraskende, at det var hr. Sindal og hr. Touborg og hr. Martin Lidegaard, hvis hjerter var mest berørt af intentionerne bag det her. Det var vel trods alt heller ikke så overraskende, at fru Inger Støjberg ligefrem kaldte det et snydeforslag, tror jeg. Jeg tror, det er noget, der er udtænkt i regeringspartierne som en mere generel strategi. Jeg lagde mærke til tidligere på dagen, at der var et snydestop i forbindelse med skattediskussionen, så nu skal det åbenbart være sådan, at oppositionens forslag er snydeforslag, når de kommer.

Kl. 21.35

Men jeg kan da sige til fru Inger Støjberg, som også hr. Touborg var inde på, at det er teknisk muligt at fremstille fødevarer uden sprøjterester.

Det er endog teknisk muligt, når vi ser på konventionelt producerede fødevarer, hvor sprøjtemidlerne anvendes ude på marken. Det kan i nogle situationer kræve ekstra omhu, meget ekstra omhu, det vil jeg ikke bestride, men det er muligt, og når det er muligt, skal det efter min opfattelse også gøres.

Men det er jo, fordi jeg har det udgangspunkt, at hvis valget står mellem at acceptere nogle industrielle produktionsmetoder, som måske kan gøre en produktion lidt billigere, eller sikre, at mennesker slipper for at skulle indtage fødevarer med gift, ja, så må vi betale den omkostning, det er at have et landbrug og en fødevarerproduktion, som ikke medfører forgiftning af kroppen.

Men det kan altså lade sig gøre teknisk, uden at alt landbrug dyrkes økologisk, det vil jeg bare sige til fru Inger Støjberg. Jeg har naturligvis ikke noget imod, at alt landbrug blev dyrket økologisk, det så jeg meget gerne, det vil jeg ikke lægge skjul på, men jeg vil bare tillade mig at forlange, at frugtproducenter laver deres ting på en sådan måde, at giften er væk, når frugten leveres til forbrugeren. Det synes jeg ikke er noget urimeligt krav.

Så har der jo været nogle spørgsmål om detektionsgrænser, om, hvor man egentlig lægger grænsen, og ministeren var inde på, at der var væsentlige problemer forbundet med det. Hr. Touborg nævnte det også. Jeg vil da medgive, og det vil Enhedslisten også gerne være med til at drøfte. Det, vi vedtager, skal selvfølgelig være teknisk muligt. Det er klart, at det indgår i diskussionen.

Det er også blevet nævnt af flere ordførere, at detektionsgrænserne, som man kalder det, altså spørgsmålet om, hvor små mængder man faktisk efterhånden er i stand til at måle, er kommet så langt ned, at selv det, som flyder rundt i naturen, kan medføre en restkoncentration. Vi er selvfølgelig i Enhedslisten opmærksomme på, at vi ikke vil kunne lave en regel, der fjerner denne – hvad skal man sige – baggrundsforurening, som jo desværre skyldes fortidens synder. Det er vi også indstillet på at gå ind og kigge på.

Så har hr. Martin Lidegaard været inde på det med EU, og jeg skal gerne gentage den anerkendelse for hans klare holdning til EU, som jeg tidligere har givet udtryk for, men jeg må sige til hr. Martin Lidegaard, at lige netop når det gælder om at få restkoncentrationer nedbragt og få regi-

streret giftstoffer, få forbudt de giftstoffer, der bør forbydes og sådan noget, synes jeg ikke, at hr. Martin Lidegaard skal prale så meget med EU's indsats. Så vil jeg hellere anbefale ham at snakke om vandrammedirektiv og habitat og sådan noget, men lige det her vil jeg fraråde ham, for hvis man går EU's indsats igennem på det her område, så er den altså ikke noget at prale af, tværtimod.

Vi har lige haft diskussionen om stråforkortere, hvor vi fik at vide af ministeren, at det måtte vi ikke forbyde på grund af EU, så det er nok ikke det mest heldige.

Til gengæld er jeg enig med hr. Martin Lidegaard i, at vi også skal fremsætte forslag i EU, det lå delvis også i det papir, hr. Touborg nævnte fra ministeren vedrørende en dansk indsats i EU-sammenhænge. Det er vi gerne med til at støtte, selv om vi har en anden opfattelse af EU som sådan. Så det kunne godt bygges ind i et forslag.

Men vores principielle udgangspunkt, og det er jo nok der, hvor det kan skille mellem fru Inger Støjberg og os, er, at det er teknisk muligt at producere, uden at giftstofferne når frem til selve fødevarerne, og når det er teknisk muligt, skal det også sikres. Det er baggrunden for, vi har fremsat det her forslag.

Jeg håber, at vi under udvalgsarbejdet og i den kommende diskussion om den pesticid-handlingsplan, som regeringen har aftalt med Dansk Folkeparti, kan komme dybere ned i det her problem og opnå nogle bedre resultater end dem, der indtil nu ligger i pesticidhandlingsplanen. Jeg er nemlig meget enig i de bemærkninger, der har været, om, at den pesticidhandlingsplan, man fik aftalt med Dansk Folkeparti, er helt utilstrækkelig. Det får vi forhåbentlig også lejlighed til at komme tilbage til i udvalget.

Jeg vil gerne sige tak for debatten.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden**Formanden:**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 6. februar 2004, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 21.36
