

med store tab for staten til følge, og er det så ikke for sent?»

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**  
Som tidligere meddelt er sagen for dette spørgsmåls vedkommende sluttet.

#### Spm. nr. S 1013

20) Til skatteministeren af:

**Jens Peter Vernersen (S):**

»Vil ministeren oplyse, hvilke oplysninger der tilgik den tidligere skatteminister, Frode Sørensen, som baggrund for lovforslag nr. L 61, og om tilsvarende oplysninger, og i benægtende fald hvilke oplysninger, der tilgik skatteminister Svend Erik Hovmand som baggrund for lovforslag nr. L 99?«

#### Skriftlig begrundelse

Det ønskes klarlagt, om ministeren blev advaret af embedsfolkene, som omtalt i dagspressen, om de rygter der over sommeren 2001 cirkulerede i det økonomiske miljø, om at der var den spekulationsmulighed, som senere blev udnyttet af bl.a. TDC.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**  
Som tidligere meddelt er sagen for dette spørgsmåls vedkommende sluttet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 29:**

**Forespørgsel til skatteministeren [om skattefri personalegoder/naturalieydelser].**

Af Pernille Rosenkrantz-Theil (EL) m.fl.  
(Forespørgslen anmeldt 27/11 2003).

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 30:**

**Forespørgsel til skatteministeren [om beskatning af multinationale selskabers indtægter].**

Af Pernille Rosenkrantz-Theil (EL) m.fl.  
(Forespørgslen anmeldt 27/11 2003).

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 33:**

**Forslag til folketingsbeslutning om EU-status til borgere fra de ti nye medlemslande i forbindelse med ansøgning om familiesammenføring.**

Af Anne-Marie Meldgaard (S) m.fl.  
(Fremsat 4/11 2003).

Forslaget sattes til forhandling.

#### Forhandling

**Integrationsministeren (Bertel Haarder):**

EU-borgere, der ikke kan opfylde de almindelige familiesammenføringsbetingelser i udlændingeloven, vil oftere end andre udlændinge være berettiget til alligevel at indrejse og opholde sig her i landet.

Det hænger sammen med, at EU-rettens regler om fri bevægelighed fastslår, at en EU-borger frit kan indrejse i Danmark og arbejde her. I praksis er det med andre ord lettere for en tysker end for en kineser at komme til at leve sammen med en herboende ægtefælle. Og om det sker efter den ene eller den anden bestemmelse, er de pågældende udlændinge sikkert temmelig ligeglade med.

Den 1. maj 2004 bliver ti nye lande medlemmer af EU. Det betyder, at statsborgere fra de nye EU-medlemslande i videre udstrækning end hidtil får mulighed for at indrejse og opholde sig i Danmark, jævnfør det forlig om østarbejdskraft, der netop blev indgået i aftes.

Udvidelsestraktaten giver mulighed for, sådan som vi også har set det ved tidligere lejligheder, at opretholde en særlig ordning for arbejdstagere fra de nye lande i en overgangsperiode på 7 år. Vi kan med andre ord starte med at holde døren på klem, så gennemførelse af den fri bevægelighed for arbejdstagere fra de nye lande bliver en trinvis proces.

Vi aftalte i aftes med et bredt flertal – Socialdemokraterne, SF, De Radikale og Kristendemokraterne – at vi åbner det danske arbejdsmarked for arbejdstagere fra de nye medlemslande, så de får adgang til at bo og arbejde her, men det skal ske på overenskomstmæssige vilkår eller på vilkår, der på anden måde er sædvanlige for det danske arbejdsmarked.

Det fremgår også af aftalen, at arbejdstagerne fra de nye EU-lande skal nyde disse rettigheder fra og med den 1. maj 2004, det er jo den dag, hvor udvidelsen træder i kraft.

Men bortset fra det har vi under alle omstændigheder brug for den tid, der går frem til den 1. maj 2004, hvis det arbejde, vi nu står over for, med udarbejdelse af love og bekendtgørelser osv. skal udføres med omtanke og ikke bare jaskes igennem. Det er på den baggrund, at regeringen ikke kan støtte beslutningsforslaget.

Noget andet er, at udlændingemyndighederne i tiden op til udvidelsen den 1. maj 2004 naturligvis vil vejlede borgere fra de nye medlemslande om de ekstra muligheder, der til den tid vil være for at skaffe sig ophold i Danmark på andet grundlag end udlændingelovens almindelige regler om familiesammenføring.

#### **Irene Simonsen (V):**

I Venstre har vi da forståelse for Socialdemokratiets beslutningsforslag, ja, vi har endda sympati for de intentioner, der bærer beslutningsforslaget.

Kl. 16.00

Hvis der er borgere fra Østeuropa, der den 1. maj 2004 kan få familiesammenføring på grund af landets optagelse i EU, så er der jo ingen grund til at have en lang sagsbehandling, der munder ud i et afslag den 30. april. Det vil medføre unødigt skuffelse hos ansøgerne og unødigt arbejde hos myndighederne. Men skulle vi nu ikke være enige om, at vi lige afventer at se udmøntningen af den aftale, som regeringen i går indgik med en række partier, herunder Socialdemokratiet, om en overgangsordning for arbejdstagere fra de nye EU-lande?

Vi er tilfredse med, at integrationsministeren har givet udtryk for, at udlændingemyndighederne vejleder ansøgeren om de ekstra muligheder, der fra den 1. maj 2004 vil være for udvidet ret til familiesammenføring. Vi mener, at der dermed er taget højde for de problemer, som Socialdemokratiet påpeger i beslutningsforslaget. Så lad os nu lige klappe hesten frem for i dag at lægge os fast på en bestemt løsning.

Venstre kan ikke medvirke til, at vi allerede i dag tager forskud på de regler og den administration, der kommer til at gælde efter den 1. maj i 2004, og opfordrer Socialdemokratiet til ikke at forcere noget igennem.

Vi har bemærket, at Socialdemokratiet ikke i beslutningsforslagets tekst, som det ellers er sædvanligt, har angivet en ikrafttrædelsesdato. Vi har derfor tillid til, at vi når en fælles løsning, men af det, jeg her har sagt, fremgår det, at vi ikke i dag kan give tilsagn om at gennemføre beslutningsforslaget nu.

#### **Else Theill Sørensen (KF):**

Det Konservative Folkeparti kan heller ikke støtte beslutningsforslaget. Vi ser ingen grund til at lave særlige vilkår for familiesammenføringer for borgerne fra de nye EU-lande.

Forslagsstillerne anfører som en af begrundelserne for forslaget, at sagsbehandlingstiden i familiesammenføringssager er 6-8 måneder, så sager, der påbegyndes nu, næppe kan færdiggøres før den 1. maj, hvor borgerne fra de nye EU-lande får deres rettigheder som EU-borgere.

Det argument mener jeg egentlig ikke er særlig tungtvejende i relation til forslaget. Det er nærmere et argument for, at borgerne fra de nye EU-lande slet ikke skal bruge kræfter på at søge nu, men i stedet vente til efter den 1. maj. Endelig er der vel også en mening med, at man aftaler en bestemt dato for landenes optagelse i EU; det er fra denne dato, landenes borgere nyder rettigheder som EU-borgere, og der er ingen som helst grund til at gøre en undtagelse på et enkelt område.

(Kort bemærkning).

#### **Søren Søndergaard (EL):**

Den konservative ordfører, fru Else Theill Sørensen, forklarede De Konservatives afstandtagen bl.a. med det argument, at da der jo er så kort tid til, nemlig til maj næste år, kan folk jo bare vente. Derfor vil jeg spørge den konservative ordfører, om den konservative ordfører ikke kunne forestille sig, at der var begivenheder eller til-

dragelser, som gjorde, at der var behov for, at det lige pludselig skulle være inden den 1. maj, og at der ikke var grundlag for at vente.

(Kort bemærkning).

**Karen J. Klint (S):**

Det er også et spørgsmål til den konservative ordfører. Når anbefalingen fra De Konservative er, at borgerne bare kan vente til efter den 1. maj med at ansøge, kan vi så få et tilsagn fra De Konservative – jeg ved godt, at vi her i Folketingssalen skal passe på med at presse hinanden for garantier – om, at de bekendtgørelser og regler, der så skal gælde efter den 1. maj, også er udsendt og kendte i hvert fald i god tid før den 1. maj, så dan at folk også ved, hvilke regler de så skal følge, ellers kommer de jo til at vente yderligere efter den 1. maj, før de kender betingelserne for at søge?

(Kort bemærkning).

**Else Theill Sørensen (KF):**

Til hr. Søren Søndergaard vil jeg sige, at det, jeg sagde, egentlig er en konsekvens af de bemærkninger, der står om, at sagsbehandlingstiden er 6-8 måneder, så hvis man søger nu, går der altså 6-8 måneder, inden man får det tilsagn om familiesammenføring. Det er ud fra den betragtning jeg mener, at det realistiske og det, der giver den samme løsning, er, at man ikke søger nu. Man kan jo også godt søge nu, men så bare sige, at til den tid falder ansøgningen bort, og så får man en lettere adgang.

Kl. 16.05

Til fru Karen J. Klint vil jeg sige, at det kan jeg naturligvis hverken udstede garantier eller give løfter om. Det er ikke mig, der udsteder den slags bekendtgørelser, det er regeringen, ministeren.

(Kort bemærkning).

**Lotte Bundsgaard (S):**

Jeg vil gerne have lov til at spørge den konservative ordfører: Når den konservative ordfører siger, at det er rigtigt, at en sagsbehandling tager mellem 6 og 8 måneder, og at borgerne i de nye EU-lande pr. 1. maj går ind under andre regler, hvorfor er det så, vi skal have den her sagsbehandling, bruge penge på det, bruge tid på det?

Jeg troede egentlig, De Konservative var sådan et parti, der gik imod bureaukrati, men det gør man måske ikke i denne her sag?

(Kort bemærkning).

**Else Theill Sørensen (KF):**

Jo, men jeg mener ikke, der er nogen grund til at afbryde ansøgningen, hvis man har indgivet den. Det, der er tale om, er, at jeg faktisk mener, at de mennesker får nøjagtig samme resultat ud af det som ved at vente. I stedet for at vente på, at ansøgningen skal behandles, ja, så oprinder jo dagen den 1. maj, hvor man har en rettinghed, som er anderledes. Men det kan da godt være, at nogle ønsker at opretholde deres ansøgning.

Det korte af det lange er, at vi ikke finder det passende, at man gør en særlig undtagelse for nogle udlændinge, og at man fremskynder en enkelt del af de nye EU-borgeres rettigheder, så dan at de skal træde i kraft før tiden.

(Kort bemærkning).

**Lotte Bundsgaard (S):**

Nu er det heldigvis sådan, at EU bliver udvidet pr. 1. maj, og vi får altså en stor gruppe nye EU-borgere. Pr. 1. maj har de andre rettigheder. Hvis man nu bor i Danmark og er blevet gift med en fra et af de nye EU-lande og gerne vil have vedkommende hertil, kan fru Else Theill Sørensen så give mig ét eneste godt argument for, hvorfor man skal vente til den 1. maj, når man får den rettinghed? Hvorfor kan man ikke bare få lov til at få den med det samme?

(Kort bemærkning).

**Else Theill Sørensen (KF):**

Jeg kunne så modsætningsvis spørge: Kan fru Lotte Bundsgaard give mig én eneste grund til, at man nogen sinde sætter tidsfrister for ikrafttrædelse af noget som helst, hvis man lige så godt kan lade det træde i kraft med det samme?

Det er helt normalt, at der er en eller anden dato, og fra den dato gælder der nogle regler, og sådan er det også i det her tilfælde.

Jeg har sagt, at jeg ikke finder grundene tungtvejende nok til, at man lige præcis på det her område skal lade nogle rettigheder indtræffe før den 1. maj.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Fru Lotte Bundsgaard for sin tredje og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Lotte Bundsgaard (S):**

Nu er det jo ikke mig, der skal svare på spørgsmålet, men der kan tit være gode grunde til, at man sætter ikrafttrædelsesdatoer på lovgivning.

Men jeg synes, det kunne være godt, hvis fru Else Theill Sørensen kunne give mig et svar på mit spørgsmål. Hvis der er mennesker, som er blevet gift med hinanden, som pr. 1. maj har en rettighed til at blive familiesammenført, hvorfor skal de vente? Kan fru Else Theill Sørensen give mig én god begrundelse for det?

Jeg kan give mange gode begrundelser, hvis fru Else Theill Sørensen har andre lovforslag, for, hvorfor man venter med en ikrafttrædelsesdato. Men hvad er den gode begrundelse for, at en dansker, der er blevet gift med en fra Litauen, skal vente til den 1. maj, når den rettighed kommer? Hvad er begrundelsen for, at De Konservative ikke kan tilslutte sig, at de selvfølgelig bare som nye EU-borgere pr. 1. maj får den rettighed, ligesom alle andre EU-borgere har?

(Kort bemærkning).

**Else Theill Sørensen (KF):**

Den korte begrundelse er, at det er pr. 1. maj, at Litauen bliver medlem af EU, og det er pr. denne dato, at Litauens borgere har disse rettigheder.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Jesper Langballe som ordfører.

**Jesper Langballe (DF):**

Man kan undre sig over den mildt sagt noget uelegante timing af det her beslutningsforslag, der fremsættes, dagen efter at en kreds af partier, som Socialdemokratiet er deltager i, men som vi ikke er deltagere i, har besluttet at gå ind i nogle forholdsregler for at forhindre østeuropæere i for stort antal og på et for dårligt grundlag i at komme til Danmark; et forsøg på – sådan opfatter jeg det – at imødekomme de stadige advarsler, der har lydt fra Dansk Folkeparti, men som man hidtil ikke har villet høre på. Men lad nu det ligge.

Kl. 16.10

Jeg vil sige, som det allerede er sagt: Hvad skal man egentlig indgå aftaler for med ganske bestemte tidsfrister, hvis de overhovedet ikke gælder? Det her er jo en lille sag. Den er nærmest ubetydelig. Talmæssigt vil det ikke betyde noget som helst for landet, medmindre der er nogle, der gør en gesjæft ud af det, og det er der jo. Så snart der er et hul i udlændingelovgivningen, er der jo altid emsige folk, foretagsomme folk, der vil forsøge på at slå plat på det. Jeg tror nu ikke, det er den store fare her.

Jeg vil sige: Hvad er meningen med forslaget? Hvis vi når hen til, at det her bliver vedtaget – hvilket jeg går ud fra at det ikke bliver – skal der laves et lovforslag, så skal der vedtages en lov. Når vi er færdige med det og loven kan træde i kraft, er der formentlig højst 3 måneder, til EU-udvidelsen træder i kraft. Var det ikke betydelig enklere at sige til de mennesker: I må altså lige tage og vente?

Jeg går ud fra, at myndighederne godt kan bruge den indvendige side af hovedet, når folk kommer med en familiesammenføringsansøgning den 30. april og udvidelsen træder i kraft den 1. maj; så afviser man ikke bare, man siger: Vent lige et par dage. Hvad er problemet?

Jeg vil godt til allersidst tage et spørgsmål op, som jeg synes er afgørende i den her sammenhæng. Dansk Folkeparti og regeringen har sammen indgået en udlændingepolitisk aftale, der specielt vedrører familiesammenføringer. Den aftale er Socialdemokratiet så sprunget på. Nu vil jeg godt stille det spørgsmål: Er der overhovedet et forlig, eller er der det ikke? Er det sådan en aftale, Socialdemokratiet er sprunget på, og som de nu er parate til at springe af igen, eftersom ingen har gjort sig den ulejlighed at drøfte det med dem, der har indgået det samme forlig? Vi har i hvert fald ikke hørt noget på forhånd. Det synes jeg da er et interessant spørgsmål. Hvad er det for en besynderlig praksis?

(Kort bemærkning).

**Lotte Bundsgaard (S):**

Nu kan jeg endnu en gang undre mig over, at der er en ordfører, der ikke svarer på, hvorfor man ikke kan tilslutte sig beslutningsforslaget, men kun stiller en masse spørgsmål.

Men jeg har jo ret til at stille nogle spørgsmål, så jeg vil godt først spørge hr. Jesper Langballe, når han står og siger, at det er dårlig timing at fremsætte beslutningsforslaget i dag, om hr. Jesper Langballe kan bekræfte, at beslutningsforslaget er fremsat den 4. november 2003, altså at det, hr. Jesper Langballe stod og sagde her fra talerstolen, var ukorrekt.

Så vil jeg egentlig godt stille hr. Jesper Langballe det samme spørgsmål, som jeg stillede fru Else Theill Sørensen, nemlig: Hvad er begrundelsen for, at de her mennesker, der bliver EU-borgere pr. 1. maj, skal vente? Er det dem, man mener at familiesammenføringsreglerne er rettet mod? Og i givet fald, hvis man mener, at familiesammenføringsreglerne er rettet mod EU-bor-

gere, har Dansk Folkeparti så regeringens opbakning til det?

Til sidst vil jeg sige, at vi ikke har tilsluttet os nogen aftale, som Dansk Folkeparti har indgået med regeringen. Tværtimod har vi indgået en aftale med regeringen, og det var det, der var vores udgangspunkt for at indgå den aftale.

Men jeg vil godt have, at hr. Jesper Langballe svarer på: Hvorfor skal man vente indtil den 1. maj?

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Jeg er da så meget bekendt med forretningsordenen, at jeg er udmærket klar over, at beslutningsforslaget ikke er fremsat i dag, men derfor synes jeg alligevel, at timingen, undskyld jeg siger det, er lidt uelegant. Det kunne jo f.eks. have indgået i snakken i den forligskreds, der blev enig i går, og så kunne man være gået til Dansk Folkeparti som en anden forligspartner og have sagt: Hvad siger I til det? Men lad det nu ligge.

Kl. 16.15

Fru Bundsgaard spørger, hvorfor de skal vente. Nu er det jo sådan, at når man fremsætter en påstand eller fremkommer med et forslag, så er det en selv, der bærer bevisbyrden. Så jeg vil vende spørgsmålet om og spørge: Hvorfor i alverden skal de ikke vente? Hvorfor er det så fuldstændig afgørende, at folk, der vil have en familiesammenføring, ikke må vente i 3 måneder, indtil EU-udvidelsen efter de gældende aftaler og ordninger, der er lavet, træder i kraft? Det er da os andre, der må spørge om det.

Til sidst vil jeg lige sige, at vi kan skændes til dommedag om, hvem det er af os, der har indgået en aftale med integrationsministeren, som kan sidde dernede og grine af hele den tummel, men sagen er jo den, at vi havde siddet i 4-5 timer henne i Holbergsgade, og embedsmændene løb ud og ind og lavede nye koncepter, og tingene flyttede sig, og lige bagefter – det kunne man simpelt hen se i fjernsynet, for der var stillet et tv-kamera op ved siden af fru Anne-Marie Meldgaard – ringede telefonen: Vi har en aftale med Dansk Folkeparti. Jamen det var da dejligt, sagde hun. Og så var den i orden. Men skidt nu med det.

Vi har en aftale med regeringen. Socialdemokratiet har en aftale med regeringen. De to aftaler er faktisk identiske. Hvorfor synes fru Bundsgaard nu, at det er en aftale, man bare så-

dan kan springe fra, når man får et nyt indfald, som egentlig ikke har den store betydning?

(Kort bemærkning).

**Lotte Bundsgaard (S):**

Jeg er da glad for, at hr. Jesper Langballe rettede sig selv to gange i dag.

For det første med hensyn til at det her beslutningsforslag selvfølgelig ikke er fremsat i dag, hvor hr. Jesper Langballe måtte korreksere sig selv, og for det andet med hensyn til den aftale, som vi har indgået med regeringen. Vi har indgået en aftale med regeringen. I har indgået en aftale med regeringen. Vi er ikke kommet luntende efter Dansk Folkeparti. Det har vi bestemt ingen intentioner om.

Når jeg hører hr. Jesper Langballe, hører jeg, at det er i orden med det bureaukrati, der er forbundet med, at man skal søge om familiesammenføring. Selv om vi ved, at de her mennesker får ophold pr. 1. maj.

Jeg synes, hr. Jesper Langballe skulle følge ministerens ord og sige: Jamen der kan da være en god idé i det her, lad os prøve at se på det under den videre udvalgsbehandling. Der synes jeg, ministeren sagde noget, der var meget rigtigt, i stedet for hr. Jesper Langballes indfaldsvinkel, som bare er: Nej, det er ikke nogen god idé, de må vente. Hvorfor de må det, kan hr. Jesper Langballe ikke rigtig svare på, men det er der selvfølgelig ikke så meget nyt i.

Jeg synes, hr. Jesper Langballe skal komme op og svare på: Hvorfor skal vi have det unødige bureaukrati? Hvorfor skal vi have mennesker, der venter, når de nu heldigvis bliver optaget i vores fællesskab pr. 1. maj 2004?

(Kort bemærkning).

**Integrationsministeren (Bertel Haarder):**

Blot til opklaring af den sidste del af den lange forhandlingsfase vedrørende udlændingeloven.

Ved den næstsidste forhandlingsrunde mødtes jeg først med det ene parti og derefter med det andet. I den sidste forhandlingsrunde mødtes jeg først med det andet parti og derefter med det ene. Da det viste sig, at alle tre partier kunne enes om en tekst, var forliget i hus, og det synes jeg alle tre partier har ære af.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så er det sat på plads.

Fru Karen J. Klint for en kort bemærkning til hr. Jesper Langballe.

(Kort bemærkning).

**Karen J. Klint (S):**

Mit spørgsmål til hr. Jesper Langballe går også på bureaukratiet. Hr. Jesper Langballe repræsenterer jo et parti, der gerne vil folk det bedste og gerne vil tale for, at det skal være let for folk her på jorden. Hvorfor kan man så ikke snakke om en lidt smidig overgangsordning her de sidste måneder, inden de nye regler træder i kraft? Hvorfor skal det være svært lige til det sidste at få noget, som vi alle sammen faktisk synes er mægtigt godt, også at få Østersølandene med ind i det nye EU?

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Jeg takker for integrationsministeren utrolig opklarende redegørelse. Det er rart, når ministre kan fremstille tingene så klart.

Jeg skylder et svar på spørgsmålet: Hvorfor er jeg tilhænger af bureaukrati? Det er jeg altså ikke. Jeg er absolut modstander af bureaukrati, eller jeg er tilhænger af, at man bringer bureaukratiet mest muligt ned.

Socialdemokratiet har i bemærkningerne til beslutningsforslaget anført det rigtige, at sådan en familiesammenføringssag typisk tager 6-8 måneder. Må jeg lige sige, at jeg udmærket godt forstår, hvad meningen er med forslaget, men ærlig talt, jeg synes, man skyder spurve med kanoner. Det drejer sig om 6-8 måneder; så vil man her kunne opnå ved at sætte et lovgivningsapparat i kraft, der tager forskud på EU's lyksaligheder og indfører EU-tilstande før den tid, hvor man er blevet enige om at indføre dem, at kunne forære de mennesker 3 måneder. Jeg synes, det er en fuldkommen mangel på proportionssans.

Kl. 16.20

Jeg synes, det var langt bedre, at man simpelt hen vejledte de ansøgere individuelt og sagde: Hør nu lige her, det er faktisk fuldstændig overflødigt, for nu er I snart medlemmer af EU, og så kommer der – gud bedre det – fri personbevægelighed, og så er det ikke noget problem mere.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Aage Frandsen som ordfører.

**Aage Frandsen (SF):**

Da mit partis ordfører ikke kan være til stede, skal jeg på SF's vegne sige, at vi kan støtte beslutningsforslaget.

Grunden til, at det er fornuftigt at lade sådan et forslag nyde fremme, er jo, at det er et signal

til de borgere, som er i andre lande, som skal være medlemmer af EU, og som har ønsket at være medlemmer af EU, at de nu er på vej til at blive medlemmer af EU, og at de så først fra den 1. maj bliver fuldgyldige medlemmer, men at vi allerede på indeværende tidspunkt sender det signal, at de er en del af EU, ikke fra dags dato, men fra den 1. maj, og så er det sådan en slags del af det, som man signalerer med det.

Det kan man så blive fra det tidspunkt i foråret, hvis man altså ville vedtage dette beslutningsforslag og lade det komme til udtryk i form af et lovforslag.

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

I december 2002 kunne en meget stolt statsminister ønske borgerne fra ti nye lande velkommen til EU. Til maj næste år vil estere og tjekker og cyprioter være statsborgere i EU med ret til automatisk familiesammenføring.

Det betyder, at om 6 måneder får de nye EU-borgere akkurat de samme rettigheder som alle andre EU-borgere, dog danske borgere undtaget, i og med at vi har vores forbehold. Det betyder jo desværre, at vi danskere ikke har ret til ægtefællesammenføring, men alle andre har.

Det er også givet, at i alle de sager, vi nu har liggende i Udlændingestyrelsen, hvor borgere fra de nye lande er involveret, vil de få familiesammenføring. Det vil sige, at der vil være tale om det, man kunne kalde en automatisk familiesammenføring. Lige nu er det bare nogle bureaukratiske regler, der holder de pågældende familier adskilt.

Fortsat sagsbehandling er spild af ressourcer. Vi har i forvejen en sagsbehandlingstid på mellem 8 og 9 måneder i Udlændingestyrelsen. Udlændingestyrelsen, og dermed også ministeren, burde være glad for, at man kunne tage nogle sager af bordet, så man kunne få sagsbehandlingstiden ned.

Lige nu har vi to valgmuligheder: Vi kan udskyde sagsbehandlingen til efter maj 2004 af de pågældende sager, eller også kan man tilslutte sig B 33. Forskellen er alene tidspunktet for opnåelse af familiesammenføring. Det vil altså sige, at hvis man var en familie, der havde en ansøgning liggende i Udlændingestyrelsen, så måtte man opfatte det som chikane, kan man sige, hvis man ikke fik lov til at få sin ægtefælle hertil på nuværende tidspunkt. Hvorfor i alverden skal man vente 6 måneder?

Med andre ord kan Det Radikale Venstre støtte beslutningsforslaget. Og jeg må sige, at jeg

ærgrer mig over, at vi ikke har været så kreative i Det Radikale Venstre, at vi selv er kommet med forslaget. Men det er glædeligt, at Socialdemokraterne har været så progressive på det her område, på den her del af udlændingepolitikken, at man er kommet med det her udmærkede forslag.

Kl. 16.25

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg vil sige, at hvis man sammenligner med, hvad der i øvrigt rammer folk, der forsøger at komme til Danmark, af ulykker, er det jo et meget lille område, det her forslag tager fat på. Umiddelbart da jeg hørte om det, tænkte jeg egentlig også, at det var et regeringsforslag; at det simpelt hen var – som det er blevet sagt af andre ordførere – en måde, hvorpå man lettede administrationen for noget arbejde.

Nu forstår jeg, at det er det ikke. Man insisterer på at få lov til at bruge administrationens arbejdstid på at gennemgå de her sager, selv om det ikke har nogen som helst betydning, for jeg går ikke ud fra, at man bare vil lægge dem hen i en bunke. Ministeren kan måske bekræfte, at man helt frem til den 30. april selvfølgelig aktivt vil arbejde med hver eneste af disse ansøgninger, og at ingen af dem vil blive lagt hen og bare ligge til efter den 1. maj.

Men det er altså ikke for administrationens skyld, det er ikke regeringens forslag, det er Socialdemokratiets forslag. Det forslag vil vi ikke sætte os imod, for det er jo udmærket for de folk, der på den måde et par måneder før, de ellers ville have kunnet det, kan få mulighed for at komme til Danmark.

Men jeg kan ikke lade være med at komme med denne tilslutning til det socialdemokratiske forslag uden generelt at rette en opfordring til Socialdemokratiet om måske at tage fat på lidt større problemer på udlændingeområdet end lige denne her type.

(Kort bemærkning).

**Else Theill Sørensen (KF):**

Hr. Søren Søndergaard talte om, at man skulle give de mennesker en chance for lidt tidligere at komme til Danmark. Kan hr. Søren Søndergaard ikke bekræfte, at de mennesker, der her er tale om, frit kan rejse til Danmark og være sammen med deres familie, fordi der ikke er visumtvang for de lande? De kan rejse til Danmark og være her, de kan ikke få en opholdstilladelse eller arbejdstilladelse, men de må være her.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jo, det kan jeg fuldt ud bekræfte.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så er det sat på plads.

Fru Bodil Kornbek som ordfører.

**Bodil Kornbek (KD):**

Det fremsatte beslutningsforslag må ses som en naturlig konsekvens af den kommende udvidelse og ikke mindst af de principper og rettigheder, som det danske formandskab arbejdede for i efteråret 2002. Derudover må det også ses som en naturlig konsekvens af lovgivningen på familiesammenføringsområdet.

Kristendemokraterne er, som jeg tidligere har understreget mange gange, stærkt imod regeringens politik på familiesammenføringsområdet. Den nuværende lovgivning er dybt uhensigtsmæssig, fordi man med en erklæret hensigt om at ramme et ukendt antal tvangsægteskaber generelt forringer retsstillingen for andre samfundsgrupper i Danmark via den intention.

Når man vedtager en lovgivning, som man på forhånd ved vil have nogle uhensigtsmæssige konsekvenser for folk uden for målgruppen, må man selvfølgelig også være parat til at bakke op om de løsningsmuligheder, der viser sig hen ad vejen. Vi ser hos Kristendemokraterne dette beslutningsforslag som en løsningsmulighed, og det ligger også i forlængelse af den generelt positive danske holdning til de ti kommende EU-medlemslande. Vi bakker forslaget op.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Ordføreren for forslagsstillerne, fru Lotte Bundsgaard.

**Lotte Bundsgaard (S):**

Den 1. maj 2004 træder EU et stort skridt nærmere målet om et stabilt, fredeligt og solidarisk Europa. Den 1. maj 2004 optager EU nemlig ti nye lande i Fællesskabet. Vi Socialdemokrater hilser denne udvikling meget velkommen. Det er og har altid været vores mål, at EU bliver et bredt samarbejde mellem mange lande, et samarbejde, der bygger på solidaritet, gensidig forståelse og smidighed. Vi ønsker et EU, der er borgernes værn mod bureaukrati og markedskræfternes frie spil. Vi ønsker et EU, der giver gode løsninger på menneskers problemer, og vi ønsker et EU, der sikrer den kulturelle integration i Østersøområdet. Det er det, det her beslut-

ningsforslag handler om. Det er derfor, vi har fremsat beslutningsforslaget.

Det har vi gjort for at undgå spildt sagsbehandling, for ikke at afvise mennesker med regler, som aldrig var rettet imod dem, og som om kort tid ikke gælder for dem, og det gør vi for at styrke den kulturelle integration omkring Østersøen og for, som hr. Aage Frandsen så smukt sagde, at byde de nye medlemmer rigtig hjerteligt velkommen i vores fællesskab.

Derfor er jeg også glad for, at der er så mange, der har udtrykt opbakning til vores beslutningsforslag; glad for, at såvel Venstres ordfører som ministeren var enige om, at målet var rigtigt, men at vi på baggrund af den aftale, der var indgået i går, måtte se, hvordan og hvorledes vi kunne gøre det bedst muligt, så vi kunne hjælpe de her mennesker, undgå en masse sagsbehandling osv.

Kl. 16.30

Som sagt også mange tak til hr. Aage Frandsen for hans klare signal om, at det nu gælder om at få vennerne med og få dem til at føle sig som førsterangsborgere ligesom alle os andre i EU.

Jeg er glad for fru Elsebeth Gerner Niensens ros og tilslutning til forslaget.

Også tak til hr. Søren Søndergaard. Jeg vil godt sige, at jeg er fuldstændig enig med hr. Søren Søndergaard i, at det største problem, vi har nu, handler om integration. Det handler om, at man skal kunne få en praktikplads, også selv om man har en anden hudfarve. Det handler om, at man skal kunne få et arbejde, også selv om man har et fremmed klingende efternavn. Det handler om, at man kan dansk, når man starter i skole – og alle de andre ting, som vi jo beskæftiger os med hver eneste dag, og som er afgørende for, at vi får et helt samfund, som holder sammen, og som ikke splittes ad.

Jeg kan ikke et øjeblik blive uenig med hr. Søren Søndergaard i, at der er langt større problemer på integrationsområdet, men det her handler om et lille hjørne, hvor vi kan lette forholdene for nogle mennesker, samtidig med at vi kan lette lidt på sagsbehandlingen, som vi jo ved der er meget af. Så det er det, det her beslutningsforslag handler om.

Og også tak til fru Bodil Kornbek for tilslutningen.

Så tak for det. Jeg glæder mig til det videre arbejde med forslaget.

**Integrationsministeren** (Bertel Haarder):

Jeg glæder mig også til det videre arbejde med forslaget, men jeg må gøre opmærksom på, at inden forslaget eventuelt er ført ud i livet, vil der altså være gået så lang tid, at der vil være meget kort tid til, at hele problemet er løst den 1. maj 2004. Og derfor synes jeg, at fru Else Theill Sørensens har ret i, at det altså er en ret lille sag, vi drøfter.

Jeg takker for omsorgen for bøvlet i ministeriet. Jeg tror altså, at vi får mere bøvvl ved at gennemføre det her forslag end ved nu i ro og mag at forberede os på det, der skal ske den 1. maj 2004.

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe** (DF):

Da ministeren jo allerede med de sidste ord har gjort opmærksom på, hvorfor det her beslutningsforslag er temmelig betydningsløst, så synes jeg måske, at det sådan er i lidt utidig akademisk interesse, jeg nu spørger. Men jeg kan ikke lade være alligevel, for jeg synes dog, det kan have en vis teoretisk interesse, og ministeren er en mangeårig dreven parlamentariker, og jeg er novice på feltet, så jeg vil egentlig gerne belæres.

Er det ikke et udtryk for et aftalebrud, et forligsbrud, i princippet – lad mig føje det til for ikke at gøre sagen for vigtig – at man, når man faktisk har en udlændingepolitisk aftale specielt med henblik på familiesammenføring, så pludselig fremsætter sådan et beslutningsforslag? Jeg spørger bare.

(Kort bemærkning).

**Lotte Bundsgaard** (S):

Jeg er selvfølgelig lidt ked af ministerens sidste bemærkning, og det undrer mig egentlig også lidt, at ministeren ikke greb den bold, som hr. Aage Frandsen kastede op i luften, nemlig at det her også handler om et klart signal til vores nye venner i EU om, at de selvfølgelig ikke skal vente på at blive familiesammenført i Danmark, at de selvfølgelig med det samme kan blive familiesammenført, fordi de bliver optaget i vores fællesskab pr. 1. maj 2004. Derfor skal de selvfølgelig have mulighed for at komme og bo sammen med deres ægtefælle og søge arbejde og alle de andre ting, som man har mulighed for, når man er blevet ægtefællesammenført.

Så ministerens kommentar undrede mig lidt, men jeg vil foreslå, at vi fortsætter diskussionen af den, for så vidt jeg ved, mener regeringen ligesom vi Socialdemokrater, at det er afgørende



at sende de øst- og centraleuropæiske lande signalet: Velkommen, venner, i vores fællesskab!

(Kort bemærkning).

**Integrationsministeren (Bertel Haarder):**

Da virkningen af dette forslag, hvis det bliver vedtaget, er så beskeden, som den er, så vil hr. Jesper Langballe nok også forstå, at et forligsbud i givet fald ville være tilsvarende lille. Men jeg skal i øvrigt ikke vurdere, om det ville være forligsbud. Det er uaktuelt, for der er et flertal imod forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik. Hvis ingen gør indsigelse, be-  
trakter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Kl. 16.35

Den sidste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 35:**

**Forslag til folketingsbeslutning om retskrav på besøgsvisum.**

Af Søren Søndergaard (EL) m.fl.  
(Fremsat 4/11 2003).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Integrationsministeren (Bertel Haarder):**

Regeringen vil ikke fremsætte et lovforslag om retskrav på besøgsvisum for nære familiemedlemmer, og det er der gode grunde til. Det ville bl.a. være i strid med formålet med hele visuminstituttet.

Man meddeler visum til udlændinge, som typisk alene har behov for et kortvarigt ophold i Danmark. Visum meddeles således for en begrænset periode af normalt 3 måneders varig-

hed med henblik på deltagelse i en bestemt begivenhed eller med et bestemt formål, f.eks. forretningsbesøg eller deltagelse i kulturelle eller videnskabelige arrangementer. Der meddeles også visum med henblik på besøg af kærester eller forloveder eller deltagelse i begravelser, fødselsfestligheder, barkedåb osv.

Som konsekvens af at visum udstedes med henblik på kortvarigt ophold, skal praksis for udstedelse af visum ses i sammenhæng med lovgivningens almindelige regler om opholdstilladelse. Visumpraksis er båret af et ønske om at sikre, at ingen misbruger adgangen til at indrejse i Danmark, misbruger indrejsen til at omgå lovgivningens regler om opholdstilladelse.

Ved vurdering af en ansøgning om visum foretager udlændingemyndighederne derfor en bedømmelse af, om der skønnes at være risiko for, at udlændinge vil tage fast ophold eller ophold af længere varighed i Danmark.

Til brug for denne vurdering har udlændingemyndighederne opdelt de lande, hvis statsborgere er visumpligtige, i fire grupper. Denne landeinddeling er bestemt af, i hvor høj grad statsborgere fra de pågældende lande generelt set søger asyl eller anden opholdstilladelse i Danmark.

Det er således i høj grad placeringen af et land i en af de fire landegrupper, som er afgørende for, i hvilket omfang der kan meddeles visum til statsborgere fra dette land. For god ordens skyld skal jeg dog understrege, at opdelingen i landegrupper alene har vejledende karakter, og at der foretages en individuel bedømmelse af hver enkelt visumansøgning.

Et retskrav på besøgsvisum til nære familiemedlemmer vil være i strid med Danmarks forpligtelser over for de øvrige Schengenlande. Schengenreglerne forpligter medlemsstaterne til at være opmærksomme på bekæmpelsen af ulovlig indvandring ved udstedelse af visum.

Efter de fælles Schengenregler for udstedelse af visum stilles der krav om, at der skal foretages en vurdering af asyl- og indvandringsrisikoen, det vil sige risikoen for, at folk ikke vil rejse tilbage igen. I den forbindelse skal det fastslås, om ansøgeren har til hensigt at indrejse til Schengenlandenes område ved hjælp af visum, som er udstedt med henblik på turisme, studie- og erhvervsaktiviteter eller familiebesøg, for at bosætte sig dér.

Et retskrav på besøgsvisum, som ikke på nogen måde tager hensyn til risikoen for ulovlig indvandring, vil efter regeringens opfattelse