

(Kort bemærkning).

**Jeppe Kofod (S):**

Man kan som sædvanlig ikke være enig i hr. Peter Skaarups udlægning af teksten. Ingen i Socialdemokratiet har besluttet, at Tyrkiet skal være medlem af EU; ingen i Socialdemokratiet har besluttet, at der skal startes optagelsesforhandlinger med Tyrkiet. Den beslutning tages først til efteråret, og det kan jeg ikke forstå at hr. Peter Skaarup ikke kan se. Det er jo det, der er lagt op til; det er det, der er en aftale om.

Nu skal jeg spørge hr. Peter Skaarup om noget meget, meget vigtigt. Det er sådan, at EU har lavet en aftale med Tyrkiet om, at de får en vurdering, som Kommissionen står for, og at den rapport kommer til oktober. Mener hr. Peter Skaarup ikke, det er vigtigt, at EU står ved sine aftaler, at det er vigtigt over for omverdenen, at man overholder de aftaler, man har med Tyrkiet eller med et hvilket som helst andet land, som man i tidernes morgen har accepteret som kandidatland?

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Det, vi kan konstatere, er, at Socialdemokraternes EU-spidskandidat, tidligere statsminister Poul Nyrup Rasmussen, siger: Vi kan ikke acceptere en vurderings- eller startdato i 2004 for Tyrkiets mulige medlemskab af EU. Det er det, der bliver sagt fra spidskandidatens side. Der bliver sagt noget andet i Folketingssalen i dag, nemlig at man ikke har taget stilling, og at vi må se, hvordan tingene udvikler sig.

Det, vi har ønsket med vores forslag, er sådan set bare at få Socialdemokraterne i Folketinget til at bekræfte det, som Socialdemokraterne må formodes at mene i Europa-Parlamentet, i hvert fald efter valget hvis den tidligere statsminister bliver valgt.

Det er ikke lykkedes. Der er altså en forskel, der er faktisk en afgrundsdyb forskel, sådan må det føles for dem, der følger en debat som den her, mellem den tidligere statsminister og socialdemokratisk optræden i Folketingssalen. Det synes jeg bare er ærgerligt, for så er det jo falsk varebetegnelse for den politik, man fører, og sådan burde det ikke være.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

**Den fg. formand (Birthe Skaarup):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Europaudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Op- hold*). Det er vedtaget.

## Meddelelser fra formanden

**Den fg. formand (Birthe Skaarup):**

Udenrigsministeren (Per Stig Møller) har meddelt mig, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om fortsat dansk bidrag til en multinational sikringsstyrke i Irak. (Beslutningsforslag nr. B 213).

Den næste sag på dagsordenen var:

**21) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 184:**

**Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af et sagkyndigt udvalg, der skal belyse mulighederne for en delvis liberalisering af markedet for sportsspil.**

Af Anders Samuelsen (RV) og Marianne Jelved (RV).

(FremSAT 14/4 2004).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Folketingsmedlemmerne hr. Anders Samuelsen og fru Marianne Jelved foreslår at nedsætte et udvalg, der skal undersøge mulighederne for at liberalisere markedet for sportsspil.

Jeg må altså indledningsvis gøre opmærksom på, at forslaget tidligere er blevet fremført af hr. Anders Samuelsen, senest i et samråd i Folketingets Skatteudvalg i forlængelse af EF-Domstolens afgørelse af den såkaldte Gambellidom, hvor jeg kommenterede forslaget.

Jeg kan i dag bekræfte, at regeringen i de 5 måneder, der er gået, siden vi sidst diskuterede hr. SamuelSENS forslag, ikke har skiftet holdning.

Juridisk set er der ikke noget grundlag for at overveje nogen grundlæggende ændring af Folketingets politik på spilleområdet. Kammeradvokaten, Justitsministeriet, har efter Gambellidommen bekræftet, at den danske lovgivning ikke strider mod traktaten, men at restriktionerne på spillemarkedet er begrundet i lovlige, almenne hensyn i overensstemmelse med EF-Domstolens retspraksis.

Kommissionens åbningskrivelse har som bekendt heller ikke givet anledning til at ændre den vurdering. Jeg ser ikke nogen grund til, at regeringen bør overveje et så fundamentalt brud med en politik, som i dag finder bred støtte i Folketinget, i dansk idræts- og foreningsliv og i den danske befolkning.

Kl. 18.55

Det, det Radikale Venstre foreslår, er faktisk, at vi skal bryde med en politik, som har stor og bred tilslutning her i Folketinget, som har stor og bred tilslutning blandt ungdomsidrætsforeninger i det ganske land, og som har stor og bred tilslutning i den danske befolkning.

Det er blevet sagt, så lad mig gøre det helt klart, at jeg ikke forsvarer monopolen for monopolens skyld. Det er klart, at en liberal-borgerlig regering som udgangspunkt går ind for en liberalisering af spillemarkedet, men der skal være et realistisk og brugbart alternativ, hvis vi skal skifte det nuværende system ud, og det har jeg endnu ikke set.

Det forholder sig nu engang sådan, at regeringen ingen interesse har i at stimulere danskernes spillelyst mere end nødvendigt. Det system, vi kender i dag, vil helt naturligt sætte tilbagebetalingsprocenten så lavt, at spillerne genererer det maksimale overskud til idrætten og til almennyttige formål. Via den lave tilbagebetalingsprocent for spillerne medvirker det nuværende system i sig selv til at begrænse spilleomfanget og dermed også de skadelige virkninger. Flere udbydere vil helt naturligt føre til øget konkurrence, højere tilbagebetalingsprocenter, mere spil og dermed flere ludomaner. Det ønsker vi ikke.

Det system, vi har i dag, sikrer bedst og billigst, at overskuddet fra markedet går til spejderhytter, svømmehaller og andre samfundsnyttige formål, som finder bred støtte i befolkningen og her i Folketinget. Tillad mig i den forbindelse at citere, hvad formanden for DGI, Søren

Møller, skrev i et læserbrev den 4. maj i B.T., hvor han beskæftigede sig med, om spiloverskud skal gå til udenlandske bookmakere, eller om det skal gå til dansk ungdomsarbejde.

Søren Møller siger helt klart, at pengene ikke skal sendes til udenlandske og i forvejen velstående pengemænd, og han fortsætter:

»Tipstjenesten gav i 2003 et overskud på 2,4 mia. kr. At skabe så stort et overskud af en omsætning på 9 mia. kr. kan kun lade sig gøre, fordi Tipstjenesten i dag er alene på markedet. Hvis man skal skabe det samme overskud til godgørende formål på et liberaliseret marked, så skal omsætningen fordobles. Konsekvensen er mere ludomani.«

Søren Møller slutter med at sige:

»De sidste 2-3 år har engelske bookmakerfirmaer energisk forsøgt at få fingrene i de 100 mia. spillekroner, som på europæisk plan går til idræt, til spejdere, til kultur, til forskning og til invalideorganisationer.

Landgangen forsøges gjort i Danmark. Herefter er kursen sat mod Sverige, Finland, Holland og Belgien.«

Jeg vil gerne berolige Søren Møller og de tusindvis af andre foreningsmedlemmer landet over med, at regeringen ikke agter at ændre fundamentalt på de grundlæggende forudsætninger for deres foreningsarbejde.

Afslutningsvis kan jeg oplyse, at regeringen er i kontakt med en række andre lande med henblik på fælles overvejelser i forhold til Kommissionen. Herudover overvejer vi i øjeblikket en vis modernisering og forenkling af spillelovgivningen, ligesom jeg inden udgangen af denne samling som lovet kommer med en redegørelse vedrørende hele spilleautomatområdet, herunder ludomani m.v.

**Den fg. formand (Birthe Skaarup):**

Der er en række korte bemærkninger, hvis skatteministeren vil blive heroppe.

Først hr. Anders SamuelSEN, derefter hr. Mikkel Dencker og derefter hr. Ole Sohn.

(Kort bemærkning).

**Anders SamuelSEN (RV):**

I første omgang tak til den borgerlige regerings monopolminister for redegørelsen. Det er jo så det liberale Danmark, der har udtalt sig: Vi skal have et monopol, vi vil ikke engang nedsætte et udvalg, som skal undersøge, om der er et alternativ til et monopol, som kan sikre det samme overskud til de almennyttige foreninger.

Kl. 19.00

Det er det eneste, som vi beder om i det her forslag, men ministeren går let hen over, at det, der er pointen i det her, er at se på, om der er nogle alternativer, som kan forebygge, at vi kommer i en situation, hvor gulvtæppet pludselig er revet væk under os fra den ene dag til den anden, fordi vi skal åbne op for et totalt liberaliseret marked på grund af en afgørelse fra Europa-Kommissionen. Det er jo det, der er tale om.

Vil ministeren ikke godt anerkende, at den opbakning, som ministeren taler om fra det frivillige arbejde på nuværende tidspunkt, bygger på den forudsætning, at man kan fastholde monopolet til evig tid? Er ministeren ikke enig i, at hvis folk var klar over derude i foreningerne, at den forudsætning ikke holder, og det gør den med højeste sandsynlighed ikke, så vil der ikke være den opbakning, og så ville man være jublende lykkelige ved udsigten til, at der var nogle, der gad undersøge, hvad alternativet kunne være?

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren** (Svend Erik Hovmand):

Det er, som om hr. Anders Samuelsen har det udgangspunkt, at vi taber denne sag. Det er ikke mit udgangspunkt.

Regeringen modtog Kommissionens åbningskrivelse den 2. april. I åbningskrivelsen redegør Kommissionen for den danske lovgivnings indhold af restriktioner i forhold til traktatens artikel 43. Kommissionen tager primært udgangspunkt i spørgsmålet om vores tips- og lotto-lovgivning og reklameforbuddet.

Vi har nu knap og nap en måneds tid til at begrundede restriktionerne med henvisning til de almene hensyn, som jeg har gjort rede for. Jeg er grundlæggende overbevist om, at når vi først får forklaret Kommissionen den rette sammenhæng, går Kommissionen ikke videre i denne sag. Jeg føler faktisk, at vi står ganske stærkt, og vi står ikke alene, for en lang række andre lande har samme vilkår, som vi har i Danmark.

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen** (RV):

For det første kunne jeg godt tænke mig at vide, hvilke metoder der har været anvendt i Venstres gruppeværelse for at få banket de mere liberale elementer i gruppen på plads, de elementer, som man inden valget var ude at tordne imod monopolet med, og talte om, at en liberalisering var

nødvendig. Jeg tænker på så fremtrædende medlemmer som hr. Kristian Jensen og hr. Jens Rohde, som var ude og tale for den sag.

Så vil jeg godt have ministeren til at vedstå, at der sådan set ikke ligger et krav fra Det Radikale Venstres side om, at vi skal have en ny måde at indrette os på. Vi ønsker bare – vil ministeren ikke godt anerkende det? – at der bliver nedsat et udvalg, som kigger på, om der kunne være alternative måder at gøre det her på, hvor man samtidig kunne sikre, at der var midler til det frivillige arbejde.

Der ligger ikke i det her forslag et angreb og et forsøg på at underminere de frivilliges muligheder for at få midler stillet til rådighed. Der ligger faktisk et forsøg på at forebygge, at de midler forsvinder, og at sikre, at midlerne er der fremover. Det er det, der er målsætningen med det her forslag. Vil ministeren ikke godt anerkende, at det er sådan, det forholder sig?

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren** (Svend Erik Hovmand):

Må jeg allerførst sige til hr. Anders Samuelsen, at nu er det selvfølgelig ikke sådan, at vi ikke overvejer en lang række forskellige situationer og en række forskellige scenarier, for selvfølgelig gør vi det. Det gør alle regeringer, og det ville være mærkeligt andet.

Men jeg bliver altså nødt til at gøre opmærksom på, at der allerede er lavet en række undersøgelser på det her område, og vi skal ikke sætte nye undersøgelser i værk på et tidspunkt, hvor vi føler os ret sikre på, at i den sag, der nu kører, står vi godt. Vi har gode kort på hånden, og vi står ikke alene, da en lang række europæiske lande, som vi har gode kontakter med, står i samme udgangsposition.

Jeg synes, det er meget vigtigt at understrege, at Kommissionen jo også lægger op til et nyt servicedirektiv, hvor den her problemstilling selvfølgelig vil blive rejst og blive berørt, klart nok, men en lang række europæiske lande har altså betragtet det her som national lovgivning. Jeg føler mig ganske overbevist om, at vi ikke har nogen grund til at ryste på hånden i denne sag.

Kl. 19.05

**Første næstformand** (Svend Auken):

Så går vi videre. Det er hr. Mikkel Dencker, og det er stadig væk korte bemærkninger til ministeren.

(Kort bemærkning).

**Mikkel Dencker (DF):**

Nu sagde ministeren i sin tale lige før, at den monopolpolitik, vi har i Danmark på spilleområdet, er et udtryk for en gammel og grundfæstet politik, som har opbakning fra et meget bredt flertal i Folketinget. Det er også det, jeg frygter at vi får bekræftet her i løbet af debatten her i dag.

Jeg har bare den opfattelse, at den politik, der føres nu, er en forældet politik. Det er muligt, at monopol i de første 40-45 år af Tipstjenestens levetid var en gangbar måde at køre foretagendet på, og det virkede uden tvivl efter hensigten. Men i de sidste 10 år har vi altså haft internettet, hvor ganske mange danskere spiller hos de udenlandske bookmakere. Onde tunger påstår, at det er et trecifret millionbeløb, der hvert år ryger over Nordsøen, som dermed ikke kommer til beskatning og kommer de danske organisationer til gode. Det er jo mange spejderhytter og svømmehaller, der ikke bliver bygget. Hvad vil ministeren gøre ved det?

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Jeg er fuldstændig enig med hr. Mikkel Dencker i, at spørgsmålet om den grænseoverskridende spilleaktivitet selvfølgelig kalder på et grænseoverskridende samarbejde landene imellem. Det er en side af sagen.

Det ændrer bare ikke på det forhold, at vi i Danmark og i en række andre lande, nordiske, skandinaviske og kontinentale lande, har en spillelovgivning, som er nationalt forankret, og som i dag giver en ganske god kontrol med spilleområdet i forhold til ludomani og i forhold til i det hele taget at styre den kriminalitet, der ellers kunne være på det her område osv. osv. Samtidig med dette er der altså en sidegevinst til gavn for ungdomsarbejdet.

Jeg ved ikke, om hr. Mikkel Dencker er i stand til i dag at kunne præsentere Folketinget for et alternativ, der kan give lige så mange penge, som kan give lige så meget sikkerhed for den økonomiske kriminalitet og kan give lige så meget sikkerhed for ...

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ja tak, så er det hr. Mikkel Dencker.

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

... begrænsning af ludomani.

(Kort bemærkning).

**Mikkel Dencker (DF):**

Jeg mener nu nok, at jeg kan præsentere skatteministeren for et alternativ, og det er jo det, som vi diskuterer her, nemlig Det Radikale Venstres beslutningsforslag.

Det, som jeg ikke hørte, men som jeg egentlig spurgte om, var, hvilke initiativer skatteministeren vil tage. Jeg har forstået, at ministeren ikke er enig i den løsning, som Det Radikale Venstre og Dansk Folkeparti er kommet med. Er det nye forbudslovgivninger eller chikanelovgivninger, som vi vedtog sidste år?

Jeg tænker på den her sjove lov om, at udenlandske firmaer ikke længere må kommunikere med deres kunder på dansk. Den bliver alligevel ikke overholdt. Inden jeg gik herved i salen i dag, tjekkede jeg de første 10 udenlandske bookmakere, og de har alle sammen hjemmesider på dansk. Så loven bliver jo ikke efterlevet.

Sidste år blev der også lavet et reklameforbud. Udenlandske bookmakere må derefter ikke reklamere i danske medier. Men jeg står her med B.T. fra i dag, hvor en engelsk bookmaker har en helsides annonce i avisen. Så det bliver jo heller ikke efterlevet. Er det mere af den skuffe, vi skal se ...

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det ministeren.

**Mikkel Dencker (DF):**

... før der kommer noget alvorligt på bordet?

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Hr. Mikkel Dencker sagde, at alternativet er det radikale forslag. Er det virkelig Dansk Folkepartis og hr. Mikkel Denckers opfattelse, at det er alternativet? Hvor står der i dette forslag, at vi får den samme sikkerhed mod ludomani, at vi får den samme kontrol med vores spillesteder, med kriminalitet osv., og at vi får en sidegevinst, der er mindst lige så stor, som den er i det system, vi kender i dag?

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så går vi videre. Der er to mere, og det er først hr. Ole Sohn.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Til det sidste vil jeg da sige, at hvis ministeren ikke mener, at forslaget i tilstrækkelig grad giver

sikkerhed for kampagne mod ludomani og sikkerhed mod aggressiv reklame, skulle regeringen jo i sit svar, når man efterlever forslaget, komme med regeringens indvendinger og forslag til, hvordan man kan begrænse alle de faremomenter, der er ved spil.

Men det, der får mig herop, er to spørgsmål: Når regeringen – hvad jeg sådan set godt kan forstå – gerne vil fastholde spillemonopolet, fordi det er et fantastisk godt instrument til støtte af kultur og idræt og ungdomsarbejde, agter regeringen så i det mindste ikke at tage et initiativ over for andre EU-lande, så der kan blive lavet en fælles EU-ordning, som sikrer, at indtægterne fra spil udelukkende går til almennyttige formål og ikke kan gøres til genstand for almindelig spekulation? Det er det ene.

Kl. 19.10

Det andet er angående de meget faretruende bemærkninger, ministeren kom med om servicedirektivet: Skal de forstås sådan, at hvis servicedirektivet bliver vedtaget i den rene form, bliver det sådan, at hvis et spil er anerkendt i ét EU-land, skal det kunne distribueres til et hvilket som helst andet EU-land og udelukkende kontrolleres af det land, hvor spiludbyderen bor?

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren** (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil slet ikke begive mig ind i en diskussion af det servicedirektiv, som foreløbig kun foreligger på skitseplan og slet ikke er fremme i nærheden af beslutningsfasen.

Til gengæld vil jeg gerne svare på den anden del af hr. Ole Sohns spørgsmål, nemlig spørgsmålet om forholdet til andre lande i relation til Kommissionen: Som jeg fremhævede i mit indlæg, har vi allerede taget kontakt til en række lande, som er i præcis den samme situation som Danmark. Jeg føler mig ganske overbevist om, at der i Europa vil være stor forståelse for, at inden for en række områder skal spil være en national opgave, som skal tilgodese almennyttige formål, og jeg føler mig ret overbevist om, at vi til syvende og sidst havner i en situation, hvor der er en fælles forståelse for, hvordan man tackler ikke blot den situation, men også den anden situation, som hr. Mikkel Dencker og andre ganske rigtigt har været inde på, nemlig spørgsmålet om det grænseoverskridende spil på internettet.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn** (SF):

Med hensyn til spil på internettet har hr. Mikkel Dencker jo dokumenteret, at reglerne bliver overtrådt i dag. Der er jo reklamer i danske aviser, og hvad agter ministeren at gøre ved det?

Jeg synes altså, der er en laden stå til-holdning over for et stærkt stigende problem. Hvis spillet udvikler sig på en sådan måde, at det bliver genstand for almindelig spekulation, og at der ikke bliver lagt bånd på den måde, spillet kan udvides på, går tingene altså fuldstændig grasset, og det har ingen nogen interesse i, heller ikke regeringen.

Derfor mener jeg sådan set, det er utrolig væsentligt, at regeringen udviser rettidig omhu – det gør den jo ikke så ofte, men i hvert fald i denne sag – og forbereder sig på, hvad der kan ske, hvis Gambellidommen vælter de andre ländes spilleordninger. Jeg kan ikke se, hvorfor Kommissionen ikke skulle gå til angreb på andre lande, når den gik til angreb på Italien.

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren** (Svend Erik Hovmand):

For det første vil jeg sige, at Gambelli og Italien er noget helt andet end Danmark.

For det andet vil jeg sige, at med hensyn til at tingene udvikler sig, kan jeg forstå, at hr. Ole Sohns opfattelse af regeringens aktivitet nærmest er, at vi sidder med hænderne i skødet. Men det hænger jo ikke sammen med det, jeg har sagt. Jeg er ked af, at hr. Ole Sohn ikke har lyttet, for nu har jeg sagt tre gange fra denne tallerstol, at vi for længst har etableret kontakt til en række lande om de spørgsmål, vi drøfter her.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad** (S):

Jeg synes, at skatteministeren i både sin argumentation og sin konklusion svarede rigtigt, og jeg er enig i hovedindholdet af ministerens svar. Men jeg ved ikke, om det var en pligtsætning, han havde indbygget i sit svar. Det lød noget i retning af, at selvfølgelig går jeg ind for en liberalisering af spillemarkedet, men osv. osv.

Derfor vil jeg godt spørge skatteministeren, om selv et så liberalistisk sindet menneske som skatteministeren ikke kan se eksempler på, at liberalistisk politik vil have så store skadevirkninger, hvis den bliver ført ud i livet, at selv en skatteminister må sige: Det vil vi selvfølgelig ikke acceptere, her har vi et område, hvor der må findes andre metoder end dem, en liberalist nor-

malt ville betjene sig af. Hvis ministeren svarer ja til det, er der sammenhæng i ministerens tale.

Kl. 19.15

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren** (Svend Erik Hovmand):

Fundamentalisme er efter min opfattelse ikke gangbar politik, hverken i Danmark eller andre steder. Jeg kan også sige det på den måde, at hverken urskovsliberalisme eller urskovssocialisme tror jeg nogen af os er tilhængere af.

Nu er jeg liberal, og spørgeren, hr. Ole Stavad, er socialdemokrat, men jeg tror ikke, at den rene, skinbarlige socialisme i alle sine afskygninger vil være tilfredsstillende for hr. Ole Stavad, ligesom jeg også kan finde eksempler på, at urskovsliberalisme måske ikke er det eneste rigtige. I hvert fald kan jeg sige, at i denne sag har jeg til dato ikke set noget alternativ, der er lige så godt, når det drejer sig om at beskytte mod ludomani og kriminalitet og samtidig være velegnet til at støtte idræts- og ungdomsarbejdet.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Jeg vil kun takke for et usædvanlig klogt svar fra skatteministeren.

**Første næstformand** (Svend Auken):

Jeg tror ikke, det giver anledning til nye svar, og så er det fru Charlotte Dyremose.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Mit spørgsmål kommer faktisk ganske udmærket i forlængelse af ministerens seneste svar.

Jeg synes, det er kommet til at fremgå lidt af debatten, at man har fundet de vises sten med dette beslutningsforslag. Men når man læser forslaget, er det jo sådan set bare et udvalgsarbejde, man gerne vil sætte i gang, og det foranlediger mig til at spørge ministeren, som jo har givet udtryk for sit liberale sind, hvor mange undersøgelser der egentlig foreligger på området. Hvor meget har ministeren og ministerens fagfolk og embedsværk egentlig undersøgt mulighederne for, at det kan lade sig gøre at liberalisere markedet, uden at nå frem til den konklusion, at det kan lade sig gøre? Er det yderligere udvalgsarbejder, vi har brug for, eller har ministeren i virkeligheden baggrund for at kunne drage konklusioner?

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren** (Svend Erik Hovmand):

Jeg er sådan set meget glad for spørgsmålet.

Der er allerede foretaget et ganske omfattende udvalgsarbejde. Eksempelvis kom der en meget, meget stor betænkning om spil i Danmark for et par år siden, og indimellem har der været lavet en række andre undersøgelser, så jeg må nok sige, at markedet er sådan set græsset af, og der er ikke det store behov for nye undersøgelser. Jeg tror, de fleste godt ved, hvordan tingene hænger sammen, og hvordan ordningerne fungerer, så jeg er enig med spørgeren i, at der allerede er etableret så mange undersøgelser, at der nok ikke er det store behov for flere.

**Første næstformand** (Svend Auken):

Tak til ministeren, og nu kan ministeren lytte til Venstres ordfører, hr. Freddy Dam.

**Freddy Dam (V):**

Med det fremsatte beslutningsforslag drager Det Radikale Venstre i felten for en liberalisering af markedet for spil på sport, idet man ønsker nedsat et særlig sagkyndigt udvalg, der skal afsøge mulighederne for en liberalisering af markedet uden risiko for konflikt med EU-reglerne. Det Radikale Venstre ønsker med andre ord en begrænsning eller en ophævelse af Dansk Tipstjenestes monopollignende stilling på området.

Som begrundelse for ønsket om liberalisering anfører Det Radikale Venstre to noble hovedbegrundelser, nemlig at statens provenu skal forøges, og at bidraget til almennyttige formål skal forøges tilsvarende.

Baggrunden for Det Radikale Venstres beslutningsforslag er efter det oplyste en bekymring for, at den såkaldte Gambellidom, der blev afsagt af EF-Domstolen i november 2003, vil føre til, at Dansk Tipstjenestes spillemonopol må anses for værende i strid med EU-rettens regler om fri etableringsret med den konsekvens, at det derefter vil stå enhver frit for at udbyde spil i Danmark uden særlig tilladelse. Denne frygt bestrykes efter Det Radikale Venstres opfattelse af, at Europa-Kommissionen har sendt en åbningsskrivelse til Danmark den 30. marts 2004 og således taget det første skridt til sagsanlæg imod Danmark, og af, at statens egen advokat, kammeradvokaten, ifølge bemærkningerne til forslaget skulle være af den opfattelse, at Dansk Tipstjenestes eneret kan stå for fald.

Kl. 19.20

I Venstre deler vi ikke denne frygt, idet vi har konstateret, at Østre Landsret allerede i en dom fra september 2000 nåede til det resultat, at den danske model ikke strider imod EU-retten, netop fordi ordningen ikke primært gavner statskassen, men en række sociale og alment velgørende formål. Justitsministeriet er i sin analyse af problemstillingen nået til samme resultat, og derfor er det efter min opfattelse at gå meget vidt, når Det Radikale Venstre i bemærkningerne til beslutningsforslaget fortolker kammeradvokatens notat vedrørende Gambellidommen således, at den danske ordning skulle stå for fald. Gambellidommen fulgte EF-Domstolens hidtidige praksis og medførte således intet juridisk nyt med hensyn til bedømmelsen af den danske retstilstand.

En nærlæsning af kammeradvokatens notat fører derimod efter min opfattelse til den konklusion, at kammeradvokaten mener, at alt andet lige holder den danske model, selv efter de seneste ændringer, fortsat vand. Da han ikke har et indgående kendskab til samtlige faktiske omstændigheder ved Tiptjenestens spilleudbud, kan han naturligvis ikke afvise, at der kan fremkomme faktiske oplysninger, der kan rokke ved hans konklusion, men det er jo et såre almindeligt advokatforbehold.

Det notat, som advokatfirmaet Bech-Bruun Dragsted har forelagt Folketingets Skatteudvalg, og som drager retsstillingen i tvivl, anser jeg for at være et rent partsindlæg, der tilmed er fejlbehæftet, hvis ellers Skatteministeriets jurister står til troende. Et advokatfirma, der varsler et kæmpemæssigt erstatningskrav, skal vel mene, at den danske spillemodel er EU-retstridig, må man da tro.

Endelig vil jeg henlede opmærksomheden på, at det faktum, at Kommissionen sender en åbningsskrivelse til et medlemsland, ikke nødvendigvis indebærer, at den påbegyndte sag føres igennem til dom. Ofte føres den slags sager af forskellige grunde ikke videre fra den indledende administrative fase.

Efter Venstres opfattelse er der altså ingen nærliggende risiko for, at den danske model underkendes, og vi vil derfor vente med at tage hatten af, før vi ser manden, om jeg så må sige. Der er ingen rimelighed i at ofre statens penge og specialisternes tid på at analysere en problemstilling, der næppe bliver aktuel, og derfor støtter Venstre ikke beslutningsforslaget.

**Første næstformand** (Svend Auken):  
Vi lader ordføreren blive stående.

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen** (RV):

Jeg kunne godt tænke mig at stille et spørgsmål til Danmarks liberale partis ordfører. Tror Venstres ordfører, at der er et velfungerende monopol på dette område om 10 år her i Danmark?

(Kort bemærkning).

**Freddy Dam** (V):

Det synes jeg er et spørgsmål, som er vanskeligt at svare på. Der er lagt op til, at den retstilling for Dansk Tiptjeneste, som eksisterer nu, skal bibeholdes, for der er ikke noget i den europæiske retstilling, der tyder på, at den skal ændres, så hvis jeg her i dag skal tvinges til at svare på, hvad jeg tror, bliver svaret: Ja, jeg tror, at monopollet også består om 10 år.

(Kort bemærkning).

**Mikkel Dencker** (DF):

Jeg forstod på Venstres ordfører, at han i hvert fald er af den overbevisning, at det ikke bliver EU, der tvinger Danmark til at ophæve sit monopol. Men tror hr. Freddy Dam ikke, at virkelighedens barske realiteter på et tidspunkt kunne tvinge os til at få gjort noget ved det?

Jeg kan forstå, at det er Venstres ønske, at der skal være et monopol, og det er også fair nok. Men skal det monopol så ikke beskyttes? Det er jo et faktum, at hundredvis af millioner kroner bare vælter ud af landet, og det er da meget utilfredsstillende, når monopollet har som sit erklærede formål at skaffe penge til gode formål, at det bliver overbudt gang på gang af udenlandske konkurrenter. Skatteministeren svarede ikke på spørgsmålet, men det kan hr. Freddy Dam måske: Hvad skal der gøres for at beskytte monopollet, når det nu ikke skal afskaffes?

(Kort bemærkning).

**Freddy Dam** (V):

Der er jo ikke nogen, der kan afvise, at konkurrencen på området vil blive forsøgt intensiveret fra tid til anden, det er jo en umulig påstand at hævde, at det ikke vil ske. Men når man er af den opfattelse, at den monopollignende situation, Dansk Tiptjeneste er i, skal bibeholdes, må man nødvendigvis også have den opfattelse, at man må forsøge at beskytte denne monopollignende stilling, og jeg er meget enig i den opfattelse, som både skatteministeren og hr. Ole Sta-

vad gjorde sig til talsmand for. Vi går ikke ind for urskovsliberalisme, men vi må også sørge for, at den monopollignende tilstand ikke tager overhånd.

Kl. 19.25

**Første næstformand** (Svend Auken):

Så siger vi tak til hr. Freddy Dam og går videre i ordførerrækken. Den næste ordfører er hr. Ole Stavad.

**Ole Stavad** (S):

Det gør jo altid ondt, når nogle af ens nærmeste politiske venner kommer galt af sted og farer vild, og det synes jeg er tilfældet her. Jeg har svært ved at forstå, at man fra hr. Anders Samuelssens side mener, at det er et rigtigt tidspunkt at skabe tvivl om retstilstanden med baggrund i det juridiske responsum eller det notat, vi har fået fra kammeradvokaten om, at vi juridisk er på rimelig sikker grund, hvad angår den åbne skrivelse, der er kommet fra EU.

Jeg synes, det er lidt trist, at det her godt vil kunne opfattes som et partsindlæg imod Danmark og for EU. Det er jeg ret sikker på faktisk ikke er hensigten, og derfor beklager jeg, at det alligevel giver det indtryk.

Jeg mener, at det er vigtigt, at vi holder fast i en spillelovgivning, hvor vi har nogle styrbare rammer, at spillemarkedet ikke er et marked på samme måde som alle mulige andre markeder. Der er en række særlige ting, som man skal være meget omhyggelig og meget påpasselig med, og der er ludomanisiden jo vigtig.

Jeg er ikke engang sikker på andet, end at vi faktisk har haft for lidt fokus på den side af sagen indtil nu. Vi satte noget ekstra fokus på det, senest da vi lavede lovgivning om spilleautomater, og har sat en procentdel af, der skal bruges til både at hjælpe de mennesker, der kommer i den ulykkelige situation, og til at lave forskning osv., og jeg vil faktisk opfordre skatteministeren til, at vi overvejer ved først givne lejlighed, hvordan vi kan udbygge det element til at styrke ludomanisiden.

Jeg vil godt allerede nu bebude, at under udvalgsbehandlingen vil vi bruge lidt kræfter på at se, om de midler, der kommer ind, er tilstrækkelige, om vi har behov for mere, og på, at vi samles lidt stærkere om at sikre, at der er de midler, og at vi tænker det mere integreret ind, end det allerede er i dag, i vores spillelovgivning.

Så har flere været inde på, at derudover er der jo altså en meget, meget god sidegevinst her

ved, at vi får skaffet meget store midler til almennyttigt arbejde, foreningslivet, idræt, kultur, humanitære organisationer osv., og det mener jeg er noget vi bør kunne stå sammen om at beskytte.

Det var jo med til, at Italien blev dømt, at de havde brugt spillelovgivningen til en hel masse udbud, til en hel masse spilleudbydere med det angivelige mål at få nogle flere penge i den italienske statskasse. Hvis man ser på, hvordan vi har opført os på afgiftssiden, så kan man ikke med nogen ret sige, at der har været skiftende regeringspolitik på noget tidspunkt, og derfor mener jeg, at vi har en helt anden sag her.

Man kan jo altid diskutere, om man skal ned sætte et udvalg, og vi er også åbne for at diskutere det, hvis det er sådan, at der skulle vise sig et behov på det her område, men et udvalg, der skal have udenlandske bookmakere som deltagere, som skal have Danske Dagblades Forening som deltager, som skal have dem, der har de største kommercielle interesser i at undergrave den spillelovgivning, som vi har herhjemme i dag, som deltagere, kan jeg ikke forstå er et radikalt synspunkt.

Som ordføreren for forslagsstillerne kan høre, er det her ikke noget, der hverken umiddelbart eller efter en udvalgsbehandling har nogen ud sigt til at få socialdemokratisk tilslutning.

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen** (RV):

Nu bliver man jo altid lidt bekymret, når man hører, at der er en socialdemokratisk ordfører, som er på vej til at blive ked af det, hvis han ikke ligefrem er blevet ked af det. Det er jo selvfølgelig ikke meningen på den måde at skabe en dårlig stemning.

Men jeg tror nu egentlig, at hr. Ole Stavad er på vej ud på en farlig galej med den argumentationsform, der bliver brugt her, lidt farligere, end han måske selv er helt bevidst om, for så vidt jeg hørte det, understregede hr. Ole Stavad, at der nok var gjort for lidt for at forebygge ludomani. Et af kerneargumenterne, som kan bruges til at forsvare et monopol, er faktisk, at man gør noget på det felt, og her anerkender hr. Ole Stavad faktisk fra Folketingets talerstol, at man ikke har gjort nok. Man har været for fokuseret på den anden del, nemlig at skaffe midler, og så er man ude i problemer. Det er altså en tilståelsessag fra hr. Ole Stavad med hensyn til den problemstilling, som vi har rejst, hvor vi har påpeget, at vi har problemer her.

Kl. 19.30

Anerkender hr. Ole Stavad ikke, at der er et problem, når man kan se, at Dansk Tipstjeneste er den største annoncør på TV 2, og at man skal koble det op på en argumentation om, at man her har et monopol, for at forsvare og beskytte os mod udbredelse af ludomani?

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Jeg synes, at hr. Anders Samuelsen fordrejede det, jeg forsøgte at sige, og hvis ikke han fordrejede det, så har jeg udtalt mig uhensigtsmæssigt.

Jeg mener ikke, at vi har gjort lidt, men jeg tror, at vi kan gøre endnu mere, og jeg tror, at den fremtid, vi kigger ind i, vil kræve endnu mere af os. Jeg har selv haft fornøjelsen af at være minister for området, og jeg kan sige, at det spillede en central rolle i vores diskussioner om, hvordan vi skulle indrette lovgivningen. Derfor kan jeg ikke tage den indgang, hr. Anders Samuelsen her har, til efterretning eller til indtægt.

Når det er sådan, at man bliver ked af det, når gode kolleger farer ud i noget, som man synes er forkert, så er det jo udtryk for, at det er kolleger, man har store forventninger til. Jeg kan sige, at der var andre medlemmer her i salen, der hverken ville kunne gøre mig ked af det eller overrasket, så det er udtryk for tillid.

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen (RV):**

Den tillid er jeg søreme glad for, den gælder også den anden vej, og det er derfor, jeg er bekymret over, at hr. Ole Stavad ikke kan se, at vi står over for et potentielt problem, som vi burde forberede os på. Økonomiministeren i den tidligere regering, fru Marianne Jelved, havde det som et af sine slogans taget efter en vis hr. Møller, at man skulle udvise rettidig omhu. Det er det, vi forsøger her at gøre fra Det Radikale Venstres side ved at foreslå, at vi nedsætter et udvalg, hvor også foreningerne er repræsenteret, for at kigge på, hvordan vi kan sikre det her fremover.

Jeg vil bare spørge hr. Ole Stavad, om det harmonerer særlig godt, at man på den ene side har en monopollovgivning, som primært er begrundet i at sikre sig mod udbredelse af ludomani, og så på den anden side en konstatering af, at Dansk Tipstjeneste er den største annoncør på TV 2. Hvordan kan man være den største annoncør af udbud af spil i et system, som man har

bygget op med det formål at sikre sig mod udbredelsen af ludomani? Hænger det sammen?

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Jeg tror, at hr. Anders Samuelsen spørger om bunden i, at han måske alligevel ikke har været så dybt nede i de sammenhænge, vi har her.

Det, der jo er problemet, er, at hvis ikke vi får kanaliseret det spil, der er, over på det lovlige spil, så foregår det – undskyld udtrykket – ved det værste svineri, der dækker over både hvidvaskning af penge og kriminalitet af værste skuffe. Det var jo det vi opdagede, dengang vi ikke havde en ordentlig spillelovgivning på automatområdet. Der ligger en rapport, hvor hr. Anders Samuelsen kan læse, hvad der sker, hvis det er sådan, at vi ikke sørger for at gøre opmærksom på, hvor de ærlige og lovlige spil er. Det er derfor, at man også har en markedsføring af de lovlige spil, der foregår inden for nogle rammer, som samfundet har besluttet. Det er sådan set et led i også at være med til at bekæmpe alt det, som er det farligste, når man snakker ludomani, og i øvrigt også for at sikre, at de penge, der kommer ud af spillet, ender det rigtige sted.

(Kort bemærkning).

**Mikkel Dencker (DF):**

Jeg forstod på hr. Stavads formuleringer før, de var ganske vist lidt kryptiske, at hr. Stavad mente, der var nogle, der var faret vild her i salen, men også at hr. Stavad ikke mente, at jeg var faret vild. Jeg synes jo så, at det er nogle andre, der er faret vild, end dem, hr. Stavad mener. Men jeg er glad for, at hr. Stavad ikke er faret vild, og at hr. Stavad heller ikke mener, at jeg er faret vild, for så ved vi jo, hvor vi har hinanden, og det er rart.

Men et punkt, hvor vi er uenige eller måske er enige, er omkring ludomanien. Jeg forstod, at hr. Stavad er meget bekymret over den ludomani, der allerede er i Danmark, og er bange for, at der skal komme mere, men kan hr. Stavad ikke bekræfte, at det, vi egentlig diskuterer her, er Det Radikale Venstres forslag, og det handler om sportsspil? Kan hr. Stavad ikke bekræfte, at det ikke er sportsspillene, der genererer flest ludomaner, men at det er de hurtige spil, dvs. spil som skrabelodder, spilleautomater og roulette, hvor man gør en indsats og få sekunder efter ved, om man har vundet? Er det ikke dem, der skaber ludomanerne? Kan hr. Stavad ikke bekræfte det?

Kl. 19.35

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Jeg tror, det er alt for forenklet en indgang, som hr. Mikkel Dencker har til det her. Jeg skal ikke dømme nogen til at være ludomaner, men hvis vi tager det seneste meget omtalte eksempel med to gode fodboldspillere fra AAB, som har brugt meget store summer, hvilket har givet en række problemer og en masse omtale, så var det ikke på de spil, som hr. Mikkel Dencker henviser til.

Men jeg kan bekræfte, at generelt skal man være endnu mere opmærksom, endnu mere forsigtig, når man har at gøre med de hurtige spil.

Det, jeg ikke forstår, hvis hr. Mikkel Dencker siden vil støtte det her, og hvis han er optaget af ludomani, er, at vi skal prøve at få en liberalisering. Alt andet lige vil det at få et marked med mange udbydere i den form, som er det angivelige formål med at lave et sådant udvalgsarbejde, betyde mere ludomani og færre penge til alment nyttige formål.

(Kort bemærkning).

**Mikkel Dencker (DF):**

Jeg har bare ikke den opfattelse, at det er sportsspillene, der skaber ludomanerne. Derfor tror jeg heller ikke, at det her forslag, hvis vi gennemfører det, vil give flere ludomaner i den sidste ende.

Men er hr. Stavad ikke enig i, at det er spilleautomaterne, der er det allerstørste problem? Det er jo efterhånden sådan, at man ikke kan gå ind i et butikcenter eller gå på et forretningsstrøg uden at støde ind i en spillehal, hvor folk sidder inde bag mattede ruder og propper penge i automaterne og bliver ruinerede. Selv på tankstationer kan man finde skumle hjørner, hvor de her ting foregår.

Er det ikke det, som skaber ludomanerne? Og er det ikke det, vi skal have gjort noget ved?

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Jeg mener sådan set, at jeg allerede på det foregående spørgsmål fra hr. Mikkel Dencker har svaret på den del.

Jeg tror, at man er naiv, hvis man mener, at man sådan kan pille en enkelt del ud og forvente, at hvis man åbner for markedet, som der kan være en risiko for, hvis det her føres ud i livet, eller det er det, der hensigten med at sætte sådan

et arbejde i gang, så kan man læne sig tilbage, og der sker ikke mere.

Jeg tror, at det her er starten på glidebanen, at det er starten på, at man kan underminere det alment nyttige formål, nemlig idræt, spejder, kulturelle formål, humanitære organisationer osv., og jeg vil bare sige, at det vil Socialdemokratiet ikke være med til.

Men hvis det er sådan, at der er nogen fare-signaler i fremtiden, så vil vi her som alle andre steder gerne være med til sammen med venligt-sindede partier at finde ud af, hvordan vi kan finde løsninger og også i givet fald lave udredninger, hvis der er brug for det.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Vi siger tak til ordføreren, og så går vi videre i ordførerrækken, og det er netop hr. Mikkel Dencker som ordfører.

**Mikkel Dencker (DF):**

Forslaget, som vi behandler her, kan der ikke være nogen, der er i tvivl om. Det drejer sig om Det Radikale Venstres forslag om at nedsætte et udvalg, som skal undersøge mulighederne for en delvis liberalisering af markedet for sportsspil.

Baggrunden for, at forslaget er fremsat, er, at der for det første er begrundet tvivl om, hvorvidt den danske monopollovgivning på spilleområdet er i modstrid med EU-retten, som netop foreskriver fri bevægelighed for tjenesteydelser, samt at et monopol kun kan begrundes i helt særlige hensyn. I den forbindelse er det tvivlsomt, om de argumenter, regeringen hidtil har fremført for et monopol, er tilstrækkelige til, at de kan holde i en retssag.

For det andet er det et faktum, at især efter internettets udbredelse har en stor del af de danske spillere fået øjnene op for, at udenlandske bookmakere kan tilbyde langt højere odds på de forskellige sportsbegivenheder sammenlignet med, hvad Dansk Tipstjeneste kan præstere.

Den kombination har gjort, at et trecifret millionbeløb hvert år forsvinder til udlandet uden for rækkevidde af både statskassen og de velgørende organisationer, hvilket jeg kan høre at der er mange her i salen der bekymrer sig om.

Formålet med beslutningsforslaget er dermed både at bringe dansk spillelovgivning i overensstemmelse med EU-retten og at få undersøgt mulighederne for, at en større del af den danske omsætning på spil kommer til at foregå inden for landets grænser.

Det er et formål, som Dansk Folkeparti er enig i. Vi forstår ikke, hvorfor det for nogle partier er så magtpåliggende, at Tipstjenesten skal opretholde sit monopol på sportspil. Som i alle andre økonomiske sammenhænge foretrækker vi, at det er de frie markeds kræfter, der som udgangspunkt skal være rådende.

Kl. 19.40

I Danmark har vi i 55 år haft en monopol-situation på spillemarkedet. Det har været begrundet i, at Tipstjenesten har haft som hovedformål at generere penge til statskassen samt til en række velgørende organisationer.

I de første 40-45 år var der overhovedet ingen tvivl om, at Dansk Tipstjeneste havde det absolutte monopol og til fulde og helt var den virksomhed, der tilfredsstillede danskernes spillelyst.

I de sidste 10 år har situationen været, som jeg også sagde før, at den hastige udbredelse af internettet har gjort, at danskerne nu med allerstørste lethed kan være kunder hos bookmakere i andre lande, hvor der er fuldstændig frie forhold på spillemarkedet. Den mulighed bliver udnyttet i meget høj grad, tilskyndet af, at gevinsterne hos Dansk Tipstjeneste slet ikke kan måle sig med gevinsterne i udlandet.

Med andre ord mener vi, at tiden er løbet fra et monopol, og i Dansk Folkeparti mener vi, at det er på høje tid, at man tager konsekvensen og indretter sig efter det. Vores ønske er derfor, at man skaber et lovgivningsmæssigt grundlag for en liberalisering, som kan tjene det formål, at danskernes spillelyst kan stilles inden for landets grænser på en sådan måde, at det samlede overskud til staten og modtagerorganisationerne som et minimum ikke forringes.

I denne sag er vi på linje med Det Radikale Venstre, og jeg skal derfor meddele, at Dansk Folkeparti støtter beslutningsforslaget.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Vi siger tak, og så er det fru Charlotte Dyremose som ordfører.

**Charlotte Dyremose (KF):**

I Det Konservative Folkeparti har vi gjort os mange overvejelser om, hvordan spillemarkedet bedst forvaltes i Danmark. Vi har også sammen med vores regeringspartner i regeringen mange gange overvejet det meget grundigt, og vi gør det vedvarende.

Som ministeren også var inde på, findes der en lang række undersøgelser og rapporter om

det her område, og vi finder derfor fra konservativ side ikke, at det er nødvendigt at nedsætte endnu et udvalgsarbejde til at undersøge det samme en gang til.

Hvorfor har vi så gjort os alle de her overvejelser? Jo, det har vi, fordi vi på den ene side har et – kan jeg vel kalde det – princip om, at vi ikke synes, at monopol er nødvendigvis er nogen særlig god ting. Vi ser gerne, at de frie markeds kræfter får mulighed for at udfolde sig. Samtidig har vi en anden overvejelse, nemlig den massive støtte, som det her område giver til det frivillige Foreningsdanmark.

Jeg har været inde på det før under tidligere debatter om netop det her emne, at vi i Det Konservative Folkeparti er af den klare overbevisning, at vores opbakning til og sikring af støtten til det frivillige Danmark på omkring 2,5 mia. kr. om året må være førsteprioriteten i de overvejelser, vi gør os på det her område.

Derfor har vi flere gange sagt, at så længe det ikke er muligt at sikre den støtte på anden vis, fastholder vi de regler og rammer, som er til stede i den nuværende situation. Derfor kan vi fra konservativ side ikke støtte det her forslag.

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen (RV):**

Mener den konservative ordfører, at der på nuværende tidspunkt er et monopol på det her område i Danmark?

(Kort bemærkning).

**Charlotte Antonsen (V):**

Ja, vi har jo sådan set Tipstjenesten, og så ved jeg godt, at hr. Anders Samuelsen henviser til, at der er masser af spil, der kommer ind i landet. Det finder vi er et kæmpestort problem, og det er jo en af de ting, der gør, at det her netop er noget, der bliver overvejet grundigt.

Det er også en af de ting, der gør, at det her bliver overvejet fra nogle sider, som måske ikke nødvendigvis er modstandere af monopol, men hvor man har den praktiske politiske tilgang til det, at vi må gøre os nogle meget seriøse overvejelser om, hvordan vi sikrer det frivillige Foreningsdanmark bedst muligt. Det er det, vi løbende gør, og der må vi så se på, hvilke måder vi bedst kan gøre det på.

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen (RV):**

Jeg må jo sige, at det er en stor dag for monopol-tilhængere i Danmark. Vi har to borgerlige parti-

er indtil nu, der har været på talerstolen og tiljubletpenopolet som midlet til at sikre penge i statskassen og penge til det frivillige arbejde.

Den målsætning, Det Radikale Venstre har sat op i beslutningsforslaget, er, at der fortsat skal sikres de samme midler til det frivillige arbejde, men at man skal prøve at undersøge, om man kan gøre det på en anden måde, end vi gør i dag. Det foreslår vi ud fra en konstatering af, at pengene sådan set allerede i dag fosser ud af monopolet, fordi der er andre spilleaktører på banen. Spørgsmålet er så, om de bliver ved med at fosse ud i det tempo, vi ser nu, eller om tempoet øges markant. Vi har nok en vis forventning om, at tempoet med den internationalisering, der sker, med internet osv. vil øges markant.

Kl. 19.45

Hvordan vil den konservative ordfører forklare sig over for det bagland af foreningsledere og aktive foreninger, som i dag får midler via det her spillemonopol, som vi har på nuværende tidspunkt, når det viser sig, at der bliver færre og færre penge? Hvordan vil man forklare, at man ikke har bakket op om et forslag om at nedsætte et udvalg, der bare skulle kigge på det?

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Hr. Anders Samuelsen ved udmærket godt, at jeg ikke forherligede monopolet i min ordførertale, så jeg skal ikke kommentere yderligere på den fordrejning af mine ord, som det jo klart var udtryk for.

Til spørgsmålet om vi skulle nedsætte endnu et udvalg til at undersøge de ting, der er blevet undersøgt og undersøgt og overvejet og analyseret og lavet rapporter om: Det var sådan set starten på min ordførertale, at det udelukkende er et spørgsmål om, at vi har undersøgt det her utallige gange, og at vi løbende holder øje med området.

Der er nogle problemer, og det anerkendte jeg allerede i min ordførertale, men situationen er altså den, at med alt, hvad vi har kunnet gøre for at finde ud af, hvordan vi bedst sikrer det frivillige Foreningsdanmark, hvordan vi sikrer, at der bl.a. er de penge til det frivillige sociale arbejde, som kommer ud af det her område, der er det den nuværende model, som bedst sikrer det arbejde. Det står altså for De Konservative højere at sikre det frivillige Foreningsdanmark end at føre en eller anden ideologisk kamp.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Næste ordfører er hr. Ole Sohn.

**Ole Sohn (SF):**

Jeg synes, det har været en meget forvirrende debat, som flagrer lidt til højre og venstre, men et kan jeg konstatere, og det er SF fuldstændig enig i, og det er, at spil så vidt muligt skal begrænses, og at de penge, der kommer ind ved spil, i størst muligt omfang skal tilgå almennyttige formål.

Jeg vil godt lige starte med at sige til hr. Anders Samuelsen, at jeg på sin vis er positiv over for dele af forslaget, men at jeg i den grad er imod argumentationen: At begynde at argumentere med, at Dansk Tipstjeneste er den største annoncør, og så advokere for en liberalisering med flere aktører og tro, at det giver færre annoncer, er i hvert fald så naivt, at det skriger til himlen.

Det, jeg synes er det helt alvorlige, og det, jeg troede og tror er formålet med De Radikales forslag, er at tage udgangspunkt i den virkelighed, vi har, nemlig at spil ikke længere koncentrerer sig inden for nationens grænser. Det mener jeg hverken Socialdemokraterne eller regeringen tager fat i, men vi er nødt til at tage højde for det.

Derfor mener jeg sådan set, at det, regeringen burde gøre, ikke bare er at tage kontakt til nogle andre lande, som er i den samme situation og under pres fra Kommissionens side, men offensivt at sige, at det her spørgsmål ikke kan løses på nationalt plan. Vi er nødt til at lave nogle fælles EU-regler, som rammer ind i de vildskud af private foretagender, bookmakerfirmaer, som kun har et formål, nemlig at score profit for profitens egen skyld, og det vil vi selvfølgelig ikke acceptere. Derfor mener jeg, at vi skal lave nogle fælles regler, som hindrer, at de bookmakerfirmaer kan agere på tværs af landegrænser til ugunst for de almennyttige interesser.

Her mener jeg, at regeringen har været for svag. Og så mener jeg faktisk også, at regeringen er utrolig svag i forhold til det servicedirektiv, som er undervejs, som er en bombe også under Tipstjenesten. Jeg ved godt, at der er lang vej, inden det bliver vedtaget. Det bliver forhåbentlig aldrig vedtaget, specielt ikke når der kommer en anden regering, så er det helt udelukket. Jeg synes bare, at jeg mangler nogle klare ord fra regeringen om, at den er imod servicedirektivet. I den her sag ville det i hvert fald være en eklatant undergravning af Dansk Tipstjenestes muligheder.

Det, der er behov for, er, at vi under alle omstændigheder får undersøgt, hvordan vi sikrer, at vi imødegår den internetadgang, der er til spil, hvordan vi får det begrænset – jeg mener, det skal ske ved et EF-direktiv – hvordan vi sikrer, at vi får sat mere ind over for ludomani, og hvordan vi kan være med til at begrænse markedsføringen for spil.

Der ved jeg godt, at man selvfølgelig kommer på kollisionskurs med enhver skatteminister og enhver finansminister, for jo mere det lykkes at begrænse ludomani og markedsføring, jo flere penge skal staten op med af skatteydernes penge til de almennyttige formål, og når man laver et rigtigt skattestop, har man et uløseligt problem. Derfor kan jeg godt forstå, at ministeren er sådan lidt rundt på gulvet i denne sag.

Kl. 19.50

I forhold til forslaget mener jeg at kunne sige, at det er rigtigt af De Radikale at sige, at der er et problem, som vi skal forsøge at løse, men jeg er ikke sikker på, at måden, som De Radikale har skruet forslaget sammen på, er den rette. Derfor vil jeg sige det på den måde, at vi er enige i ideen om at få undersøgt, hvordan vi imødegår den trussel, som Kommissionen kan blive, men vi er ikke enige i detaljerne i De Radikales forslag.

Derfor: Hvis det skal videre i processen, hvad jeg ikke mener er klogt, der er jeg enig med hr. Ole Stavad, er det ikke klogt at tage en afstemning i Folketingssalen om et forslag, som har det formål at bryde et monopol, alt imens Europa-Kommissionen kommer med en åbningskrivelse. Jeg mener, at debatten i sig selv har været formålstjenlig, men at det ikke vil være taktisk klogt, heller ikke af De Radikale, at bringe forslaget videre til en afstemning i den her samling, netop når vi står over for at skulle modtage en åbningskrivelse fra EU.

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen (RV):**

Jeg vil egentlig godt takke for hr. Ole Sohns forsøg på præcisering, for jeg er sådan set enig i, at der ikke nødvendigvis kommer færre annoncegrupper i spil ved en delvis liberalisering. Jeg prøvede egentlig bare på det felt at udstille dobbeltmoralen i argumentationen fra regeringens og Socialdemokratiets side. Det var sådan set, hvad det var.

Jeg har så forsøgt at få fokus hen på: Hvordan kan vi sikre, at der også ud i fremtiden er midler til rådighed for det frivillige arbejde? Det er jo det, udvalgsarbejdet skulle kigge på og forsøge

at give nogle svar på, for vi kan allerede i dag se, at der er hul i monopolet, at pengene fosser ud af statskassen.

Derfor vil jeg bare høre SF's ordfører: Hvad er det for nogle præciseringer, der er behov for i forhold til det forslag, der ligger nu? Kan vi få en lille smule lys på det?

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg vil sige, at der, hvor jeg mener, at præciseringen bør ligge, er ved at komme med en opfordring til regeringen om at være offensiv på EU-plan, sådan at vi får lavet nogle fælles regler. Jeg ved ikke, hvordan den skal formuleres, det kan vi se på under udvalgsarbejdet.

Det, der er hele humlen i det, er, at der er forskellige interesser. Det er klart, at italienerne har haft én interesse. De har et kæmpehul i deres statskasse, fordi de har ført en økonomisk uansvarlig politik igennem årtier. Men skal det så ødelægge det for andre, eller kan man overbevise italienerne om, at der skal laves nogle fælles regler, som gør, at man bruger pengene til nogle almennyttige formål? Det kunne være en måde at gøre det på. Jeg ved jo, at Det Radikale Venstres ordfører i den her sag også har en mulig interesse i at bringe sagen videre på den mulige nye arbejdsplads, som ordføreren kandiderer til.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Det er kun lige for at være helt sikker på, at jeg har forstået SF's ordfører rigtigt.

Som jeg hørte SF's ordførertale, var der sådan set en anerkendelse af, at der kunne være problemer, også at der kunne være ting, som vi burde undersøge og sætte i værk, men at SF's svar er det diametralt modsatte af det, der ligger i De Radikales forslag. SF mener, at vi skal sikre rammerne, så vi stadig væk har styr på spillevirksomhed, har monopol og kan bekæmpe ludomani og sikre, at pengene går til almennyttige formål, mens Det Radikale Venstre siger: Luk op. Er det rigtigt forstået?

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Det er sådan set rigtigt forstået i forhold til SF's holdning, men jeg mener, at det er en forkert fortolkning af forslaget. Jeg har ikke opfattet forslaget sådan, at De Radikale vil lukke op for et frit spillemarked. Hvis det skal opfattes sådan, er jeg imod det. Hvis jeg har forstået forslaget ret,

er det et forsøg på at hegne det ind, så man undgår at komme i en situation, hvor spil kommer ud i et frit marked. Sådan har jeg forstået forslaget. Men hr. Ole Stavads fortolkning af SF's holdning er korrekt.

Det, jeg mener, er, at enhver regering bør tage det alvorligt, når Europa-Kommissionen laver en afgørelse. Jeg håber, at ministeren har ret i, at det ikke påvirker Dansk Tipstjenestes position. Men når Kommissionen begynder at sætte spørgsmålstejn ved alle de nationale ordninger, så mener jeg, at det pinedød er nødvendigt, at man garderer sig mod at få undergravet den måde, som vi administrerer spillene på, hvor hovedformålet er, at det skal gå til almennyttige formål.

Jeg vil gerne sige, at min primære opfattelse er ...

**Første næstformand (Svend Auken):**

Der er ikke plads til en ny sætning her. Det er jeg nødt til at sige. Ja, undskyld over for ordføreren, men der er visse regler her. Internettet hjælper ikke ordføreren her.

**Jann Sjursen (KD):**

Nej, liberaliseringen er trods alt ikke slået igennem i forretningsordenen endnu.

Kl. 19.55

Lad mig begynde med konklusionen, og den er, at Kristendemokraterne afviser Det Radikale Venstres beslutningsforslag, og det gør vi af flere grunde.

For det første fordi beslutningsforslaget drejer sig om, at der skal nedsættes et sagkyndigt udvalg, der bl.a. tager sigte på, at der skal ske en delvis liberalisering på spilleområdet, og det ønsker Kristendemokraterne ikke. Det vil efter vores opfattelse føre til flere spil og dermed også til flere ludomaner for at sige det meget kort. Derfor vil vi ikke være med til det, som Det Radikale Venstre lægger op til med sit beslutningsforslag.

For det andet er der spørgsmålet om de EU-retlige aspekter, der rejses med beslutningsforslaget på baggrund af nævnte EU-domme. Der vil vi i henhold til det notat, som vi har fået fremsendt fra kammeradvokaten, sige, at der efter vores opfattelse ikke er noget som helst, der tilsiger, at regeringen på nuværende tidspunkt af den grund skulle igangsætte det udvalgsarbejde, som Det Radikale Venstre lægger op til. I lighed med, hvad andre ordførere har sagt, er jeg af den opfattelse, at det nok i virkeligheden

er temmelig usmart at have det med i et beslutningsforslag på nuværende tidspunkt.

Lad mig så sige med hensyn til, hvad vi så skal med alle de her spil, at det er Kristendemokraternes opfattelse, at vi skal begrænse spillevirksomheden så meget som muligt, og kom der ikke af den grund én krone i statskassen, og kom der af den grund heller ikke én krone til de almennyttige organisationer og Frivilligdanmark, ville det for så vidt være o.k. for os. Så måtte vi, for så vidt angår Frivilligdanmark, sikre det støtte på anden vis, og i virkeligheden ville vi sådan set med glæde kaste os ind i at sikre det.

Men sådan er tilværelsen ikke nu, og derfor er det selvfølgelig vigtigt for os, at staten får en del af provenuet fra Tipstjenesten, at de almennyttige organisationer, Frivilligdanmark, gør ligeså, og at der også af de midler, der kommer ind fra spil, bliver sat tilstrækkeligt med penge af til at bekæmpe ludomani.

Der vil jeg også godt sige, at kan vi ikke bruge beslutningsforslaget til andet lige her og nu, så synes jeg i hvert fald, man kunne tage fat på det aspekt også i forbindelse med udvalgsarbejdet, for vi er af den opfattelse, at de midler, der er sat af på nuværende tidspunkt, slet ikke står mål med problemets omfang, sådan som det eskalere i de her år, også fordi Tipstjenesten efter min opfattelse markedsfører sig temmelig aggressivt. Så kan man altid diskutere, hvor mange penge der bliver brugt på det, men det gør den rent faktisk, og det er også ud over, hvad vi synes er ret og rimeligt.

Med disse ord må jeg sige, at vi ikke kan tilslutte os det radikale beslutningsforslag.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ordføreren for forslagsstilleerne.

**Anders Samuelson (RV):**

Først og fremmest tak for debatten, selv om den jo på nogle felter former sig som en eller anden form for stepdans på en varm stegepande, ikke mindst fra de borgerlige partiers side, fordi man i bund og grund, går jeg ud fra, har problemer med monopoler.

Hvis man læser forslaget tæt nok, så står der faktisk i punkt 1, at det, vi bl.a. gerne vil have undersøgt, er, om det er juridisk muligt i henhold til dansk lovgivning, EU-retten og anden international lovgivning at liberalisere markedet for sportsspil og afgrænse dette, så Dansk Tipstjeneste kan bevare monopolet på de store lotterispil. Det er jo her, at op mod 90 pct. af omsæt-

ningen ligger, og det vil ikke være den store vanskelighed at gøre det, eftersom vi ved, at de, der spiller på lotto, altså på de store lotterispil, er en meget konservativ form for spillere. Det er ikke folk, der spiller over nettet osv. Det er en bestemt type mennesker, som spiller der, og det vil i hvert fald ikke være særlig vanskeligt at bevare det som en form for monopol.

Det, vi har fokus på, er den anden del, sportsspillene, fordi vi allerede kan se i dag, at flere og flere danskere spiller over internettet, ignorerer de fine hensigter, man måtte have fra Folketingets side, om, at de kun skal spille på dansk udbudte spil. Det tager den nye generation ikke særlig højtideligt. De har adgang til internettet, og de bruger internettet i vidt omfang, og dermed er der hul i slusen allerede på nuværende tidspunkt.

Vi vil gerne forsøge at forebygge, at det hul vokser sig så stort, fordi vi ikke sætter ind med rettidig omhu, ellers vil man se en voksende undergravning af muligheden for at støtte det frivillige arbejde i Danmark.

Jeg vil godt sige, at begynde at sammenligne et beslutningsforslag, som blot beder om, at man nedsætter et sagkyndigt udvalg, med en form for urskovsliberalisme, jeg tror det var det begreb, som skatteministeren brugte, synes jeg er ganske voldsomt. Man kan måske kalde det for en form for udvalgsliberalisme, men at kalde det urskovsliberalisme er dog ganske, ganske voldsomt. Ikke mindst når man ser, at et af de begreber, som vi bruger, er en delvis liberalisering af et lille hjørne af et meget stort monopolområde, skal der ikke meget til at forskrække den borgerlige regering, må jeg sige, hvis vi er nået dertil.

Kl. 20.00

Jeg vil også godt sige, at den alliance, som er opstået på det her område, mellem hr. Ole Stavad og skatteministeren burde i sig selv vække en vis form for bekymring, jeg ved ikke hos hvem af de to aktører. Men til daglig ser vi jo sådan de to kamphaner gå i flæsket på hinanden i den ene sag efter den anden, hvor hr. Ole Stavad – og på en række felter, synes jeg, jo med rette – ryger i flæsket på skatteministeren om skattehuller og andre gode ting og sager.

Her har vi jo også et hul, men her er der lige pludselig ikke den store højrostedede stemning fra hr. Ole Stavads side. Det synes jeg egentlig er lidt mærkværdigt, og det kan jo være, fordi der er nogle andre interesser, som man forsøger at tjene her, der ikke rigtig skal frem i lyset.

Jeg synes derfor, at man må sige, at debatten i dag endnu en gang har sat lys på, at vi har en problemstilling her, som de store partier i Folketinget, Venstre og Socialdemokratiet – og de har så også fået De Konservative med på den linje – har valgt at se stort på, at ignorere og at afvente. Man vil ikke udvise rettidig omhu, man vil ikke sætte ind og forsøge at få stoppet den udhuling, som er undervejs. Man prøver oven i købet at bilde det frivillige Danmark ind, at den hellige grav er vel forvaret.

Vi forsøger så at råbe ulven kommer ud fra den overbevisning, at der er en ulv på vej, i hvert fald kan man se, at ulven er sluppet ud af buret. Der er hul i hegnet, og det er det, vi gerne vil forsøge at sætte ind over for ved bare at bede om, at et folketingsflertal pålægger regeringen at nedsætte et udvalg, som kan kigge på, om vi kunne gøre det her anderledes.

Det kan vi ikke få opbakning til, det vil vi beklage, og vi må jo så se, hvad der sker. En ting er i hvert fald helt sikker: Det Radikale Venstre kan, hvis det her bryder sammen på et tidspunkt, med god samvittighed sige, at vi faktisk forsøgte at få folketingsflertallet til at udvise rettidig omhu, men der var nogle, som hellere ville lukke øjnene og holde sig for ørerne og så køre videre med monopolet, og det var bl.a. det borgerlige Danmark, der stod i spidsen for det.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ordføreren skal lige blive. Det er hr. Leif Mikkelsen for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Leif Mikkelsen (V):**

Jeg tillader mig at tro, at hr. Anders Samuelsen har en oprigtig interesse for det her område og har sat sig ind i stoffet. Derfor må det jo være mod bedre vidende, når hr. Samuelsen i en kommentar før nævnte og endda brugte udtrykket, at der er hul i monopolet, og at pengene fosser ud, og her i sin ordførertale udtalte, at det undergraver og udhuler.

Jeg går ud fra, at hr. Samuelsen er helt klar over, at Dansk Tipstjeneste genererede et beløb til spejdere, idræt, kultur så stort som aldrig før i afvigte regnskabsår, og det faktisk er det, vi er nogle, der gerne vil værne om kan fastholdes.

Når nu hr. Samuelsen sikkert også ved, at de bookmakerfirmaer, som ifølge hr. Samuelsen skulle lukkes ind på det danske marked, er selskaber, hvis internetafdelinger har haft hjemsted i Monaco og andre steder, hvor afgiftsniveauet

er så lavt som ingenting, og at de først flyttede hjem, da afgiften blev sænket til 2 pct., hvad er så hr. SamuelSENS svar til foreningslivet på at lukke den slags ind på det danske marked? Vil man forsøge at bilde dem ind, at der bliver noget overskud eller noget som helst til dansk foreningsliv, hvis man skal sammenligne det med, at Dansk Tipstjeneste genererer nogle og tredive procent af sin omsætning til henholdsvis staten og til foreningslivet?

(Kort bemærkning).

**Anders SamuelSEN (RV):**

Se, mit svar til foreningslivet er, at jeg gerne vil have undersøgt, om man kunne gøre det her på en anden måde for at forebygge, at midlerne efterhånden forsvinder. Den eneste måde, hvorpå Dansk Tipstjeneste p.t. kan sikre sig et større og større overskud, er jo ved, at man øger danskerens spillelyst, ellers kan det ikke lade sig gøre, samtidig med at vi jo herinde fra Folketingets side fastsætter nye regler for, hvor stor en del der skal tilbagebetales til spillerne.

Jeg har jo forstået på nogle af ordførerne, at de går voldsomt meget op i, at vi ikke skal forsøge at opildne til yderligere spil, men det kan kun lade sig gøre at få et øget overskud på spil ved at øge omsætningen under de givne regler. Derfor er der simpelt hen bare en halten i logikken her, som skriger til himlen, og det tror jeg godt at Venstres ordfører som liberal er klar over. I hvert fald er der en række af hans unge kolleger i folketingsgruppen, der er helt klar over, at den halter her.

Kl. 20.05

(Kort bemærkning).

**Leif Mikkelsen (V):**

Nu er det tilladt at blive klogere, også for unge medlemmer af Venstres folketingsgruppe, og det kan være, at de er blevet det.

Hvis der nu skal være konkurrence på det her marked, så er der ét konkurrenceparameter, og det burde hr. SamuelSEN vide, og det er tilbagebetalingsprocenten, og det kan vi se alle steder. Det vil sige mere tilbage til spillerne og mindre i overskud til de her almennyttige formål, som stadig væk hedder idræt, spejdere, kultur osv. Det vil sige, at der kun er ét svar på det, og det er færre penge, og pengene går til de købmænd, der står bag de her større selskaber, der så kunne komme ind og tjene penge i Danmark. Vi kan jo

se på andre områder, og jeg har i øvrigt hørt, at oppositionen kritiserede regeringen for det, at det ikke er alle indregistrerede firmaer, der får betalt deres skat i Danmark, fordi de har andre hjemsteder.

Er det virkelig svaret til dansk foreningsliv, at den interesse, Det Radikale Venstre udviser for foreningslivet, skulle føre til, at vi blot lukker folk ind til at tage de penge, der ellers skulle gå til idræt, foreningsarbejde osv.? Er det den radikale interesse? Det er overraskende, fordi Det Radikale Venstre jo normalt har stået sammen med foreningslivet. Hvorfor har man nu skiftet holdning i det parti? Hvem har overbevist hvem?

(Kort bemærkning).

**Anders SamuelSEN (RV):**

Jeg kan jo henvise til, at forslagsstillerne ud over undertegnede er fru Marianne Jelved, og hun fremstår i hvert fald i det daglige som den politiske leder af partiet. Så det er jo nok en rimelig bred opbakning, der er i partiet til, at det er rimelig væsentligt, at vi udviser rettidig omhu for at forsøge at sikre det almennyttige arbejde i Danmark.

Det, der er kernen her, er jo, at vi tror på, og vi kæmper for at sikre, at der er midler til de almennyttige formål i det her land, til de frivillige foreninger. Der ønsker Venstre, Monopolvenstre, at holde hænderne for øjnene, proppe vat i ørerne og på den måde underminere muligheden for at opretholde det her, for ellers er kun én måde at opretholde de samme eller øgede midler til det frivillige arbejde, og det er ved at øge omsætningen. Det har vi jo lige hørt fra ordførerne at de er imod, fordi øget omsætning er lig med flere ludomaner i det her land.

Det er argumentationen hos regeringspartiet Venstre og hos De Konservative og hos Socialdemokraterne, som overhovedet ikke hænger sammen. Derfor er det da ikke et særlig stort ønske at bede om at få nedsat et udvalg, som skal kigge på, om vi kan gøre det her på en anden måde, så vi sikrer midler til det frivillige arbejde. Det er det, vi ønsker fra Det Radikale Venstres side.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Vi siger tak til ordføreren for forslagsstillerne.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

### Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### 22) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 193:

#### Forslag til folketingsbeslutning om afgift på husstandsomdelte reklametryksager.

Af Ole Sohn (SF) m.fl.  
(Fremsat 20/4 2004).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

SF har fremsat et forslag til folketingsbeslutning om at opfordre regeringen til inden udgangen af oktober 2004 at fremsætte forslag om indførelse af en afgift på husstandsomdelte tryksager, reklametryksager.

SF forventer, at forslaget vil føre til en reduktion i omfanget af reklamer og samtidig flytte en del af reklameannonceringen til andre medier såsom aviser og fagblade. Afgiften foreslås at modsvare skatteværdien, fradragsretten for udgifter til de selv samme reklametryksager.

Indledningsvis må jeg sige, at tilbudsaviser efter min opfattelse opfylder en betydningsfuld samfundsopgave. Ud over at tilbudsaviserne er med til at hjælpe svage forbrugere til de billigste varer, er de også med til at sikre konkurrencen og dermed sikre, at alle forbrugere får lavere priser.

Undersøgelser har vist, at tilbudsaviser faktisk læses ganske, ganske meget, og det endda af en ret stor del af befolkningen og især af den svageste gruppe af befolkningen. De, som ikke er så begejstrede for tilbudsaviser, har altså mulighed for at sætte et skilt med »nej tak til reklamer« på postkassen.

Som det fremgår af bemærkningerne til beslutningsforslaget, undersøgte den tidligere regering under socialdemokratisk ledelse mulig-

hederne for at indføre en afgift på reklamer, og i den forbindelse blev også en afgift på husstandsomdelte reklametryksager undersøgt ganske nøje. Men som det er de fleste bekendt, blev en afgift på husstandsomdelte reklametryksager droppet af den selv samme regering med den begrundelse, at afgiften ville være alt for besværlig at administrere.

Kl. 20.10

Svenske erfaringer med en afgift på reklametryksager viser også, at det er særdeles svært og forbundet med meget alvorlige problemer. Svenskerne problemer gik både på definitionen af, hvad reklamer er, hvad en tryksag er, samt hvor meget redaktionelt stof en tryksag skal indeholde, før den ikke er en afgiftpligtig reklametryksag. Men de havde også kontrolmæssige problemer, og byrden med de administrative afgifter var meget, meget tung. Alt dette førte til, at svenskerne afskaffede deres afgift på reklametryksager den 1. januar 1999.

Jeg kan sige til ordføreren, som lytter opmærksomt, at det faktisk er rigtigt, at svenskerne afskaffede den afgift, som SF foreslår indført i Danmark. Efter de erfaringer, man havde gjort i Sverige, fandt man, at det simpelt hen ikke var farbart at køre videre ad den vej.

En afgift på reklametryksager vil give så mange afgrænsningsproblemer over for f.eks. ugeaviser, distriktsblade og andre afgiftsfri aviser, at det vil være omsonst at indføre en sådan afgift. Den tidligere regering erkendte disse problemer, og vi kan også godt tage ved lære både af svenskerne og – lidt usædvanligt måske – af den tidligere regerings undersøgelser i denne sag.

En særlig afgift udelukkende på papirbaseret reklametryksager vil derudover virke konkurrenceforvridende over for andre reklamemedier såsom tv, radio og internet, men ikke nok med det så vil en afgift på reklametryksager også virke konkurrenceforvridende over for de små handlende. Den lille lokale handlende vil jo ikke have samme mulighed for at skifte til f.eks. tv-reklamer som den store landsdækkende detailhandelskæde for at undgå en afgift. Tilbudsaviserne er dermed uundværlige for detailhandelen, særlig den lille lokale handlende, for slet ikke at tale om nærbutikkens lille reklametryksag til de nærmeste boligblokke.

Jeg vil gerne gøre SF opmærksom på, at en gennemførelse af deres forslag jo ikke vil forhindre de store varehuse, de landsdækkende kæder, i at bringe store annoncer i dagblade og tv,