

gere med i kvartetten og man kan ikke bidrage til kvartetten.

Det, vi vil gøre, er at fastholde Israel på de indgåede forpligtelser under associeringsaftalen og dermed fastholde menneskerettighedsdialogen og også fastholde kritikken af overdreven magtanvendelse, som jeg har givet udtryk for, og også hermed så vise i det økonomiske – det er jo også en toldaftale – at vi ikke kan følge merbegunstigelsesreglerne for varer, der kommer fra de besatte områder. Der har det danske toldvæsen jo altså allerede indført og opkrævet fuld told i forbindelse med flere varer, der kommer fra det område, hvorved vi også markerer, at de besatte områder ikke er en del af Israel. Det ville vi heller ikke kunne, hvis vi ophævede associeringsaftalen, for så ville alt igen blive behandlet ens, som om der ikke var to områder.

Så jeg tror ikke, det ville være klogt. Jeg anerkender de gode intentioner, men det vil ikke være fremmende for et forsøg på at skabe en tostatsløsning i området at tage dette ensidige skridt.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg skal afholde mig fra at genstarte hele diskussionen, men blot komme med en enkelt bemærkning.

Udenrigsministeren konstaterer fuldstændig korrekt, at der på den ene side er den israelske hær og den israelske regering, som bruger midler, som er fuldstændig ude af proportion – f.eks. ved at skyde på fredelige demonstranter – og på den anden side er der palæstinensiske terrorgrupper. Jeg er helt enig, og jeg kan sige, at hvis EU havde associeringsaftale med palæstinensiske terrorgrupper, så ville jeg øjeblikkelig gå ind for, at disse associeringsaftaler skulle ophæves. Men det har EU naturligvis ikke; EU har ikke nogen aftaler med palæstinensiske terrorgrupper, men EU har en aftale med den regering, som myrder kvinder og børn i fredelige demonstrationer i Gaza.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 10 (SF og EL) stemte for, 87 (V, S, DF, KF, RV og KD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

**13) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 175:**

**Forslag til folketingsbeslutning om at gå imod, at der gives Tyrkiet en startdato for optagelsesforhandlinger med EU.**

Af Peter Skaarup (DF) m.fl.

(Fremsat 14/4 2004. Første behandling 19/5 2004. Betænkning 28/5 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Kl. 16.25

## Forhandling

**Peter Skaarup (DF):**

Dansk Folkeparti har jo foreslået i det forslag, vi behandler i dag, at man skal gå imod, at Tyrkiet gives en startdato for optagelsesforhandlinger med EU.

Det har været meget diskuteret, om Tyrkiet overhovedet skulle være medlem af EU. Det er vi modstandere af i Dansk Folkeparti, det skal stå helt klart, og vi har så valgt for at skabe en debat her i Folketinget, som måske kunne tiltale nogle af de partier, som også har været skeptiske over for, at man skulle give en start- eller vurderingsdato allerede i år, at fremsætte et forslag i Folketinget, der sådan set bare siger det simple, at man ikke i 2004 kan love at give en startdato eller vurderingsdato til Tyrkiet.

Vi har gjort det bl.a. med baggrund i det, som tidligere statsminister Poul Nyrup Rasmussen har udtalt til Jyllands-Posten, bl.a. den 19. marts i år, hvor hr. Poul Nyrup Rasmussen argumenterer vældig meget, må man sige, imod et tyrkisk medlemskab af EU – i hvert fald foreløbig – og også lægger lidt afstand til den vedtagelse, som Danmark stod bag i 1999, og som var med til at give Tyrkiet status som kandidatland på topmødet i Helsinki. Den tidligere statsminister siger

også: »... jeg har ikke tilrådet at give Tyrkiet en vurderingsdato og evt. forhandlingsstart allerede i år.«

Det er sådan set nøjagtig det, forslaget fra Dansk Folkeparti går ud på, og derfor havde vi da også håbet, at Socialdemokraterne ville støtte forslaget her i Folketinget, for det er jo ret afgørende, når vi f.eks. står foran et valg til Europa-Parlamentet, at man – i forbindelse med den skepsis, som vi ser nogle Socialdemokrater og i hvert fald den tidligere statsminister give udtryk for, men vel egentlig også den nuværende formand for Socialdemokratiet – rent faktisk ved, hvad man har at forholde sig til med hensyn til de udtalelser, og der må vi sige, at med det betænkningsskema, der ligger fra Socialdemokraterne, og det, der er sagt i Folketingssalen her under førstebehandlingen i forrige uge, jamen så har vi ikke fået et klart svar fra Socialdemokraterne på, om man vil støtte holdningen hos de kandidater, der stiller op til Europa-Parlamentet.

Derfor skal vi spørge Socialdemokraterne: Hvordan kan man tale med to tunger i et så vigtigt spørgsmål som, om Tyrkiet skal optages i EU eller ej, og også med hensyn til, om vi her i år skal give Tyrkiet en start – eller vurderingsdato?

Hvem skal man stole på? Skal man stole på tidligere statsminister hr. Poul Nyrup Rasmussen og – må man vel regne med – de kandidater, der stiller op til Europa-Parlamentet for Socialdemokraterne, eller skal man stole på de medlemmer, man har i Europaudvalget her i Folketinget, som er med til at give mandat, når man fra regeringens side i det danske Folketing skal have mandat til det topmøde, der kommer her i slutningen af 2004?

Hvem skal man stole på? Det spørgsmål må jeg stille, og spørgsmålet står lysende klart. Spørgsmålet er, om der kan gives et svar på det fra Socialdemokraterne.

(Kort bemærkning).

**Jeppe Kofod (S):**

Jeg er glad for, at hr. Peter Skaarup har noteret det betænkningsskema, Socialdemokratiet er kommet med, for deraf fremgår det jo helt tydeligt og klart, hvad det er, der er Socialdemokratiets linje i denne her sag. Jeg vil gerne citere fra betænkningsskemaet, hvis det har forbigået hr. Peter Skaarups opmærksomhed. Vi siger meget klart, at vi afventer Kommissionens rapport, som kommer til efteråret, før vi tager stilling til,

om der skal påbegyndes optagelsesforhandlinger med Tyrkiet.

Det er en meget klar holdning, og det er ikke så svært at finde ud af. Det står meget tydeligt og klart i betænkningsskemaet, og det er der et stort flertal af partier i Folketinget der er enige om.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Så klart er det vel egentlig ikke, for det er så åbenbart den socialdemokratiske ordfører holdning, men jeg har løbende kunnet konstatere i pressen, at der har været flere medlemmer af den socialdemokratiske folketingsgruppe – og jeg tror i øvrigt også, at det gælder for medlemmer af andre partiers folketingsgrupper – der er meget skeptiske over for, at man skal give grønt lys til, at Tyrkiet skal have en start- eller vurderingsdato her i år. Jeg har altså konstateret, at der er flere medlemmer af den socialdemokratiske folketingsgruppe, der har sagt, at man vil støtte Dansk Folkepartis forslag i Folketinget.

Kl. 16.30

Der må jeg så efterlyse, om der er andre holdninger, for som jeg hører den socialdemokratiske ordfører her i dag, så vil man ikke støtte det, og det vil socialdemokratiske medlemmer af Europaudvalget i hvert fald ikke, men hvis man ikke vil det, så taler man jo direkte imod sin egen spidskandidat til Europa-Parlamentet, tidligere statsminister hr. Poul Nyrup Rasmussen, som også er medlem af Folketinget, og som jo altså siger: Vi skal ikke give Tyrkiet en start- eller vurderingsdato i år.

Så mit spørgsmål går altså på: Hvem skal man stole på? Skal man stole på Socialdemokraternes tidligere statsminister og flere fremtrædende medlemmer af folketingsgruppen, eller skal man stole på hr. Jeppe Kofod, der siger det, han gør.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

I Tyrkiet er der en proces i gang, hvor man i øjeblikket diskuterer gennemførelse af nogle demokratiske reformer, og herunder diskuteres spørgsmålet om løsladelse af nogle politiske fanger.

Jeg vil godt spørge: Hvad er grunden til, at hr. Peter Skaarup mener, at det er så vigtigt at komme med den melding i dag i stedet for at komme med den om f.eks. 4 måneder? Er det, fordi hr. Peter Skaarup meget gerne vil give generalerne

og islamisterne i Tyrkiet nogle argumenter for, at de politiske fanger ikke skal løslades? Eller sagt på en anden måde: Går hr. Peter Skaarup egentlig ikke islamisternes og generalernes ærinde?

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Som det måske ikke er overraskende for hr. Søren Søndergaard, går hverken jeg eller Dansk Folkeparti generalernes eller islamisternes ærinde; det ligger os meget fjernt.

Nej, det ærinde, vi går, er sådan set bare at finde ud af: Kan man stole på de politikere, som stiller op til valg i Danmark? Om lidt over en uge vil Socialdemokraternes tidligere formand og den tidligere statsminister gerne fremstå som en, der er skeptisk over for, at Tyrkiet skal være medlem af EU, og vil ikke give nogen start- eller vurderingsdato i år. Kan man stole på det? Nej, det kan man ikke, det kan vi konkludere, for Socialdemokraternes ordfører her i Folketinget, hvor man jo giver mandat til regeringen, mener ikke, at man skal sige nej til at give en start- eller vurderingsdato i år.

Konklusionen af det, der er sagt under debatten, er altså, at man ikke kan stole på, at man stemmer på en, der er skeptisk over for de her ting, hvis man stemmer på Socialdemokraterne. Det var bare det, vi ville have skåret ud i pap.

Jeg vil så sige til hr. Søren Søndergaard, at jeg har svært ved at forestille mig – og jeg tror også, at hr. Søren Søndergaard selv har – at Tyrkiet skulle kunne gøre sig kvalificeret til at opnå nogen af de ting, som ligger til grund for, at man skulle kunne blive medlem af EU i løbet af relativt kort tid. Derfor burde hr. Søren Søndergaard og Enhedslisten også kunne støtte det forslag, der ligger på bordet fra Dansk Folkeparti.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Da hr. Peter Skaarup jo nu til fulde har genvundet talens brug, vil jeg spørge om noget, der har undret mig meget.

Nu diskuterer vi Tyrkiets startdato i forhold til EU, men hr. Peter Skaarup, som er en meget ivrig NATO-tilhænger, står jo skulder ved skulder i NATO-spørgsmålet, som må siges at være mere vidtgående end EU-spørgsmålet på den måde, at her er der en musketered, og her kan man risikere, at muslimske tyrkere skal komme til Danmark for at bekræfte musketereden. Det er trods alt noget andet end at handle flæsk og køer og lave miljøaftaler og sådan noget.

Hvordan kan det være, at Dansk Folkeparti og hr. Peter Skaarup synes, at EU-samarbejdet udgør et kæmpestort problem, mens hr. Peter Skaarup – formoder jeg – synes, at det forsvars-politiske samarbejde i NATO er en god idé?

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg tror, hr. Villy Søvnald har misforstået Dansk Folkepartis holdning til Tyrkiet. Vi mener, ligesom formentlig alle andre partier i Folketinget, at man skal samarbejde med Tyrkiet, så meget det overhovedet kan lade sig gøre.

Det, der er spørgsmålet her, er: Skal man føre det så vidt, at man mener, at Tyrkiet skal være medlem af EU med alle de konsekvenser, det har, eller skal man have et samarbejde med Tyrkiet på et mere bilateralt plan? Og der er det, vi siger, at det skal vi gøre; vi skal sikre, at Tyrkiet ikke falder i kløerne på fundamentalistiske kræfter, hvis det kan lade sig gøre, men vi skal ikke lukke Tyrkiet ind i EU med alle de konsekvenser, det giver, både når det gælder strukturpolitik, velfærdspolitik og fri indvandring.

Kl. 16.35

Som det nok er hr. Villy Søvnald bekendt, kan man vandre frit blandt EU-landene, og det giver altså nogle rettigheder, som kan være meget bekymrende for dansk velfærd, det danske arbejdsmarked og danske lønmodtagere.

Når det gælder forsvaret, så er det samarbejde, man har, jo ganske begrænset, det handler om forsvaret, og det er så det. Hvorimod EU er alt muligt andet, som det er hr. Villy Søvnald bekendt.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Da jeg er begejstret for, at hr. Peter Skaarup så kraftigt har genvundet talens brug, så vil jeg godt prøve igen, for hr. Peter Skaarup forklarede det med, at når det var et bilateralt samarbejde, så var det i orden. Er det udtryk for, at efter hr. Peter Skaarups opfattelse er NATO-samarbejdet et bilateralt samarbejde?

Jeg kan simpelt hen ikke forstå den tankegang, at det ikke er mere vidtgående at lave en forsvarsalliance, hvor man forpligter hinanden på at ville forsvare hinandens territorier, end det er at deltage i et samarbejde som EU-samarbejdet.

Jeg spørger bare, for det er jo altid rart, når debatter skaber klarhed, og jeg synes ikke, man kan beskyldte Dansk Folkepartis holdning i det

her spørgsmål for at være båret af klarhed; det ville være en falsk beskyldning.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Det kunne egentlig være skægt nok at finde ud af, hvor meget tid hr. Villy Søvndal bruger til underfundige spørgsmål her i Folketingssalen, som alle er klar over, hvad svaret er til. Men det gør hr. Villy Søvndal, og vi må jo så bruge den tid, det tager.

Helt klart for vores vedkommende: Tyrkiet skal man samarbejde med – og bilateralt, når det kan lade sig gøre. Det tror jeg alle er enige om.

Men når det gælder EU, har vi ikke den noget håbløse holdning, som vi synes SF har, og som jo også kommer til udtryk i betænkningen, hvor man sådan set giver grønt lys for, at man i princippet kan overlade det til de andre lande at være med til at give Tyrkiet den her vurderings- eller startdato i år. Det synes vi er problematisk.

Vi synes egentlig også, det er rimeligt nok, at borgerne, der skal hen og stemme den 13. juni – og i øvrigt Folketinget som helhed – nu ved, at også SF ønsker, at Tyrkiet i princippet skal have mulighed for at få en start- eller vurderingsdato her i år til at blive medlem af EU.

Vi synes, det er så vidtrækkende, at et samfund, der er meget middelalderligt i visse dele af landet, med et fundamentalt helt andet kulturelt grundlag, end vi har i Danmark og i resten af landene i EU, pludselig skal til at være medlem af EU.

Så jeg synes, SF har et forklaringsproblem, fordi man åbenbart ikke vil tage den her sag seriøst.

(Kort bemærkning).

**Lars Barfoed (KF):**

Jeg tror, vi alle sammen kan være enige om, at det varer mange, mange år, før det overhovedet er realistisk at tale om, at Tyrkiet kan blive medlem af Den Europæiske Union, og den dag, landet kan blive medlem, bliver det et helt andet Tyrkiet end det, vi kender i dag.

Men så vil jeg godt spørge Dansk Folkeparti: Vi kan vel alle sammen også være enige om, at vi har en fælles interesse i Danmark og Europa i, at Tyrkiet udvikler sig til et fuldstændig demokratisk samfund, et humanistisk samfund og et samfund, der er forankret i den vestlige europæiske verden, i stedet for at det bliver forankret i fundamentalistisk kræfter andre steder?

Er hr. Peter Skaarup så ikke enig med mig i, at det netop er udsigten til engang om mange år at blive medlem af Den Europæiske Union, der gør, at der bliver mindre og mindre vold på politistationerne i Tyrkiet, at generalerne ikke lænere fastholder, at det er dem, der skal have magten i Tyrkiet, at Tyrkiet bliver mere og mere demokratisk, og at der bliver mere og mere respekt for menneskerettighederne i Tyrkiet? Det er alene udsigten til, at de engang om mange år kunne blive medlem af Den Europæiske Union, der skaber den udvikling. Det er det pres, der er nødvendigt. Er hr. Peter Skaarup ikke enig i det?

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg er bestemt enig i flere af de ting, hr. Lars Barfoed siger. Det er vigtigt at fastholde Tyrkiet på en demokratisk kurs, men der er altså tale om et meget skrøbeligt demokrati – det tror jeg også hr. Lars Barfoed er enig i – og derfor er man nødt til hele tiden at vurdere, hvilke virkemidler der er de rigtige.

Kl. 16.40

Med det, hr. Lars Barfoed siger, synes jeg jo egentlig, at det lyder lidt, som om hr. Lars Barfoed er enig i, at det vil vare mange år, før Tyrkiet kan blive medlem af EU – mange, mange år, siger hr. Lars Barfoed – og hvorfor dog så ikke i det mindste tilkendegive over for tyrkerne, hvor Danmark står, og støtte det forslag, som Dansk Folkeparti har fremsat, som jo bare går på det ene, at Tyrkiet ikke skal have lovning på en vurderings- eller startdato i år. Det er dog ikke særlig vidtgående, vil jeg gerne sige til hr. Lars Barfoed.

Hvis Det Konservative Folkeparti er enig i, at der skal gå mange, mange år, før man fra Tyrkiets side kan have en forhåbning om måske at blive medlem af EU, så er det vel ikke særlig vidtgående at støtte det her forslag. Hvad er der så i vejen for at støtte det?

(Kort bemærkning).

**Lars Barfoed (KF):**

Det er bestemt et skrøbeligt demokrati, det er ikke særlig fast forankret, respekten for menneskerettighederne er ikke særlig fast forankret, og det er ikke længe side, vi stadig væk hørte om vold på politistationerne i Tyrkiet.

Netop derfor, netop på grund af den skrøbelighed ville det være en katastrofe, hvis Den Europæiske Union slog hånden af Tyrkiet og sagde: Nu er vi ikke længere interesseret i på

lang sigt at skabe et tyrkisk medlemskab, nu må I stille jer tilfredse med noget andet. Det ville for alvor skabe en katastrofal situation, for så ville udviklingen gå i stå i Tyrkiet, og det ville på lang sigt formentlig være ødelæggende for det europæiske samfunds sikkerhed og stabilitet, hvis vi risikerede et Tyrkiet, der vendte sig til mere fundamentalistiske kræfter og ikke længe-re orienterede sig i demokratisk retning.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Er det ikke meget vidtgående, at vi for at holde styr på alle lande i verden nærmest skal til at love, at de før eller siden kan blive medlem af EU, og skulle det så være den gyldne åbning for alle lande, der kunne gøre, at de fortsat kunne være skrøbeligt demokratiske? Jeg kan ikke rigtig se, at man i den yderste konsekvens kan bruge den tankegang til noget.

Jeg synes ikke, hr. Lars Barfoed svarede på det spørgsmål, som jeg stillede, og det var: Når nu man mener fra De Konservatives side, at der går så lang tid, inden Tyrkiet kan blive medlem af EU, skulle man så ikke give tyrkerne et bud på, hvor lang tid der kan gå – med De Konservatives holdning in mente – og så sige: Det er ikke aktuelt med det, der ligger på bordet nu, at man kan få mulighed for at få en vurderingsdato eller en startdato i år. Det er jo ikke særlig vidtgående, vil jeg gerne sige til hr. Lars Barfoed.

Jeg må så også stadig væk efterlyse nogle Socialdemokrater med mandshjerte, der vil gå op på talerstolen, og som ikke er enige i den linje, partiet har, for jeg ved da fra debatten, at der er en alternativ linje hos Socialdemokraterne, der siger, at vi ikke skal give nogen vurderings- eller startdato for Tyrkiet i år, og at det ikke er aktuelt at diskutere det overhovedet. Kunne man ikke komme frem med sine holdninger og støtte det her forslag, for det er faktisk ganske sund fornuft, uanset om man mener, Tyrkiet skal være medlem af EU på lang sigt eller ej.

**Den fg. formand (Birthe Skaarup):**

Så går vi tilbage til ordførerrunden, og det er hr. Søren Søndergaard.

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg troede egentlig, at det her forslag handlede om Tyrkiet, men nu forstår jeg, at det handler om et eller andet internt socialdemokratisk fridder, som hr. Skaarup gerne vil være en del af. Det er der jo en oplagt mulighed for: Man kan jo

skifte parti; jeg er sikker på, at man så kan blande sig alt det, man vil, i det.

Vedrørende selve forslaget kan jeg ikke rigtig sige mig fri for en ubehagelig mistanke. Lige præcis i disse dage diskuteres det, om kurderleren Leyla Zana skal frigives. Vi ved jo, at kurdernes sag aldrig har været en sag, der har ligget Dansk Folkeparti særlig meget på sinde; man har aldrig hørt højlydte protester fra Dansk Folkeparti, når kurderne blev tortureret i de tyrkiske fængsler. Men det bliver altså afgjort lige nu, og der ligger også en afgørelse af, om generalernes indflydelse skal stækkes, og lige præcis på det tidspunkt mener Dansk Folkeparti, at det er meget vigtigt, at vi her fra det danske Folketing sender et signal til tyrkerne om, at de aftaler, vi har indgået med dem, gider vi ikke engang overholde. For det er jo det signal, man vil sende. Vi har indgået en aftale med Tyrkiet, der går ud på, at til november får de en eller anden form for svar fra EU på, hvad man mener om deres medlemskab.

Kl. 16.45

Vi kan alle sammen have vores vurderinger, alle kender de krav, Enhedslisten har stillet, og alle, der kender dem, ved, at det nok er meget tvivlsomt, om Tyrkiet kan nå at opfylde dem alle sammen, men vi vil under ingen omstændigheder være med til at sende et signal til tyrkerne netop i denne her situation, hvor Leyla Zanas frigivelse står på dagsordenen, og hvor mindskelse af hærens indflydelse står på dagsordenen, om, at de aftaler, vi selv har indgået med dem, vil vi ikke engang respektere.

Det ligner altså en tanke at stå for det synspunkt.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Hr. Søren Søndergaard tager helt fejl. Der ligger ikke nogen vurderinger eller overvejelser omkring nogen konkrete menneskerettighedssager eller lignende i Tyrkiet lige nu bag det her forslag.

Det, der ligger bag det, og det tror jeg også hr. Søren Søndergaard erkender, er jo den meget intense debat, som ikke bare foregår i Danmark ude ved middagsbordene ude blandt borgerne, men også foregår andre steder rundt omkring i de europæiske lande, hvor partier, der ligger relativt tæt på hr. Søren Søndergaard, tilsvarende i andre lande sætter spørgsmålstegn ved, om det er rimeligt, at Tyrkiet skal have en start- eller vurderingsdato allerede i år.

Det er en intens debat, som foregår op til regeringskonferencen og det topmøde, der finder sted her om relativt kort tid i Irland, og det er en debat, som kommer til at være meget aktuel også i forbindelse med europaparlamentsvalget, og som kommer til at være aktuel resten af året. Det er den debat, som vi egentlig synes det vil være rimeligt nok at vi har for åbne døre i Folketingssalen, hvor partierne kan give deres råd til regeringen om, hvad man skal gøre fra dansk side.

Der er det så, at vi kommer med det spage håb, at man i Folketinget kan blive enige om at sige: Nå ja, men tiden er altså ikke til, at Tyrkiet skal være medlem af EU eller i hvert fald have nogen vurderings- eller startdato i år. Det budskab tror jeg egentlig der er sympati for hos mange i Folketinget, og jeg håber, at så mange som muligt vil stemme for forslaget.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg kan fuldstændig bekræfte, at der foregår en intens debat, og jeg kan fuldstændig bekræfte den tidsplan, som hr. Skaarup selv nævner, nemlig at debatten skal løbe frem til november, og så skal der tages stilling.

Det er derfor, jeg ikke fatter, hvorfor hr. Skaarup vil lukke debatten, for det er jo det, forslaget går ud på. Forslaget går ud på, at inden vi har haft debatten, skal vi træffe beslutningen. Det er da en interessant demokratiopfattelse, men jeg tror, den er typisk for Dansk Folkeparti: Først træffer vi beslutningen, og bagefter debatterer vi. Vi har en anden opfattelse: Først debatterer vi, og når vi så har debatteret, kan vi bagefter træffe beslutningen. Og den er jo fastlagt.

Enhver, der f.eks. har fulgt med i Europarådet og ved, hvilke krav jeg har stillet, for at man skulle ophæve monitoreringen af Tyrkiet i Europarådet, kan næsten gætte, hvilken konklusion jeg kommer frem til. Men der er en debat, hvor Tyrkiet selv har mulighed for at få indflydelse, og vi har lavet en aftale med dem, og derfor skal man da ikke ændre på det midt i forløbet.

Så vil jeg bare lige sige til hr. Skaarup, der snakker om, hvad man diskuterer ude ved midtdagsbordene – og der diskuterer man mange ting, frikadellepriser og hvad ved jeg – at hvis der er nogle, der sidder og diskuterer, at det vil koste den danske lønmodtager så meget som en eneste krone eller en eneste retting, at Tyrkiet

får en startdato, så tager de fejl, og det ved hr. Skaarup jo også godt, for det ikke vil koste den danske lønmodtager noget som helst.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Det sidste vil jeg nu nok bestride, vil jeg gerne sige til hr. Søren Søndergaard.

Vi må jo sige, at hvis ikke Folketingets partier i dag støtter Dansk Folkeparti, så er det et lille bitte skridt i retning af mere villighed over for Tyrkiet til at kunne blive medlem af EU og få vurderings- og startdato i år, og der skal man være opmærksom på, at med til den debat, som er blandt EU-landenes borgere, og med til, at man kommer nærmere EU, er også penge.

Under det danske formandskab i det halve år, hvor vores statsminister, Anders Fogh Rasmussen, var formand for EU, blev der jo truffet nogle beslutninger omkring udvidelsen, som man led-sagede af beslutninger om økonomiske overførsler til Tyrkiet som, kan man godt sige, en start eller noget, man tog hul på i forbindelse med et kommende tyrkisk medlemskab af EU. Det kan man ikke komme uden om.

Hvis man giver en start- og vurderingsdato, kan man også godt forvente, at man med det giver penge, og jeg synes, det er vigtigt, at vi fra dansk side vurderer: Vil vi være med til det, og vil vi være med til det lige nu? Det siger vi i Dansk Folkeparti nej til. Det tror jeg der er mange der er enige med os i, og det burde Enhedslisten også være med til at sige nej til, for det koster penge.

Kl. 16.50

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Uanset om Tyrkiet får en startdato eller ej, så vil det koste penge, hvis vi vil støtte de demokratiske kræfter i Tyrkiet. Det vil Enhedslisten godt, og vi håber, at også Socialdemokratiet, De Radikale, SF og andre fornuftige folk vil. Det har intet at gøre med, om Tyrkiet får en startdato eller ej. Men nu forstår jeg, at i Dansk Folkepartis hoveder er det kædet sammen, forstået på den måde, at hvis man ikke giver Tyrkiet en startdato, så skal man altså heller ikke hjælpe de demokratiske kræfter i Tyrkiet.

Måske har hr. Peter Skaarup her forklaringen på, hvorfor der ikke er ret mange, der støtter Dansk Folkepartis forslag.

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

I den uendelige snakkesalighed, der har præget denne dags debat, hvor især jo hr. Søren Søndergaard og hr. Søvnald har optaget en uendelig bunke af plads, kan man ikke lade være at undre sig over de småting, der skal gøres til store problemer.

Dansk Folkeparti har fremsat dette forslag, fordi vi ganske enkelt mener, det er forkert, at Tyrkiet bliver medlem af EU. Tyrkiet er ikke noget europæisk land. Hvis man kender en smule til Tyrkiets historie, så ved man, at Tyrkiet hører hjemme et andet sted. Derfor kan vi alligevel godt have et samarbejde med Tyrkiet, det har vi i NATO's forsvarsfællesskab, selvfølgelig.

Det er dog utroligt, at hr. Søren Søndergaard skal stille sig op og komme med en eller anden lille detalje for at prøve på at mistænkeliggøre et så rimeligt og selvklart forslag som det, der her er fremsat.

Jeg må indrømme, at snakkesaligheden, usagligheden, underlødigheden, er utrolig.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg har fuld forståelse for, at hr. Søren Krarup opfatter det som en detalje, at militæret har indflydelse i Tyrkiet. Det ligger helt i forlængelse af den politik, Dansk Folkeparti altid har haft på området, hvor de aldrig nogen sinde har støttet de demokratiske kræfter i Tyrkiet.

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Det kunne jo være, vil jeg gerne sige til hr. Søndergaard, at demokratiske kræfter er et lidt bredere begreb end det, hr. Søndergaard forstår ved det. Det kunne jo godt være, at overhovedet begrebet demokrati i forbindelse med Tyrkiet – hvis hr. Søndergaard kendte lidt til Tyrkiets historie og hele status – måske var et mere kompliceret begreb end det, som hr. Søndergaard uden videre går ud fra.

Det kunne jo være, at selve protesten imod, at Tyrkiet bliver optaget i EU, hænger sammen med en dybtgående mistillid overhovedet til demokrati i det Tyrkiet, der er, som det er.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg vil bare sige hr. Søren Krarup tak for, at han bekræfter Dansk Folkepartis dybtfølte foragt over for Tyrkiet, over for tyrkere og over for de

demokratiske kræfters mulighed i Tyrkiet for at vinde fremgang for et demokratisk samfund.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 18 (DF, KD og Karen Jespersen (S)) stemte for, 80 (V, S, KF, SF, RV og EL) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 14) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 121:

##### Forslag til folketingsbeslutning om forbedring af levevilkårene for asylansøgere.

Af Bodil Kornbek (KD) m.fl.

(Fremsat 6/2 2004. Første behandling 12/3 2004. Betænkning 4/5 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 11 (SF, EL og KD) stemte for, 83 (V, S, DF, KF og (ved en fejlfstemning) RV) imod.

Kl. 16.55

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 15) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 98:

##### Forslag til folketingsbeslutning om stramning af familiesammenføringsreglerne med henblik på at undgå overgreb mod kvinder og børn.

Af Elsebeth Gerner Nielsen (RV) m.fl.

(Fremsat 19/12 2003. Første behandling 25/2 2004. Betænkning 11/5 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.