

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 22 (DF, SF, EL og KD) stemte for, 72 (V, S, KF og RV) imod.

Meddelelser fra formanden

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Jeg skal meddele, at punkt 33, første behandling af beslutningsforslag nr. B 183, efter anmodning fra forslagsstillerne udgår af dagsordenen for mødet i dag.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 174:

Forslag til folketingsbeslutning om suspension af Euro-Middelhavs-associeringsaftalen med Israel.

Af Søren Søndergaard (EL) og Keld Albrechtsen (EL).

(Fremsat 14/4 2004. Første behandling 19/5 2004. Betænkning 28/5 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Søren Søndergaard (EL):

Samtidig med at vi behandlede forslaget om at suspendere associeringsaftalen mellem EU og Israel, fik vi meddelelserne om den israelske hærs overgreb på en fredelig demonstration i Gaza, hvor der blev skudt direkte ind i menneskemængden og kvinder og børn og andre demonstrerende blev myrdet. Det var et fantastisk illustrativt eksempel på, hvorfor det er nødvendigt at gøre mere, end der bliver gjort.

Man kan ikke lade være med at undre sig, når man hører, hvordan der fra forskellige sider bliver talt om, at man må gøre noget ved uretfærdighed osv., at når det så gælder forholdet til staten Israel og den statsterror, der foregår som svar på den terror, der bevisligt foregår fra forskellige palæstinensiske grupper, ja, så gives der

meget lang snor, og der er meget lidt konkret handling.

Kl. 16.20

Det er derfor, vi ønsker, at folketingsmedlemmerne skal have mulighed for at støtte det her forslag om at suspendere associeringsaftalen med Israel fra EU's side og dermed lægge vægt bag ønsket om, kravet om, at forholdene til palæstinenserne bliver normaliseret, og at man begynder – *begynder* – at fungere ordentligt og i forhold til international lov og ret i den måde, man forholder sig til det land, man har besat.

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Regeringen har taget skarp afstand fra den overdrevne anvendelse af militær magt, som Israel har brugt i forbindelse med forsøg på at fjerne tunneler, der fører ind til Gaza. Man har ret til at fjerne tunnelerne, men den overvældende og uproportionerede magtanvendelse har vi taget afstand fra.

Det ville være betydelig vanskeligere at finde lydhørhed for den kritik, vi har af Israel, hvis man nu fulgte Enhedslistens forslag, for det ville betyde, at Israel ikke længere ville have pligt til at have den dialog med os og høre på, hvad vi siger om deres overdrevne anvendelse af magt, fordi der i associeringsaftalen ligger en forpligtelse til at føre politisk dialog med EU, og suspenderer man aftalen, kan Israel jo altså sige: Hvorfor skulle vi høre på jer? Nu er de altså nødt til at tage disse møder, hvor vi siger disse ting.

Desuden ville det også være yderligere skadeligt for forsøget på at få skabt fred i området, at vi på den måde alene lægger al ansvaret på den ene part. Der er to parter. Der er terrorister, der forsøger at forhindre Israels eksistens, og det er det, man altså har ret til at beskytte sig imod uden at bruge overdreven voldsanvendelse.

Det vil sige, at samtidig med, at vi gør alt, hvad vi kan for at fremme arabiske initiativer og for at få skabt en dialog og en opbygning af et tillidsforhold til den arabiske verden, skulle vi så give Israel fornemmelse af, at vi blæser på Israel og helst ser dem hen, hvor peberet gror? Det er ikke vores opfattelse. Det skal ende med to stater ved siden af hinanden, og begge parter skal have tillid til os.

Vi ville også få meget vanskeligt ved at blive taget alvorligt i køreplanen for fred. EU ville simpelt hen være ude af køreplanen for fred, hvis man vedtog det her, for så er man ikke læn-

gere med i kvartetten og man kan ikke bidrage til kvartetten.

Det, vi vil gøre, er at fastholde Israel på de indgåede forpligtelser under associeringsaftalen og dermed fastholde menneskerettighedsdialogen og også fastholde kritikken af overdreven magtanvendelse, som jeg har givet udtryk for, og også hermed så vise i det økonomiske – det er jo også en toldaftale – at vi ikke kan følge merbegunstigelsesreglerne for varer, der kommer fra de besatte områder. Der har det danske toldvæsen jo altså allerede indført og opkrævet fuld told i forbindelse med flere varer, der kommer fra det område, hvorved vi også markerer, at de besatte områder ikke er en del af Israel. Det ville vi heller ikke kunne, hvis vi ophævede associeringsaftalen, for så ville alt igen blive behandlet ens, som om der ikke var to områder.

Så jeg tror ikke, det ville være klogt. Jeg anerkender de gode intentioner, men det vil ikke være fremmende for et forsøg på at skabe en tostatsløsning i området at tage dette ensidige skridt.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg skal afholde mig fra at genstarte hele diskussionen, men blot komme med en enkelt bemærkning.

Udenrigsministeren konstaterer fuldstændig korrekt, at der på den ene side er den israelske hær og den israelske regering, som bruger midler, som er fuldstændig ude af proportion – f.eks. ved at skyde på fredelige demonstranter – og på den anden side er der palæstinensiske terrorgrupper. Jeg er helt enig, og jeg kan sige, at hvis EU havde associeringsaftale med palæstinensiske terrorgrupper, så ville jeg øjeblikkelig gå ind for, at disse associeringsaftaler skulle ophæves. Men det har EU naturligvis ikke; EU har ikke nogen aftaler med palæstinensiske terrorgrupper, men EU har en aftale med den regering, som myrder kvinder og børn i fredelige demonstrationer i Gaza.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 10 (SF og EL) stemte for, 87 (V, S, DF, KF, RV og KD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 175:

Forslag til folketingsbeslutning om at gå imod, at der gives Tyrkiet en startdato for optagelsesforhandlinger med EU.

Af Peter Skaarup (DF) m.fl.

(Fremsat 14/4 2004. Første behandling 19/5 2004. Betænkning 28/5 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Kl. 16.25

Forhandling

Peter Skaarup (DF):

Dansk Folkeparti har jo foreslået i det forslag, vi behandler i dag, at man skal gå imod, at Tyrkiet gives en startdato for optagelsesforhandlinger med EU.

Det har været meget diskuteret, om Tyrkiet overhovedet skulle være medlem af EU. Det er vi modstandere af i Dansk Folkeparti, det skal stå helt klart, og vi har så valgt for at skabe en debat her i Folketinget, som måske kunne tiltale nogle af de partier, som også har været skeptiske over for, at man skulle give en start- eller vurderingsdato allerede i år, at fremsætte et forslag i Folketinget, der sådan set bare siger det simple, at man ikke i 2004 kan love at give en startdato eller vurderingsdato til Tyrkiet.

Vi har gjort det bl.a. med baggrund i det, som tidligere statsminister Poul Nyrup Rasmussen har udtalt til Jyllands-Posten, bl.a. den 19. marts i år, hvor hr. Poul Nyrup Rasmussen argumenterer vældig meget, må man sige, imod et tyrkisk medlemskab af EU – i hvert fald foreløbig – og også lægger lidt afstand til den vedtagelse, som Danmark stod bag i 1999, og som var med til at give Tyrkiet status som kandidatland på topmødet i Helsinki. Den tidligere statsminister siger