

Til beslutningsforslag nr. B 170. Betænkning afgivet af Skatteudvalget den 19. maj 2004

## Betænkning

over

# Forslag til folketingsbeslutning om en miljøvenlig omlægning af registreringsafgiften

[af Anders Samuelsen (RV) og Marianne Jelved (RV)]

### 1. Udvalgsarbejdet

Beslutningsforslaget blev fremsat den 13. april 2004 og var til 1. behandling den 28. april 2004. Beslutningsforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Skatteudvalget.

#### Møder

Udvalget har behandlet beslutningsforslaget i 2 møder.

#### Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Danske Sælgere,  
Det Økologiske Råd og  
Kia Motors A/S.

Skatteministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser.

### 2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (V, DF, KF og KD) indstiller beslutningsforslaget til *forkastelse*.

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget har stor sympati for beslutningsforslagets overordnede intentioner, nemlig at fremme biler med mere miljøvenlige egenskaber, men frygter, at begunstigelsen af miljøvenlige biler vil ske på bekostning af billigere biler med ringere miljøegenskaber, især de billigste familiebiler. Hvis de billigste familiebiler bliver dyrere, afskæres mange familier fra muligheden for at have en bil i en passende størrelse. Det er en udvikling,

Dansk Folkeparti ikke ønsker at bidrage til. Dansk Folkeparti frygter tillige, at en omlægning af registreringsafgiften i en mere miljøvenlig retning på længere sigt vil medføre et meget stort provenutab, især på brændstofafgifterne.

Kristendemokraternes medlem af udvalget indstiller beslutningsforslaget til forkastelse, uanset at partiet er for en miljøvenlig omlægning af registreringsafgiften. Det beror alene på, at beslutningsforslaget ikke nærmere præciserer forudsætningerne for det lovforslag, regeringen efter beslutningsforslaget skal fremsætte.

Et *mindretal* i udvalget (S, SF, RV og EL) indstiller beslutningsforslaget til *vedtagelse uændret*.

Socialdemokratiets og Det Radikale Venstres medlemmer af udvalget mener, at person- og varebiler, der opfylder kravene til energiklasse A, vil blive billigere end i dag. Det vil sige, at benzinerbiler, der kører længere end 18,2 km/l, og dieslbiler, der kører længere end 20,5 km/l, bliver billigere. Omvendt skal person- og varebiler, der kun opfylder kravene i energiklasse G, stige i pris i forhold til i dag. Herved bliver benzinerbiler, der kører kortere end 10,4 km/l, og dieslbiler, der kører kortere end 11,8 km/l, dyrere end i dag.

Beslutningsforslaget medfører, at øvrige biler bevarer den nuværende afgiftsstruktur, således at det sikres, at ingen mindre, prisbillige biler stiger i pris, og derfor mindsker en omlægning på ingen måde andelen af danske familier, der har mulighed for at anskaffe sig en bil. Omvendt sik-

res det, at ingen luksusbiler falder i pris, og således vil der fremover være mindst samme progression i bilafgifterne som i dag.

Det er Socialdemokratiets og Det Radikale Venstres opfattelse, at det fremover skal være billigere at købe en miljøvenlig bil og dyrere at købe en bil, der ikke skåner miljøet. Denne miljøvenlige omlægning skal ske inden for en provenuneutral ramme, da en del af velfærdsstatens finansiering forsat skal hvile på indtægter fra registreringsafgiften.

Da afgiftsforhøjelsen for ikkemiljøvenlige biler vil ramme såvel person- som varebiler, vil der være tale om biler med såvel højere afgiftsindhold (meget energiforbrugende personbiler) og biler med lavere afgiftsindhold (meget energiforbrugende varebiler, SUV'er (Sport Utility Vehicles) m.v.). De energirigtige biler får samtidig med forslaget en afgiftslempe, hvilket skulle gøre det sandsynligt, at der vil kunne findes en provenuneutral model.

Socialistisk Folkepartis medlem af udvalget indstiller beslutningsforslaget til vedtagelse, idet SF er enig med forslagsstillerne i, at person- og varebiler, der opfylder kravene til energiklasse A, vil blive billigere end i dag. Dette indebærer, at benzinbiler, der kører længere end 18,2 km/l, og dieslbiler, der kører længere end 20,5 km/l,

bliver billigere. Omvendt skal person- og varebiler, der kun opfylder kravene i energiklasse G, stige i pris i forhold til i dag. SF er også enig i, at det skal sikres, at ingen mindre, prisbillige biler stiger i pris, hvilket indebærer, at der forsat vil være den samme progression i bilafgifterne som i dag. For SF er det endvidere vigtigt, at der ud fra en miljømæssig betragtning afgiftsmæssigt også tages hensyn til dieslbiler med filtre. SF ønsker også at understrege, at det er vigtigt, at omlægningen sker inden for en provenuneutral ramme, så det ikke går ud over finansieringen af velfærdsstaten, eller at det eventuelt kommer til at belaste andre skatter og afgifter.

Enhedslistens medlem af udvalget kan støtte, at de mest miljøvenlige biler bliver billigere, og at de dårligere bliver dyrere, for at få udskiftet bilparken til fordel for de miljøvenlige biler, men Enhedslisten ønsker ikke at forøge mængden af biler totalt set.

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit og Siunmut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

*Lars Christian Lilleholt (V) Peter Christensen (V) Freddy Dam (V) Kristian Jensen (V) nfm.*  
*Mikkel Dencker (DF) Colette L. Brix (DF) Charlotte Dyremose (KF) Else Theill Sørensen (KF)*

*Jann Sjursen (KD) Erik Mortensen (S) Henrik Sass Larsen (S) Jacob Buksti (S)*

*Jens Peter Vernersen (S) fmd. Ejner Jensen (S) Morten Homann (SF) Anders Samuelson (RV)*

*Pernille Rosenkrantz-Theil (EL)*

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit og Siunmut havde ikke medlemmer i udvalget.

**Folketingets sammensætning**

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	55*	Enhedslisten (EL)	4
Socialdemokratiet (S)	52	Kristendemokraterne (KD)	4
Dansk Folkeparti (DF)	22	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	16	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	12	Siumut (SIU)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	2

---

\* Heraf 1 medlem valgt på Færøerne

**Oversigt over bilag vedrørende B 170**

<b>Bilagsnr.</b>	<b>Titel</b>
1	Kopi af Skatteudvalgets alm. del – bilag 369: Henvendelse af 30/3-04 fra Det Økologiske Råd
2	Kopi af Skatteudvalgets alm. del – bilag 368: Henvendelse af 30/3-04 fra Danske Sælgere
3	Skatteministerens svar på spørgsmål nr. S 2992 om, hvorledes en nedsættelse af registreringsafgiften vil påvirke salget af biler i Danmark
4	Skatteministerens svar på spørgsmål nr. S 3008 om, hvorledes en nedsættelse af registreringsafgiften vil påvirke miljøet
5	Henvendelse af 28/4-04 fra Kia Motors A/S
6	1. udkast til betænkning
7	Kommentar fra skatteministeren til henvendelse af 30/3-04 fra Danske Sælgere
8	Kommentar fra skatteministeren til henvendelse af 30/3-04 fra Det Økologiske Råd
9	Kommentar fra skatteministeren til henvendelse af 28/4-04 fra Kia Motors A/S
10	2. udkast til betænkning

Berethn. o. f. t. beslutn. om ret til praktisk hjælp m.v. for personer mellem 18 og 65 år

Til beslutningsforslag nr. B 17. Beretning afgivet af Socialudvalget den 23. maj 2004

## Beretning

over

### Forslag til folketingsbeslutning om ret til praktisk hjælp m.v. for personer mellem 18 og 65 år

[af Villy Søvnald (SF) m.fl.]

#### 1. Indledning

Udvalget afgav den 27. maj 2004 beretning over beslutningsforslaget.

#### 2. Udvalgsarbejdet

Beslutningsforslaget blev fremsat den 22. oktober 2003 og var til 1. behandling den 18. november 2003. Beslutningsforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Socialudvalget.

##### *Møder*

Udvalget har behandlet beslutningsforslaget i 5 møder.

##### *Skriftlige henvendelser*

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

De Samvirkende Invalideorganisationer,  
Eva Christensen, Horsens, og  
Scleroseforeningen.

##### *Deputationer*

Endvidere har De Samvirkende Invalideorganisationer mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til beslutningsforslaget.

##### *Spørgsmål*

Udvalget har stillet 22 spørgsmål til socialministeren til skriftlig besvarelse, som denne har

besvaret. 2 af udvalgets spørgsmål og socialministerens svar herpå er optrykt som bilag 2 til beretningen.

#### 3. Politiske bemærkninger

Udvalget har noteret sig,

- at regeringen er enig i at sikre, at de mennesker, der har brug for personlig hjælp og pleje, praktisk bistand til udførelse af nødvendige opgaver i hjemmet og ledsagelse samt vedligeholdelse af fysiske færdigheder, rent faktisk også får den hjælp, de har behov for,
  - at der ikke i servicelovens § 77 er indsat nogen minimums- eller maksimumsgrænse for det antal timer, der kan bevilges,
  - at socialministeren i særlig grad fremhæver formålsbestemmelsen i servicelovens § 67 og kompensationsprincippet som egentligt grundlag for at imødekomme den enkeltes behov, samt
  - at indsatsen skal tage udgangspunkt i en helhedsvurdering af forholdene for den enkelte.
- På den baggrund tilslutter udvalget sig socialministerens forslag om, at Socialministeriet tager kontakt til De Samvirkende Invalideorganisationer med henblik på en nærmere afdækning af problemstillingen, blandt andet for at fremdrage eksempler fra forskellige kommuner, der kan virke som inspiration, samt med henblik på at iværksætte forsøg i nogle udvalgte kommuner

med det formål at fremme en mere helhedsorienteret og brugerfokuseret sagsbehandling.

Udvalget anmoder socialministeren om at blive holdt løbende orienteret om dette samarbejde.

P. u. v.

TOVE VIDEBÆK  
formand

## Oversigt over bilag vedrørende B 17

Bilagsnr.	Titel
1	Henvendelse af 17/2-04 fra De Samvirkende Invalideorganisationer
2	Spm. 1 om kommentar til henvendelse af 17/2-04 fra De Samvirkende Invalideorganisationer, til socialministeren
3	Spm. 2 om, hvilke henvendelser ministeren har modtaget fra handicaporganisationer angående reglerne om hjemmepleje/ledsageordning, til socialministeren
	Spm. 3, om hjælpeordning efter servicelovens § 77 kan bevilges i alle tilfælde, til socialministeren
	Spm. 4, om en hjælpeordning kun kan bevilges, hvis behovet overstiger et bestemt niveau, f.eks. 20, 40 eller 60 timer pr. uge, til socialministeren
	Spm. 5 om, af hvilken bestemmelse i serviceloven det fremgår, at man har krav på den hjælp, man har behov for, til socialministeren
	Spm. 6 om bestemmelserne i servicelovens §§ 71-78 og 84, til socialministeren
	Spm. 7, om regeringens princip om valgfrihed kommer til udtryk i servicelovens §§ 71-78, til socialministeren
	Spm. 8, om det efter grundtaksmodellen er kommunen eller amtet, der skal træffe beslutning om hjælp efter servicelovens § 77, til socialministeren
	Spm. 9 om, hvilke andre bestemmelser end servicelovens § 77 der kan anvendes for personer med behov for hjælp i eget hjem, til socialministeren
	Spm. 10 om, hvilke bestemmelser der anvendes i praksis for personer i eget hjem med omfattende behov for hjælp, til socialministeren
	Spm. 11 om indhentelse af udtalelse fra Horsens Kommune, Hillerød Kommune, Nørre Snede Kommune og Odense Kommune vedrørende afslag på anerkendt behov for hjælp, til socialministeren
	Spm. 12, om der er nogen grænse for omfanget af praktisk bistand, der kan bevilges efter servicelovens § 84, til socialministeren
	Spm. 13, om formen for dækning af et behov for hjælp har betydning for, om modtageren bliver berettiget til bevilling efter servicelovens § 84, til socialministeren
	Spm. 14 om, hvilke muligheder den enkelte bruger har, hvis en ansøgning om hjælp ikke imødekommes, til socialministeren
	Spm. 15, om ministeren er enig i, at det aldrig har været Folketingets mening, at behov for hjælp i en bestemt gruppe ikke skal kunne imødekommes, til socialministeren
	Spm. 16, om ministeren mener, at kommunerne skal eller bør være klar over Folketingets holdning til at imødekomme særlige behov, til socialministeren
	Spm. 17, om ministeren er enig i, at den enkelte borger har krav på hjælp, til socialministeren
	Spm. 18, om ministeren vil præcisere over for kommunerne, hvad der er »borgernes ret og pligt«, til socialministeren
	Spm. 19 om, hvad ministeren vil foretage sig i de sager, hvor flere brugere ikke har fået dækket merudgifter, sådan som de har ret til, til socialministeren
	Spm. 20 om at indhente kommentar fra De Samvirkende Invalideorganisationer og tre handicaporganisationer om sagerne om manglende dækning af merudgifter, til socialministeren

<b>Bilagsnr.</b>	<b>Titel</b>
	Spm. 21 om, hvordan ministeren vil sikre, at alle borgere modtager hjælp i fornødent omfang, til socialministeren
4	Henvendelse af 27/2-04 fra Eva Christensen, Horsens
5	Spm. 22 om kommentar til artiklen »Idiotisk selvstyre« i Politiken den 4. marts 2004, til socialministeren
6	Henvendelse af 15/3-04 fra Scleroseforeningen
7	Tidsplan over udvalgets behandling af beslutningsforslaget
8	Svar på spm. 1 om kommentar til henvendelse af 17/2-04 fra De Samvirkende Invalideorganisationer, fra socialministeren
	Svar på spm. 21 om, hvordan ministeren vil sikre, at alle borgere modtager hjælp i fornødent omfang, fra socialministeren
9	Svar på spm. 2 om, hvilke henvendelser ministeren har modtaget fra handicaporganisationer angående reglerne om hjemmepleje/ledsageordning, fra socialministeren
	Svar på spm. 3, om hjælppeordning efter servicelovens § 77 kan bevilges i alle tilfælde, fra socialministeren
	Svar på spm. 4, om en hjælppeordning kun kan bevilges, hvis behovet overstiger et bestemt niveau, f.eks. 20, 40 eller 60 timer pr. uge, fra socialministeren
	Svar på spm. 5 om, af hvilken bestemmelse i serviceloven det fremgår, at man har krav på den hjælp, man har behov for, fra socialministeren
	Svar på spm. 6 om bestemmelserne i servicelovens §§ 71-78 og 84, fra socialministeren
	Svar på spm. 7, om regeringens princip om valgfrihed kommer til udtryk i servicelovens §§ 71-78, fra socialministeren
	Svar på spm. 8, om det efter grundtakstmodellen er kommunen eller amtet, der skal træffe beslutning om hjælp efter servicelovens § 77, fra socialministeren
	Svar på spm. 9 om, hvilke andre bestemmelser end servicelovens § 77 kan anvendes for personer med behov for hjælp i eget hjem, fra socialministeren
	Svar på spm. 10 om, hvilke bestemmelser der anvendes i praksis for personer i eget hjem med omfattende behov for hjælp, fra socialministeren
	Svar på spm. 11 om indhentelse af udtalelse fra Horsens Kommune, Hillerød Kommune, Nørre Snede Kommune og Odense Kommune vedrørende afslag på anerkendt behov for hjælp, fra socialministeren
	Svar på spm. 12, om der er nogen grænse for omfanget af praktisk bistand, der kan bevilges efter servicelovens § 84, fra socialministeren
	Svar på spm. 13, om formen for dækning af et behov for hjælp har betydning for, om modtageren bliver berettiget til bevilling efter servicelovens § 84, fra socialministeren
	Svar på spm. 14 om, hvilke muligheder den enkelte bruger har, hvis en ansøgning om hjælp ikke imødekommes, fra socialministeren
	Svar på spm. 15, om ministeren er enig i, at det aldrig har været Folketingets mening, at behov for hjælp i en bestemt gruppe ikke skal kunne imødekommes, fra socialministeren
	Svar på spm. 16, om ministeren mener, at kommunerne skal eller bør være klar over Folketingets holdning til at imødekomme særlige behov, til socialministeren
	Svar på spm. 17, om ministeren er enig i, at den enkelte borger har krav på hjælp, fra socialministeren
	Svar på spm. 18, om ministeren vil præcisere over for kommunerne, hvad der er »borgerens ret og pligt«, fra socialministeren

<b>Bilagsnr.</b>	<b>Titel</b>
	Svar på spm. 19 om, hvad ministeren vil foretage sig i de sager, hvor flere brugere ikke har fået dækket merudgifter, sådan som de har ret til, fra socialministeren
	Svar på spm. 20 om at indhente kommentar fra De Samvirkende Invalideorganisationer og tre handicaporganisationer om sagerne om manglende dækning af merudgifter, fra socialministeren
	Svar på spm. 22 om kommentar til artiklen »Idiotisk selvstyre« i Politiken den 4. marts 2004, fra socialministeren
10	1. udkast til betænkning
11	1. udkast til beretning
12	2. udkast til beretning
13	3. udkast til beretning

### Nogle af udvalgets spørgsmål til socialministeren og dennes svar herpå

Spørgsmål 1 og 5 og socialministerens svar herpå er optrykt efter ønske fra SF.

#### *Spørgsmål 1:*

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 17. februar 2004 fra De Samvirkende Invalideorganisationer, jf. B 17 – bilag 1.

#### *Svar:*

DSI peger i sit brev på, at bevilling af personlig og praktisk hjælp, praktisk bistand til udførelse af nødvendige opgaver i hjemmet samt ledsagelse og vedligeholdelse af fysisk færdigheder beror på lokale tilfældigheder.

Problemerne opstår typisk ifølge DSI, fordi de enkelte bestemmelser i serviceloven ikke er indbyrdes afstemt hinanden. Og fordi et behov, som er erkendt af kommunen, ikke kan i mødekommes på grund af kommunens fortolkning af de gældende bestemmelser.

DSI ønsker med sit brev en bindende tilkendegivelse, der forpligter kommunerne til at dække behovene, og som giver mennesker med funktionsnedsættelse en retsstilling, der gør det muligt at få medhold i ankesystemet, hvis en sådan hjælp ikke stilles til rådighed.

Det er min opfattelse, at den gældende udformning af de handicapkompenserende bestemmelser giver en stor frihed i den konkrete tilrettelæggelse af ydelserne. Med den måde vores ydelsessystem er bygget op på, hvor det er muligt at kombinere pengeydelse med naturalydelse, er det efter min opfattelse muligt at tage vidtgående hensyn til den enkelte borger, når hjælpen skal udmåles.

Det kan dog ikke afvises, at det helhedssyn og den fleksibilitet, som loven hjemler, ikke altid kommer til udtryk i det daglige arbejde. Og i den situation foreligger der ikke et egentlig retskrav for borgeren om, at muligheden for fleksibilitet kan afprøves.

Jeg er imidlertid langt fra sikker på, at problemet kan afhjælpes ved en lovændring.

Socialministeriet vil derfor tage kontakt til DSI med henblik på dels at få afdækket problemstillingen nærmere, dels at få fremdraget eksempler fra forskellige kommuner, der kan virke som inspiration.

I drøftelserne med DSI vil endvidere kunne indgå iværksættelse af forsøg i nogle udvalgte kommuner. Forsøgene skulle have til formål at fremme en mere helhedsorienteret og brugerfokuseret sagsbehandling.

#### *Spørgsmål 5:*

I hvilken bestemmelse i serviceloven fremgår det, at man som bruger har krav på, at kommunen bevilger den hjælp, man har behov for?

#### *Svar:*

I servicelovens § 67, som angiver formålet med hjælp til voksne, fremgår, at formålet med indsatsen til voksne med nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne er at yde en helhedsorienteret indsats med servicetilbud afpasset efter den enkeltes særlige behov.

Indsatsen skal således tage udgangspunkt i en helhedsvurdering af forholdene for den enkelte. Dette indebærer, at det er en forpligtelse ikke at se på den enkelte ydelse isoleret, men at se på helheden med henblik på at sikre en sammenhæng mellem ydelserne.

Hertil kommer kompensationsprincippet, som er et almindeligt og centralt princip, når man taler om ligebehandling og ligestilling af handicappede med andre borgere. Kompensation betyder, at personer med nedsat funktionsevne i videst mulig omfang skal kompenseres for følgerne af deres nedsatte funktionsevne eller sagt med andre ord, personer med nedsat funktionsevne skal have den hjælp, de har behov for som følge af deres handicap.

Formålsbestemmelsen i servicelovens § 67 sammenholdt med kompensationsprincippet og de enkelte bestemmelser, hvori de konkrete ydelser er nævnt, understreger, at kommunerne er forpligtet til at yde en indsats overfor voksne

med nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne, og de udgør tilsammen den forpligtelse, som kommunerne har til at yde hjælp. Kommunerne kan derfor ikke vælge, om de vil yde hjælp til

voksne med nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne, men de har selvfølgelig en betydelig frihed i valget af metode og serviceniveau.