

Møller eller en fru Margrete Auken på 60, 70 eller 80 år, og så kommer der sådan en som mig farende på min racercykel med 42 km/t. eller nogle af de unge, der kan køre endnu hurtigere. Det vil være livsfarligt at færdes der. Cyklisterne skal også have lov til at køre mod ensretning i de gader, hvor der er biler osv.

Der vil blive slået endnu flere cyklister ihjel. Så der er altså gode grunde til, at der er et kæmpeflertal i dette her Folketing, der stemmer imod SF's forslag.

Men held og lykke med valget næste søndag.

Kl. 14.25

Formanden:

Nu er der jo hemmelig afstemning den 13., og derfor kan Folketinget ikke kontrollere tilsagnet fra hr. Helge Adam Møller, men fru Margrete Auken vil op og sige tak for det. Værsgo, fru Margrete Auken.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Det er nemlig fuldstændig rigtigt. Jeg vil sige som om pengene i det romerske: »Non olet«. De lugter ikke, og jeg tager med glæde imod dem.

Til gengæld kan jeg ikke love hr. Helge Adam Møller, at han får fred for mig af den grund, hvis det var det, der var hensigten med projektet. Jeg agter aldeles ikke at melde mig ud af den danske debat, og jeg skal nok få øje på, hvem det er, der hører til de stærke i riget, som kan alt det der på cykel, og som simpelt hen er overbevist om, at hvis man tager den ned igennem en gågade uden for lukketid, så bliver det med 42 km/t. Det er sådan en, vi skal have politiet efter.

Det er en meget, meget vigtig del af vores forslag, at vigepligten skal respekteres, at cyklister selvfølgelig skal køre efter forholdene. Det vil sige, at vi sender ikke cyklister ned imod ensretningen, hvad man har masser af steder i København. Det går vældig godt masser af steder, de bliver ikke slået ihjel der.

I gågaderne har man sagt masser af de steder, hvor cyklerne må komme uden for åbningstiderne, at der betyder det en større tryghed i gaderne. Men det er klart, at hvis de kommer kørende som hr. Helge Adam Møller med 42 km/t. uden hensyn til nogen, så er der kun én ting at gøre, og det er at pudse politiet på dem, og det er også meningen i vores forslag.

Så jeg vil da godt lige sige til hr. Helge Adam Møller, at ligegyldigt om vi vinder den her sag,

så får han altså ikke lov til den slags drengestreg.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 7 (SF) stemte for, 88 (V, S, DF, KF, RV og KD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

41) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 150:

Forslag til folketingsbeslutning om opløsning af Pædofilforeningen/Danish Pedophile Association.

Af Peter Skaarup (DF) m.fl.

(Fremsat 17/3 2004. Første behandling 6/5 2004. Betænkning 27/5 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Peter Skaarup (DF):

Dansk Folkeparti ser, som det sikkert er folketingsmedlemmerne bekendt, meget gerne Pædofilforeningen opløst. Vi synes, det er en uting, at man i et samfund som det danske har en forening bestående af seksuelle misbrugere af børn, vi synes, det var en uting, hvis der havde været en forening for seriemordere eller pyromaner, og vi efterlyser, at Folketingets flertal støtter det forslag, som vi har fremsat.

Vi må sige, at hovedproblemet ved førstebehandling var, at ministeren og et flertal af partier ville afvente en redegørelse fra Rigsadvokaten, før man besluttede, om der skal anlægges en opløsningssag.

Nu er det jo ikke første gang, vi diskuterer den her sag. Pædofilforeningen har eksisteret igennem mange år, den har haft en hjemmeside. Tidligere justitsministre har været optaget af sagen, men har ingenting gjort, og derfor synes vi,

at tiden er kommet til, at man skrider til handling, og at Folketinget gør sin pligt.

Sagen har været grundigt belyst i mange situationer. Der har i dagspressen været mange artikler, der har dokumenteret det meget alvorlige indhold, specielt af den hjemmeside, som Pædofilforeningen har stået for. Man må sige, at det ikke bare går væk, fordi foreningen siger, at den har opløst sig selv, eller at den ikke har en hjemmeside længere. Så er der andre, der tager det op. Så er der andre, der gør det samme som det, hjemmesiden har stået for indtil nu.

Så vi vil fastholde, at vi synes, at Folketinget klart skal markere, at her er der en sag, som man ikke vil vige fra, og gøre det, man bør gøre. Vi synes, det er en svag holdning, regeringen viser, for det vil være rimeligt, at den lovgivende forsamling og regeringspartierne siger se at få standset det her, og at regeringen sørger for, at den sag bliver indbragt for domstolene, så man får kigget seriøst på, hvad indholdet er af de ting, der ligger.

Kl. 14.30

I stedet skubber et flertal af partier her i Folketinget sagen over til Rigsadvokaten og vil igen vente på, at der går måneder, der måske går år, inden der kommer en eller anden afgørelse. Det hele gøres til en juridisk vurdering, hvor man så at sige lader regeringens og Folketingets egen holdning til tingene være afhængig af, hvad Rigsadvokaten mener. Det synes vi er slapt og ansvarsløst, men det overrasker måske ikke, for vi har set det samme med den holdning, som et flertal i Folketinget havde til foreningen Hizb-ut-Tahrir, som jo også på alle mulige måder har dokumenteret, at den står for ting, der bestemt ikke er i overensstemmelse med det, vi står for i Danmark.

Hvis Folketinget vedtager Dansk Folkepartis forslag, så bliver sagen rejst ved domstolene, og så får vi en kvalificeret juridisk afgørelse fra den dømmende myndighed. Men hvis Folketinget blot følger ministeren, så betyder det højst sandsynligt, at vi ikke får en prøvelse ved domstolene.

Så siger man, nå ja, men det er op til Rigsadvokaten, og det må være hans afgørelse. Der ved vi så fra Hizb-ut-Tahrir-sagen, at Rigsadvokaten ikke deler den fortolkning, som nogle andre jurister har af, at man godt kan bruge grundlovens § 78 i sager som den her.

Vi synes, det er ulukkeligt, hvis den forening, som vi synes er en forening, der står for alt, hvad vi ikke bør stå for i det danske samfund, fortsæt-

ter sin aktivitet, og at de pædofile i ly af foreningen kan sige, at deres forening jo er lovlig, det vil sige, at de aktiviteter, de foretager sig, egentlig er i orden, er blåstemplede af samfundet.

Vi synes, at Folketingets flertal skal markere sig og mande sig op til at sætte en stopper for det; at personer, der udnytter børn seksuelt og har en forening, der har det erklærede mål at oplyse om de ting, ikke skal have den forening fremover.

Derfor bør man stemme for det forslag, som dansk Folkeparti har fremsat.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 15 (DF) stemte for, 80 (V, S, KF, SF, EL og KD) imod; 4 (RV) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

42) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 151:

Forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af forældelsesfristen i sager om seksuel misbrug eller udnyttelse af børn.

Af Peter Skaarup (DF) m.fl.

(Fremsat 17/3 2004. Første behandling 6/5 2004. Betænkning 27/5 2004).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Peter Skaarup (DF):

Forslaget ligger egentlig i klar forlængelse af det andet, vi lige har behandlet. Jeg må sige, at det undrer os i Dansk Folkeparti, at der ikke er en vilje til at tage de her ting mere seriøst, og at Folketinget ikke vil stemme for et forbud mod Pædofilforeningen og heller ikke for at ophæve den forældelsesfrist, der er i dag, i sager om seksuel misbrug eller udnyttelse af børn.

Vi har fulgt den her sag nøje, og vi har vurderet, at det var vigtigt, at Folketinget førte lovgiv-