

sant for os. Det andet må vi bare konstatere, at man vil sælge det uanset hvad.

(Kort bemærkning).

**Trafikministeren** (Flemming Hansen):  
Det er korrekt.

**Anden næstformand** (Poul Nødgaard):

Ja, men så er det jo tilsyneladende sat på plads. Så er det hr. Martin Lidegaard for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Martin Lidegaard** (RV):

Det var bare for at følge op på den første del af hr. Keld Albrechtsens spørgsmål, som jeg også selv stillede i min ordførertale, nemlig om processen, altså om trafikministeren forestiller sig, at vi indgår et politisk forlig om det her, således at de partier, der ikke er medlem af den nuværende regering eller er støttepartier til den, også har lidt hånd i hanke med, hvordan den videre proces bliver, fordi den jo for salgsdelens vedkommende er en rammelovgivning?

Også fordi, og det er der ingen grund til at lægge skjul på, at vi jo ikke er helt enige i regeringens økonomiske politik og derfor selvfølgelig nødig vil have, at pengene bliver klattet bort på ældrechecks eller andre ting.

(Kort bemærkning).

**Trafikministeren** (Flemming Hansen):

Netop hr. Martin Lidegaards bemærkninger om, at man ikke er enige i regeringens økonomiske politik undrer mig lidt, for hr. Martin Lidegaard var da så venlig at indgå et af de største finanslovforlig, jeg nogen sinde kan huske, at der er indgået i Folketinget omkring hele trafikpakken.

Det var jeg uendelig glad for, at både hr. Martin Lidegaard og Kristendemokraterne var med til, havde mod til at sige ja til. Så man kan sige, at Det Radikale Venstre støtter i hvert fald en meget betydelig del af regeringens økonomiske politik.

Sagen her skal sælges ved, at jeg har kompetence til at forhandle det og sælge det, og så vil pengene gå i statskassen. Om der skal indgås forlig om det, har jeg ikke taget stilling til overhovedet.

(Kort bemærkning).

**Martin Lidegaard** (RV):

Når jeg siger den økonomiske politik, så tænker jeg selvfølgelig på den traditionelle økonomiske

politik, som handler om skattepolitik og gældsafvikling bl.a.

Jeg er da enig i, at det trafikpolitiske forlig, vi indgik i november, er stort i volumen, men det er dog ikke stort nok til ligesom at kompensere for den overordnede magt og økonomiske politik i landet trods alt.

Jeg forstår ministeren således, at han ikke på nuværende tidspunkt har lagt sig fast på, om der kræves et forlig, men dog heller ikke vil afvise, at det kan blive nødvendigt, hvis man vil have et bredere forlig. Er det korrekt forstået?

(Kort bemærkning).

**Trafikministeren** (Flemming Hansen):

Det er korrekt, at et flertal i Folketinget vil stemme for dette lovforslag, har jeg forstået. Hvis der senere skal laves et forlig omkring salget – det havde jeg nu ikke forestillet mig, men man skal jo aldrig udelukke, at der kan ske noget – så vil det i hvert fald blive med de partier, der støtter forslaget.

Det tror jeg da, at hr. Martin Lidegaard og jeg kan være enige om også med baggrund i tidligere erfaringer.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Anden næstformand** (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 124:**

**Forslag til folketingsbeslutning om en grundig belysning af mindre naturskadelige alternativer til den planlagte fase 1 af Frederikssundmotorvejen.**

Af Morten Homann (SF) m.fl.  
(Fremsat 17/2 2004).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Trafikministeren (Flemming Hansen):

Beslutningsforslaget, der er fremsat af SF, vedrører planerne om etablering af første etape af Frederikssundmotorvejen fra Motorring 3 til Motorring 4. Forslaget opfordrer regeringen til at belyse mindre naturskadelige alternativer til den planlagte første etape af Frederikssundmotorvejen.

Dette skal ske ved at udarbejde en seriøs og grundig VVM-undersøgelse af forslagene til alternativ linjeføring fremlagt af henholdsvis Kulturøkologisk Forening i Albertslund, foreningen Grøn Trafik i Bycirklen og »Williamløsningen« fremlagt af Glostrup Kommune.

Kl. 14.25

Anlægget af første etape af Frederikssundmotorvejen foreslås stillet i bero, indtil disse undersøgelser samt de planlagte undersøgelser af det videre forløb af Frederikssundmotorvejen vest for Ring 4 i Ballerup er gennemført.

Anlægget af den første etape af Frederikssundmotorvejen mellem Motorringvej 3 og Motorring 4 indgår i trafikaftalen af 5. november 2003, som vi lige har talt om, mellem regeringen, Dansk Folkeparti, Det Radikale Venstre og Kristendemokraterne.

Det overordnede formål med dette beslutningsforslag er at skabe en trafikal løsning mellem Motorring 3 og Motorring 4, der skåner naturen og miljøet mest muligt, og jeg kan forsikre om, at regeringen selvfølgelig er optaget af at sikre, at nye veje indpasses så miljøvenligt og skånsomt som overhovedet muligt i landskabet, og det vil vi altid være. Regeringen deler således ønsket om at begrænse indgreb i Vestskoven mest muligt.

Derfor tilkendegav jeg også på samrådet i Miljø- og Planlægningsudvalget den 18. februar 2004 om første etape af Frederikssundmotorvejen, at Vejdirektoratet for at skåne en større del af Vestskoven vil arbejde videre med at optimere linjeføringen, så den placeres så nordligt som muligt og dermed tættere på Jyllingevej.

Vejdirektoratet vurderer, at udformningen af nogle af tilslutningsanlæggets rammer kan ændres, så linjeføringen gennem Vestskoven flyttes længere mod nord på strækningen mellem Motorring 3 og 4, samtidig med at indgrebet i Vestvolden syd for Jyllingevej begrænses yderligere. Vejdirektoratet har tilkendegivet, at muligheden for at rykke anlægget yderligere mod nord vil blive afklaret i forbindelse med detaljeprojek-

teringen. Og jeg ved jo, at Trafikudvalget havde en meget, meget udbytterig tur derud her i denne uge for at se mulighederne.

Det er på den baggrund min vurdering, at der er gode udsigter til, at der kan findes en fornuftig balance mellem ønsket om at skåne Vestskoven mest muligt og ønsket om at sikre en forsvarlig og tryk afvikling af trafikken. Det er også det hensyn, som vil blive afspejlet i fastlæggelsen af den overordnede linjeføring på strækningen mellem Motorring 3 og den eksisterende del af Frederikssundmotorvejen i den kommende anlægslov, som jeg i øvrigt forventer at kunne fremsætte forslag til først i den nye folketings-samling.

Der er to hovedårsager til, at det er fornuftigt at gå i gang med den første etape af Frederikssundmotorvejen nu. For det første vil der med første etape af Frederikssundmotorvejen blive skabt sammenhæng i motorvejsnettet omkring København. Samtidig vil problemet med den alvorlige trafikale flaskehals i krydset mellem Ring 3 og Jyllingevej blive løst. Det betyder, at Jyllingevej, som Rødovre Kommune har påpeget i debatten, vil blive aflastet for trafik. Desuden vil trafikikkerheden blive forbedret, idet den lokale trafik med ærinde i f.eks. industriområderne i Rødovre og Glostrup adskilles fra den gennemgående motorvejstrafik, hvilket er ganske væsentligt.

Ved at træffe en beslutning om første etape af Frederikssundmotorvejen på nuværende tidspunkt kan der skabes grundlag for en koordinering med udvidelsen af Motorring 3 fra fire til seks spor, som Folketinget som bekendt vedtog sidste år. Tilslutningen af Frederikssundmotorvejen til Motorring 3 indebærer, at den sydgående kørebane på Motorring 3 skal flyttes og hæves i forhold til den nuværende placering over en strækning på ca. 1 km for at få plads til ramperne.

Hvis de to projekter ikke koordineres, vil man på et senere tidspunkt skulle ombygge ca. 1 km af den udvidede Motorring 3 i sydgående retning for at kunne tilslutte Frederikssundmotorvejen. Dette vil i givet fald betyde så vel merudgifter og, mindst lige så vigtigt, problemer med trafikafviklingen, hvis Motorringvej 3 skal ombygges af to gange med kort mellemrum.

Endelig tæller det med i overvejelserne, at en koordinering mellem de to projekter vil sikre, at de lodsejere, der berøres af begge projekter, ikke skal eksproprieres i flere omgange med kort mellemrum.

Strækningen mellem Motorring 3 og 4, som udgør den planlagte første etape af Frederikssundmotorvejen, er blevet VVM-vurderet som en del af Vejdirektoratets VVM-vejregørelse for en ny højklasset vej i Frederikssundfingeren. Den blev offentliggjort i oktober 2002.

VVM-redegørelsen er meget omfattende. Den behandler både miljø- og naturforhold og den landskabelige indpasning af vejen gennem visualisering af de forskellige linjeføringsforslag. VVM-redegørelsen indeholder endvidere en belysning af trafik- og støjforhold samt forholdet til beskyttede naturtyper og fredninger m.v.

VVM-redegørelsen indeholder endelig en beskrivelse af en række foranstaltninger, der skal bidrage til at begrænse de negative konsekvenser for natur og miljø ved anlæg af en højklasset vej i Frederikssundfingeren.

Kl. 14.30

For at begrænse støjudbredelsen foreslås det, at motorvejen placeres i afgravning af 4-6 m under terræn på den centrale del af strækningen gennem Vestskoven.

Med hensyn til de tre alternative linjeføringsforslag har Vejdirektoratet udarbejdet et notat om disse, som er sendt så vel til Miljø- og Planlægningsudvalget som til Trafikudvalget. Notatet redegør grundigt for de tre alternative linjeføringsforslag, herunder for de trafikikkerhedsmæssige og trafikafviklingsmæssige problemer, der er forbundet med forslagene.

Vejdirektoratet anfører, at der er en række vejtekniske problemer knyttet til de tre alternativer. Det drejer sig bl.a. om utilstrækkelige flettestrækninger, dårlige sigtforhold på ramperne og sammenblanding af lokal trafik med motorvejs trafik, alt sammen forhold, der kan medføre en øget uheldsrisiko.

Det er derfor Vejdirektoratets trafikfaglige vurdering, at de alternative løsninger ikke er egnede til at danne udgangspunktet for et højklasset vejløsning, der kan afvikle trafikken på en sikker og hensigtsmæssig måde.

Jeg er bekendt med, at Glostrup Kommune og Albertslund Kommune i fællesskab og med bistand fra konsulentfirmaet Rambøll Nyvig har foretaget en undersøgelse af, om der kan gennemføres et alternativt projekt, som kan afvikle den forventede fremtidige biltrafik, samtidig med at indgrebet i Vestskoven minimeres.

Jeg går ud fra, at kommunerne vil fremsende undersøgelsen til Trafikministeriet og til Trafikudvalget. Jeg vil herefter bede Vejdirektoratet om at give mig en vurdering af undersøgelsen

og dens konklusioner. Jeg har derfor ikke på nuværende tidspunkt haft lejlighed til at tage stilling til de to kommunernes undersøgelse.

Det er ganske væsentligt at henvise til de trafikale og koordineringsmæssige fordele ved at gennemføre første etape af Frederikssundmotorvejen, at strækningen fra Motorring 3 til Motorring 4 allerede er VVM-undersøgt, og at den trafiktekniske vurdering fra Vejdirektoratet er, at de hidtil fremsatte alternative linjeføringer er uhensigtsmæssige.

Derfor vil regeringen afvise beslutningsforslaget fra SF.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Tak for ministerens indlæg.

Jeg vil godt spørge: Nu er vi i den usædvanlige situation, at vi har et motorvejsprojekt fremlagt af regeringen, og så har vi ikke mindre end tre og nu med oplægget fra Albertslund og Glostrup Kommuner i virkeligheden fire oplæg til en alternativ løsning.

Det viser jo for det første, at der er bred kritik af regeringens oplæg til at bygge en motorvej tværs gennem det her vigtige rekreative område, men det viser også, at der er en vilje til at prøve at finde alternative løsninger og også en dialog om at tilpasse de pågældende løsninger. Så jeg må tilstå, at med den tidsplan, der ligger i forhold til udbygningen af Motorring 3, og den store værdi, der ligger i Vestskoven, er det mig lidt af en gåde, hvorfor trafikministeren afviser at lave den grundige undersøgelse af de her alternativer.

Kan ministeren ikke bekræfte, at det, man har lavet indtil videre, er en foreløbig undersøgelse fra Vejdirektoratets side, men ikke noget, der bare tilnærmelsesvis kan sammenlignes med en VVM-undersøgelse?

For det andet vil jeg sige, at der fra samtlige parter, som har indsendt alternative forslag, har været en stor vilje til at gå i dialog og eventuelt tilpasse dem de eventuelle indvendinger, som Vejdirektoratet måtte have.

(Kort bemærkning).

**Trafikministeren (Flemming Hansen):**

Jeg tror, jeg meget udtrykkeligt sagde i min tale, hvorfor man har afvist de tre forslag, der er kommet ind hidtil, og jeg sagde også, at det nye forslag, der er på vej, og som vi har hørt om, fra de to kommuner, vil blive sendt dels til ministeriet selvfølgelig, dels til Trafikudvalget, hvorefter

ter Vejdirektoratet vil belyse det ganske seriøst og ganske grundigt. Og jeg synes, man må sige om Vejdirektoratet, at det gør de hver eneste gang meget overbevisende.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Vil ministeren ikke medgive, at der er en væsentlig forskel på det i øvrigt ganske velskrevne notat, som Vejdirektoratet har lavet på mig bekendt ca. 7 sider om de tre alternativer, som er fremlagt i den første udgave, de er fremlagt i, og så på den anden side en grundig VVM-undersøgelse, hvor man samtidig går ind til diskussionen med et åbent sind og en vilje til at tilpasse de forslag, der måtte komme, efter de indvendinger, Vejdirektoratet måtte komme frem til ved VVM-processen?

Kl. 14.35

Der er jo en himmelvid forskel på at lave en hurtig afvisning med nogle få vejtekniske argumenter og så gå ind i den store VVM-undersøgelse og dialogen med parterne om, hvordan man kan tilpasse løsningen sådan, at man undgår at ødelægge det her meget vigtige rekreative område for mange tusinde mennesker på den københavnske vestegn.

(Kort bemærkning).

**Trafikministeren (Flemming Hansen):**

Jeg er helt sikker på, at Vejdirektoratet er gået ind i det her med åbent sind, og jeg synes også, at hr. Morten Homann må medgive Vejdirektoratet, at man allerede har foreslået at flytte vejen én gang mod nord, som jeg beskrev, og man overvejer så, om man kan gøre det endnu en gang.

Man gør alt, hvad man kan fra Vejdirektoratets og ministeriets side, vil jeg gerne sige, for at finde den absolut mest skånsomme løsning. Men en motorvej kræver altid et stykke natur, det kan vi ikke komme uden om.

Jeg synes, man er kommet meget langt i sit ønske om at gøre det her så smidigt og så godt for miljøet som overhovedet muligt. I øvrigt er vi jo altså ikke færdige; der mangler stadig undersøgelser.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil godt spørge ministeren sådan helt grundlæggende, om han ikke er enig med mig i, at det her er et af de mest problematiske og upopulære motorvejsprojekter, vi har i Danmark. Det er vel

i samme problemgrad som forslaget om at lægge en motorvej hen over Gudenåen.

Derfor synes jeg godt, jeg vil spørge ministeren, om ikke vi skulle gå over til en anden form for debat i forbindelse med sådan nogle projekter, som involverer naturinteresser, og som involverer så mange borgerinteresser, så vi kunne få en mere demokratisk proces omkring det og lytte til alle de mange kritiske røster, som er i lokalområdet, og som bliver ved med at komme. Nu nævner ministeren Albertslundforslaget. Det bliver jo bare ved. Der er tilsyneladende ikke ret mange, der i virkeligheden støtter ministerens forslag. Gør det slet ikke noget indtryk?

(Kort bemærkning).

**Trafikministeren (Flemming Hansen):**

Jeg har indtryk af, at der er et flertal i Folketinget, der støtter ministerens forslag, og det er jeg selvfølgelig glad for.

Hr. Keld Albrechtsen bruger udtrykket et demokratisk projekt, men er der noget, der er demokratisk, så er det faktisk, når vi bygger motorveje. Der tages alle mulige hensyn. Det gør der virkelig, og det er rimeligt, at man gør det. Jeg kan slet ikke følge hr. Keld Albrechtsens fremlægning af, hvad demokrati er.

Så må jeg i øvrigt sige til det der med at gradbøje forskellige problemstillinger, som hr. Keld Albrechtsen vil, den ene vej kontra den anden: Det er altid et stort problem at bygge en motorvej, fordi det altid går ud over nogen, men jeg synes, man tager meget, meget hensyn, og jeg synes, de gør det meget skånsomt og meget dygtigt i Vejdirektoratet, det vil jeg gerne sige.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg er ikke i tvivl om, at de er meget, meget dygtige i Vejdirektoratet, men som ministeren også er inde på, kan de altså ikke undgå at male ind igennem Vestskoven, hvis man absolut vil lægge det der, hvor man har forestillet sig. Jeg har forstået beslutningsforslaget sådan, at man skal give mulighed for at vurdere de alternative løsninger. Det synes jeg da ærlig talt er meget rimeligt, når nu ministeren selv erkender, at der er naturproblemer i det.

Jeg vil så gerne spørge ministeren: Hvorfor er det nu så vitalt nødvendigt at få lavet den første etape? For det er vel korrekt, at den første etape bare betyder, at der pumpes flere biler ind på de vejstrækninger på motorvejssystemet i Københavnsområdet, hvor der i forvejen er trafikprop-

per og forstoppelse, og derfor vil det jo ikke løse nogen som helst trafikproblemer at bygge den første etape hurtigt. Det håber jeg at ministeren er opmærksom på.

Derfor synes jeg, at det hovedargument, ministeren havde for sit hastværk, savner saglig begrundelse.

(Kort bemærkning).

**Trafikministeren** (Flemming Hansen):

Jeg er fuldstændig opmærksom på det sidste, hr. Keld Albrechtsen siger, og vil sige, at det jo ikke er korrekt – og jeg gentager mig selv nu, det var det samme, hr. Morten Homann spurgte om: Man *har* jo undersøgt de alternative løsninger, og der er meget velbegrundede udtalelser fra Vejdirektoratet om, hvorfor det ikke kan lade sig gøre. Så kommer der en løsning, har vi hørt, fra to kommuner, som vil blive indsendt. Den vil også blive undersøgt meget grundigt, det garanterer jeg for.

(Kort bemærkning).

**Kaj Ikast** (KF):

Jeg vil gerne spørge ministeren: Har ministeren ikke inviteret SF og Enhedslisten med på besigtigelse med Miljøudvalget og Trafikudvalget? For der var ingen af de to partier, der var repræsenteret.

Kl. 14.40

**Trafikministeren** (Flemming Hansen):

Jo, jeg håber da, at de har været inviteret. Hr. Homann nikker, og det er jeg selvfølgelig glad for. Det er da klart.

Jeg kunne ikke nå at være med den dag, men jeg har selv været ude at gå det meget grundigt igennem sammen med Vejdirektoratet, der i allerhøjeste grad viste mig, hvad problemerne var, og hvad man havde gjort for at løse dem: rykket mod nord den ene gang, og forhåbentlig rykker man mod nord en gang til. Man gør alt, hvad man kan.

Jeg har ikke, kan jeg sige til hr. Kaj Ikast, helt styr på, hvem der var med på turen. Jeg ved bare, at det var en meget, meget vellykket tur; det har jeg hørt fra flere sider.

**Formanden:**

Tak til trafikministeren. Så er det fru Gudrun Laub som ordfører.

**Gudrun Laub** (V):

SF går ikke ind for motorveje, det ved vi godt, og SF gør alt, hvad de kan, for at modarbejde motorvejsbyggerier, det ved vi også godt, og hvis det stod til SF og Enhedslisten, så fik vi overhovedet ikke bygget nogen motorveje her i landet.

Nu drejer det sig her om første etape af Frederikssundmotorvejen fra Motorring 3 til Motorring 4, og præcis på det stykke har der været foretaget meget grundige undersøgelser og meget seriøse overvejelser. Der er VVM-redegørelse, der er supplerende undersøgelser, der har været mange deputationer i både Trafikudvalget og Miljøudvalget, og i tirsdags, den 20. april, var Trafikudvalget på besigtigelsestur på strækningen. Jeg var med, og det var desværre hverken hr. Morten Homann eller hr. Keld Albrechtsen. Det ville nok have ændret deres opfattelse af situationen at få den udmærkede indføring, vi fik, med oplysning fra Vejdirektoratets folk, hvor vi kom rundt de relevante steder og gjorde stop og var ude at se på Vestskoven og oppe på Bjerget for at kigge ud over det. Og jeg forstår da udmærket, at man i området der ser Vestskoven som et åndehul, som man meget nødig vil have beskåret.

Det er til gengæld også helt tydeligt og indlysende, når man er på stedet, at trafikken på Jyllingevej er meget voldsom, og at der er meget behov for at få lavet denne første etape, så jeg er meget tilfreds med, at det nu kan lade sig gøre.

Derfor vil jeg på ingen måde være med til SF's forslag, hvor man jo sådan set faktisk prøver at sætte en kæp i hjulet og prøver på at trænere sagen, og fuldstændig useriøst prøver man på bare at lave nogle forsinkelser med dette beslutningsforslag.

Så Venstre stemmer imod.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen** (EL):

Fru Gudrun Laub har ret i, at jeg var forhindret i at deltage, men jeg synes til gengæld, hun skal skynde sig – og det skal hr. Kaj Ikast også – at give hr. Morten Homann en undskyldning, for jeg synes ikke, det er rimeligt i strid med kendsgerningerne at stå og beskyldte hr. Morten Homann for ikke at have deltaget. Jeg håber, at den undskyldning falder meget hurtigt og præcist. Det kan så godt være, at det ikke er fru Gudrun Laub, men hr. Ikast, der har misinformeret fru Gudrun Laub; det kan man ikke udelukke.

Jeg vil så også sige til fru Gudrun Laub, som siger, at hvis man følger den procedure, som SF og Enhedslisten foreslår, så blev der aldrig bygget nogen motorveje, at det, vi foreslår, jo bare er, at det skal gå demokratisk til, så de mennesker, der bor i de områder, der bliver berørt, får mulighed for at få indflydelse på det, inden de bare bliver overkørt af betontromler. Hvis det så betyder, at man ikke kan bygge motorveje, hvis det skal gå demokratisk til, så kan det da godt være.

Men er fru Gudrun Laubs konklusion så, at så kan det altså ikke gå demokratisk til i sådan nogle sager, for motorvejene skal bygges?

(Kort bemærkning).

**Gudrun Laub (V):**

Hr. Jørn Jespersen var til stede, og derfor var SF jo repræsenteret, men jeg mener nu ikke, hr. Morten Homann var til stede, for man plejer da nok at kunne både se og høre, hvis hr. Morten Homann er med på sådan en udflugt.

Kl. 14.45

Det her foregår i allerhøjeste grad på demokratisk vis. Alle interesserede er hørt, alle interesserede har haft mulighed for at udtale sig, og mange har udtalt sig. Alle henvendelser er taget meget seriøst, og vi har været ude at se på stedet.

Jeg synes så, at det er meget vigtigt, at man også dér kan konstatere, at der er et påtrængende behov for at få bygget denne første etape af motorvejen, og det synes jeg altså ikke man skal forsinke på denne her måde med sådan et beslutningsforslag, som jo i øvrigt til forveksling ligner det beslutningsforslag, SF kom med sidste år om samme emne.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil bare give fru Gudrun Laub det fredsommelige råd, at hun sammen med hr. Kaj Ikkast meget hurtigt skal skillinge sammen til en flaske god rødvin til hr. Morten Homann.

(Kort bemærkning).

**Gudrun Laub (V):**

Det har jeg absolut ingen kommentarer til.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jeg ved ikke, om det er, fordi fru Gudrun Laub har været forblændet af motorvejen eller af hr. Jørn Jespersen, at hun ikke har bemærket min

tilstedeværelse. Men jeg er sikker på, at formanden efter at have tænkt sig om – ellers kan han jo rådføre sig med udvalgssekretæren – kan bekræfte, at jeg både var tilmeldt og deltog i Trafikudvalgets studietur. Men lad det nu ligge.

Jeg vil godt lige høre fru Gudrun Laubs kommentar til, at det jo er evident, at der nu ligger ikke kun tre, men fire grundige forslag til alternative linjeføringer, og at folk i området – og der taler vi jo ikke om ganske få indbyggere; der taler vi om ganske mange tusind mennesker – finder det helt katastrofalt, at regeringen med Venstre i spidsen er på vej til at lægge en motorvej ind igennem Vestskoven. De mennesker, som fru Gudrun Laub er ved at disponere over, vil gerne have sig frabedt at få den motorvej, som Venstre er ved at gennemføre.

Så vil jeg for det andet godt bede fru Gudrun Laub om at bekræfte, at det, der er tale om med SF's beslutningsforslag, jo ikke er at sætte kikkerten for det blinde øje i forhold til trafikproblemerne; det er netop at finde en løsning. Alle tre alternative løsninger tager netop også højde for, at der skal findes en løsning på trafikproblemerne, men findes en anden løsning, en anden udvej end lige netop den, som regeringen peger på. Så det er ikke et spørgsmål om at lukke øjnene.

(Kort bemærkning).

**Gudrun Laub (V):**

Hr. Morten Homann har måske ret i, at jeg har været optaget af, hvordan hr. Jørn Jespersen reagerede på turen, fordi han jo som medlem af Miljøudvalget har været meget optaget af denne sag og meget kritisk, og jeg havde indtryk af, at han faktisk blev overbevist om, at den store skepsis var fuldstændig malplaceret.

Når hr. Morten Homann siger, at folk på stedet frabeder sig dette stykke motorvej, så tror jeg faktisk, han har misforstået en hel del. Der er nogle, der frabeder sig det, og der er andre, som venter meget interesseret på, at det stykke motorvej bliver etableret, jo før, jo bedre.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jeg synes, det lyder meget interessant. Jeg vil tillade mig under udvalgsarbejdet at prøve at se, om jeg kan få afdækket, hvilke holdninger fru Gudrun Laub og hr. Jørn Jespersen har lagt for dagen under denne her tur, og hvad det er for nogle begivenheder, som er gået for sig. Der har i hvert fald mig bekendt ikke været nogen æn-

dringer i hr. Jørn Jespersens syn på det at bygge en motorvej durk gennem Vestskoven, og det har jeg ganske svært ved at forestille mig, men det kan være, at fru Gudrun Laub er bedre orienteret om hr. Jørn Jespersens holdninger og gøren og laden, end jeg er.

Så vil jeg godt lige holde fast i, at det jo ikke bare er nogle få forslag, det er jo ikke bare nogle tilfældige organisationer og myndigheder, som har udtalt sig kritisk om det her. Der er jo faktisk adskillige af de kommuner, som det her berører, hvor byrådet har vedtaget, at man ønsker en alternativ løsning. Der er foreninger, der har indsamlet mange tusind underskrifter fra borgere, som frabeder sig den her motorvej. Så det er ikke bare et spørgsmål om, at det er få borgere, det her drejer sig om; det er adskillige kommuner, det er mange tusind borgere, og det er adskillige organisationer, som står bag det her krav.

(Kort bemærkning).

**Gudrun Laub (V):**

Der bor jo mange mennesker i området, og de har alle sammen meget behov for at få trafikforholdene forbedret.

Nu er der gennem de undersøgelser, der har været, og de drøftelser og de tilkendegivelser, som også trafikministeren har gentaget her i dag, jo lagt an til, at etape 1 skal rykkes så langt mod nord som muligt og laves sådan, at man i detailprojekteringen sørger for, at man bevarer mest muligt af Vestskoven og tager mindst muligt af Vestvolden.

Kl. 14.50

Så jeg er overbevist om, at man nok skal nå til et resultat, hvor man tager videst muligt hensyn til de naturinteresser, der er for beboerne i området, også for at bevare dette åndehul, som Vestskoven er, selv om det er en ganske ny skov, som er plantet; det første træ blev vistnok plantet i 1966, skoven er i hvert tilfælde ca. 30 år gammel, det er jo ikke sådan, at det er en gammel fredskov, vi snakker om her, men det er et åndehul for egnen, og derfor har trafikministeren jo også tilkendegivet, at man ved udførelsen vil gøre mest muligt for at bevare mest muligt af naturområderne.

(Kort bemærkning).

**Poul Andersen (S):**

Undrer det ikke fru Gudrun Laub, når hr. Jørn Jespersen udtaler sig om de ting her, at der er foretaget en anden beslutning i hans egen kreds,

netop vedrørende en udvidelse af en motortrafikvej til en motorvej? Her er det, jeg lige må korrekte fru Gudrun Laub; her stemte SF jo netop for en motorvej. Er fru Gudrun Laub opmærksom på det?

(Kort bemærkning).

**Gudrun Laub (V):**

Nej, det må jeg indrømme; jeg har ikke hørt, at SF har været positiv og medvirkende til motorvejsbyggeri. Det er da kun glædeligt, at de somme tider, når de får det tæt på, er i stand til at se fornuften i motorvejsbyggeri, som vi andre jo synes er så indlysende. Der får man både høj trafikikkerhed og nogle trafik anlæg, hvor man også i meget vidt omfang tilgodeser naturhensyn med faunastier osv., og dér har man altså simpelt hen oparbejdet nogle rutiner i Vejdirektoratet for at sikre, at hensynet til naturen tilgodeses videst muligt.

**Formanden:**

Tak til fru Gudrun Laub. Så er det hr. Poul Andersen som ordfører.

**Poul Andersen (S):**

Da vores ordfører på området, hr. Klaus Hækkerup, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne fremføre følgende:

Beslutningsforslaget omfatter to dele, dels at der skal udarbejdes en VVM-undersøgelse af de to forslag til linjeføring, der er fremlagt af henholdsvis Kulturøkologisk Forening i Albertslund og foreningen Grøn Trafik i Bycirklen, dels at etape 1 af Frederikssundmotorvejen stilles i bero i 2-3 år.

Socialdemokratiet kan ikke støtte nogen af de to delforslag.

For så vidt angår forslaget om at gennemføre en VVM-undersøgelse af de fremlagte alternative forslag, mener Socialdemokratiet, at det i stedet bør overvejes at undersøge andre alternative løsningsforslag end de nu fremlagte. Glostrup og Albertslund Kommuner arbejder med sådanne andre forslag, som i stort omfang vil tilgode de samme hensyn. Disse forslag, der altså har kommunal opbakning, er dem, der efter vores opfattelse bør underkastes en nærmere, seriøs vurdering.

For så vidt angår forslaget om udsættelse i 2-3 år, finder Socialdemokratiet det vigtigt, at der ikke finder en sådan udskydelse sted, men at der i stedet tilstræbes en hurtig afklaring, således at denne kan indgå i det videre arbejde i for-

bindelse med den allerede besluttede udbygning af Motorring 3. Kun herved kan de fordyrende og helt unødvendige udgifter, der vil følge af, at man først udvider Motorring 3 og så senere bryder en del af den nyanlagte vej op for at lave en tilslutning til Frederikssundmotorvejen, undgås.

Socialdemokratiet kan derfor ikke støtte det fremlagte beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil godt høre, om hr. Poul Andersen vil besvare det spørgsmål, jeg stillede, og som ministeren ikke ville besvare. Hvis man laver den der første fase, så pumper man bare flere biler ind på de motorvejsstrækninger, hvor der i forvejen ikke er kapacitet til de biler, og så skaber man mere forstoppelse og flere trafikpropper og løser dermed ingen trafikproblemer. Er hr. Poul Andersen ikke enig i det, og hvis han er enig i det – og det vil jo være svært at modsige, vil jeg mene – er det så hensigten, at de motorveje, der fører ind i byen, og de veje, der derefter fører ind i selv bykernen, også skal udvides? For det er jo den logiske konsekvens af det, hr. Poul Andersen foreslår.

Det kan jeg så til gengæld bare ikke forestille mig at hr. Poul Andersen ønsker, og derfor er der måske et element af manglende sammenhæng i hr. Poul Andersens politik på det her område, hvilket jeg er ked af, fordi der ellers er mange andre områder, hr. Poul Andersen står for en politik med meget god sammenhæng i.

Kl. 14.55

(Kort bemærkning).

**Poul Andersen (S):**

Det sidste er jeg utrolig glad for at høre.

Til det første må jeg sige, at her er det jo vandene skiller. Jeg har været ude at høre også på medlemmer fra Enhedslisten, der har deltaget i de lokale møder. Der har været en god diskussion om de ting. Jeg må sige, at jeg mange gange skoser trafikministeren, men i den sag her har man virkelig været åben for at tage en dialog og har givet mulighed for, at der kom input, og ligesom prøvet at følge sagerne op.

Som jeg på ordførerens vegne her i dag gør opmærksom på, har det også afstedkommet, at man lokalpolitisk har arbejdet med de ting her og nu fremlægger et forslag, som man mener kan tilgodese begge ting dels i forhold til at håndtere den trafik, der er i området, og som alt

andet lige skal afvikles – man må altså også også lokalområde være med til at afvikle trafikken, der skal længere væk – dels at tage hensyn til naturen, for det ønsker vi ligesom Enhedslisten også at der skal gøres i den sag her, for øvrigt også sammen med de øvrige partier, der er med i forslaget om Frederikssundmotorvejen. Der er ikke nogen, der har til hensigt, at vi skal ud at ødelægge naturen, hvis det kan undgås – selvfølgelig ikke.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Nu ved jeg af gode grunde, at hr. Poul Andersen deltog i Trafikudvalgets besigtigelse af området her i mandags, og hr. Poul Andersen må vel kunne bekræfte, at det, i hvert fald hvis vi taler om den østlige del af Vestskoven, vil være begrænset, hvor meget skov, det vil give mening at tale om står tilbage, hvis Socialdemokratiet og regeringens planer bliver gennemført. Det må hr. Poul Andersen vel kunne bekræfte.

Så vil jeg godt spørge: Det, at der nu er kommet endnu et seriøst udspil, denne gang fra bl.a. Albertslund Kommune, og der i øvrigt er tre andre gennemarbejdede forslag, som selvfølgelig ikke har Vejdirektoratets ekspertise i ryggen, men dog er gennemarbejdede og lægger op til dialog om alternative måder at se på det, giver det ikke Socialdemokratiet stof til eftertanke? Giver det ikke Socialdemokratiet lyst til at prøve: Lad os nu lige se at få prøvet de her ideer af og se, om ikke det kan lade sig gøre at lave en løsning, som ikke – i modsætning til den løsning, regeringen og Socialdemokratiet peger på – spolerer Vestskoven, men faktisk bevarer det vigtige rekreative område, som Vestskoven er.

(Kort bemærkning).

**Poul Andersen (S):**

Allerførst skal jeg bekræfte, at jeg fulgtes med hr. Morten Homann på besigtigelsesturen til Albertslund, og at hr. Jørn Jespersen også var med. Det kan jeg fuldt og helt bekræfte.

Når det er sagt, vil jeg gerne sige, at der jo netop har været mange processer i det her. Det har jo kørt over lang tid. Der har været lyttet, og der har været lavet alternativer i forhold til de input, der er kommet.

Vi er nu kommet til den fase, som jeg synes er en utrolig stor styrke, nemlig at man lokalpolitisk nu har sat sig ned og sagt: Der er borgere i vores kommune, der har haft holdninger til de ting her, hvor vi har været en aktiv del af proces-



sen; nu må vi også ansvarligvis være med til at komme med noget, som vi mener kan bære igennem, for vi har altså også behov for at få klaret vores trafik med skyldig hensyntagen til naturen.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Det pudsige er jo netop, at det er de indspark fra borgere og kommuner og myndigheder i området, som SF's beslutningsforslag drejer sig om. Det drejer sig jo netop om at tage de henvendelser alvorligt.

Jeg vil godt give hr. Poul Andersen tilsagn om, hvis det er det, der er hr. Poul Andersens bekymring, at vi også tager Albertslundforslaget med. Jeg vil godt give SF's tilsagn om, at vi vil udarbejde et ændringsforslag under udvalgsarbejdet, at det bliver taget med, så vi også kan sikre, at vi får en ordentlig undersøgelse af lige netop det, for det er netop det, SF's forslag går ud på.

Lad os undersøge de alternativer, som kommer fra borgere og myndigheder i området, som har taget udfordringen op og siger: Vi har nogle trafikproblemer, vi skal have løst, men det forslag, som bl.a. Socialdemokratiet står bag, har katastrofale konsekvenser for naturen i området; vi har nogle bedre forslag, skal vi ikke sætte os sammen og prøve at finde en løsning?

Det er lige præcis det, SF's forslag er udtryk for, så jeg tager det som et tilsagn fra hr. Poul Andersen om, at vi med de rette tilretninger kan stemme sammen om det her forslag ved andenbehandling.

(Kort bemærkning).

**Poul Andersen (S):**

Jeg skal sige til hr. Morten Homann, at baggrunden for og målet med hr. Morten Homanns og SF's forslag her i dag jo overhovedet ikke er at få en afklaring omkring de trafikale forhold i Albertslund og Glostrup og slet ikke at gå ind omkring en videre fortsættelse af Frederikssundmotorvejen. Det har aldrig været tanken, og det er jo ikke ideen bag det her med nogen løsninger.

Derimod må jeg sige, at kommunernes forslag jo netop tager udgangspunkt i, at der skal findes en løsning med skyldig hensyntagen også til det, de forskellige organisationer og foreninger i området har været ude med, og det er for øvrigt også det, der er min helt klare opfattelse at Vejdirektoratet har arbejdet med i den sag her.

Så jeg tror, at hr. Morten Homann har lidt at se frem til, når det forslag, der kommer fra kommunerne, bliver offentliggjort.

Kl. 15.00

Ministeren har haft det ovre. Der har været en dialog, for der er sikkert noget, der skal rettes til, for at det også faktisk kan etableres. Men det er min helt klare opfattelse, at alle parter, der vil noget omkring de ting her og få gennemført tingene ude omkring Frederikssundmotorvejen, også er indstillet på, at det her skal løses nu.

**Formanden:**

Så er det hr. Poul Fischer som ordfører.

**Poul Fischer (DF):**

Dette beslutningsforslag lægger op til, at der udarbejdes en seriøs og alternativ VVM-undersøgelse af forskellige alternative løsninger, og at første etape af Frederikssundmotorvejen stilles i bero, indtil disse samt de planlagte undersøgelser af det videre forløb af Frederikssundmotorvejen er gennemført.

Dansk Folkeparti kan ikke stemme for dette beslutningsforslag, da Dansk Folkeparti naturligvis vedkender sig forliget i november 2003 for den 10-årige investeringsplan på trafikområdet. Forliget er for Frederikssundmotorvejens første etape en opfølgning på en trafikpolitisk aftale mellem den tidligere regering og Venstre og De Konservative – for lige at sætte tingene på plads.

Når det er sagt, vil Dansk Folkeparti naturligvis arbejde for, at alle alternativer vendes og kommenteres, ligesom Dansk Folkeparti hele tiden har sagt, at man bør rykke hovedforslaget så langt muligt mod nord og dermed så tæt på Jyllingevej som overhovedet muligt.

Det drejer sig om at skåne Vestskoven mest muligt, og i tirsdags besøgte Trafikudvalget et område, hvor vi kunne se indgrebs omfang. Et indgreb, der som sagt skal begrænses mest muligt. Men det kan jo undre, at Glostrup Kommune, der selvfølgelig værner meget om Vestskoven, laver en boligudstyknings ind i Vestskovområdet, der arealmæssigt fylder det samme som det, der skal bruges til motorvejen. Det klinger hult, må man sige. Men vi skal vende alle sten i denne sag, og når de sten er vendt, må forligskredsen sætte sig sammen og træffe en beslutning.

Der er et trafikalt problem mellem Motorring 3 og Ring 4, der skal løses, og det skal løses på en miljømæssig og skånsom måde og med så minimale indgreb i Vestskoven som muligt, men

naturligvis under hensyntagen til at trafikikkerheden skal være i orden. En beslutning skal tages så betids, at projektet kan indpasses i Møtoring 3's udvidelse, så man ikke skal have vejarbejde to gange på denne strækning med de trafikale problemer, det medfører.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jeg vil godt sige tak til Dansk Folkepartis ordfører for tilsagnet om, at alle alternativer skal belyses. Det tager jeg som udtryk for, at Dansk Folkeparti om ikke vil støtte forslaget så i hvert fald over for trafikministeren vil tilkendegive, at man ønsker de alternativer, som fremgår af SF's forslag, undersøgt.

Når det er sagt, vil jeg godt bede hr. Poul Fischer om et klart svar, for hvis man ser på de sidste års forløb, vil det være synd at sige, at Dansk Folkepartis linje i det her spørgsmål har været klar. Dansk Folkeparti har gentagne gange tilkendegivet, at man ikke ønskede linjeføringen gennem Vestskoven, altså den linjeføring, der er lagt op til fra Trafikministeriets side.

Alligevel står Dansk Folkeparti som forligspartner på en aftale, som netop bygger motorvejen durk gennem Vestskoven med store naturmæssige konsekvenser. Så jeg vil godt bare slå helt fast, at det var forkert; man stak altså folk blå i øjnene, da man gav udtryk for, man ikke ønskede motorvejen gennem Vestskoven. Det er den nuværende Dansk Folkeparti-holdning, altså at bygge motorvejen gennem Vestskoven, der er den rigtige. Er det rigtigt forstået?

(Kort bemærkning).

**Poul Fischer (DF):**

Dansk Folkeparti har jo indgået et kæmpe trafikpolitisk forlig til 92 mia. kr., og forud for sådan et forlig har man nogle ønsker, og nogle af dem får man opfyldt, og nogle af dem får man ikke opfyldt. Bl.a. var Frederikssundmotorvejens første etape blandt dem, som vi ikke fik opfyldt.

Kl. 15.05

Når det så er sagt, arbejder vi for, at alternative løsninger selvfølgelig skal vendes i Vejdirektoratet. Nu kan jeg forstå, at der kommer et nyt alternativ, og det skal selvfølgelig også have en seriøs behandling, og så skal man træffe beslutningen.

Men i forhold til Møtoring 3 skal der jo træffes en beslutning. Vi har ikke pengetræer her, og så vidt jeg husker, er det et spørgsmål om, at

man sparer 40-50 mio. kr. ved at kunne træffe beslutningen betids.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Nu er det jo ikke sådan, at en videre undersøgelse af de her alternativer ville tage mange år. Det er jo noget, som også ville kunne gennemføres inden for en relativt overskuelig tidshorizont.

Men bare lige for at få det helt på det rene: Kan hr. Poul Fischer ikke bekræfte, at Dansk Folkeparti er gået med i en aftale, som indeholder, at der bygges motorvej igennem Vestskoven, selv om Dansk Folkeparti tidligere har tilkendegivet, at man var lodret imod det? Men Dansk Folkeparti har altså indgået en aftale om et element, som man var lodret imod, og som man tidligere har tilkendegivet i offentligheden at man ville arbejde for at undgå.

(Kort bemærkning).

**Poul Fischer (DF):**

Dansk Folkeparti har i trafikaftalen sagt ja til, at der skal etableres en første etape af Frederikssundmotorvejen. Hovedforslaget går igennem Vestskoven, og det arbejder man så på at rykke tættere og tættere til Jyllingevej. Men dermed være ikke sagt, at der ikke er en alternativ løsning, der kan bruges på den yderste dag. Det er den første etape, vi har sagt ja til, og så må vi have vendt de sten.

**Formanden:**

Hr. Kaj Ikast som ordfører.

**Kaj Ikast (KF):**

Først må jeg give en undskyldning til hr. Morten Homann. Jeg forstår det ikke rigtigt, for når SF's kvindelige ordførere er med, så opdager jeg det altid. (*Munterhed*).

Jeg kan ikke støtte forslaget, det kan jeg lige så godt sige som det er. Vi havde jo en god besigtigelsestur, hvor hr. Morten Homann også kunne se det, vi fik forelagt, og vi skal jo have løst det problem mellem Ring 3 og 4, det ved vi alle sammen. Derfor synes jeg, at vi er ved at nærme os en meget flot miljømæssig løsning.

Efter jyske forhold er det jo nok lidt meget at kalde det en skov derude, men det er et åndehul for de mennesker, der lever der, det er jeg helt enig i. Derfor synes jeg også, at når vi trækker det så langt op mod Jyllingevej som muligt og lægger det i den lavning, så er man ved at nær-

me sig en løsning, der miljømæssigt set vil være det optimale.

Man kan jo nok sige: Vi går imod det her. Det kan man godt, og man kan sætte toget i stå. Men så står vi altså der med mellem 65.000 og 110.000 biler i døgnet mellem Ring 3 og 4 til fordelingsnøglen. Jeg satser jo på Ring 4, og inden hr. Morten Homann kommer ud af Folketinget, så har vi også Ring 5 med. Vi kan vel godt begynde at se frem i tiden, at der skal være en forbindelse med det. Sådan er udviklingen.

Da vi lavede Ring 3 første gang, troede vi faktisk på, at den kunne holde i masser af år, i hvert fald til jeg havde forladt Folketinget mange gange. Men vi kan jo allerede se i dag, at den udvikling, vi laver på Ring 3, koster 1,8 mia. kr. Tænk, hvor meget motorvej vi kunne have fået i Jylland for det.

Vi kan ikke støtte forslaget.

#### **Formanden:**

Hr. Martin Lidegaard som ordfører.

#### **Martin Lidegaard (RV):**

Jeg vil også gerne starte med at melde mig som vidne på hr. Morten Homanns deltagelse i den nævnte tur. Jeg vil sige til fru Gudrun Laub, at det jo er helt i sin orden, at man lægger mere mærke til nogle af det andet køn end andre. Jeg synes måske, det er lidt upassende over for hr. Homann sådan at usynliggøre hans tilstedeværelse, men omvendt er det jo legitimt, og så bør man måske også undskyldte det, når det sker. Sådan kan man i hvert fald godt tænke.

Hvad angår SF's beslutningsforslag, ser jeg to niveauer i det. Det ene er jo den helt grundlæggende diskussion om, hvorvidt der overhovedet bør anlægges en første etape mellem de to ringveje. Det er jo ikke nogen hemmelighed, at der har Det Radikale Venstre fra starten haft det synspunkt – og har det sådan set stadig – at der er andre trafikale investeringer, som trænger sig en del mere på, og som vi hellere havde prioriteret end denne første etape af en eventuel Frederikssundmotorvej. Derfor ville vi selvfølgelig også i den ideelle verden gerne have koblet beslutningen om en første etape med beslutningen om resten af Frederikssundmotorvejen, når vi har fået lavet en supplerende VVM-undersøgelse af det. Hvis det så betyder, at man måtte vente 1 år på, at motorvej Ring 3 blev færdig for at kunne kombinere det og ikke få ekstraudgifter, så ville vi også have levet med det.

Som bekendt indgik vi et trafikforlig. Under det trafikforlig og i øvrigt stadig, kan vi høre på hr. Poul Andersens tale, var det et stærkt ønske fra flere politiske partier og fra Socialdemokratiet, der jo har nogle gamle forlig på det her, og som har presset stærkt på for, at vi kommer i gang med den her motorvej. I den situation har Det Radikale Venstre ikke været i stand til at forhindre, at vi går i gang med det her, men har accepteret det som en del af en større pakke, hvor der skete en masse gode ting, bl.a. også at vi fik undersøgt resten af Frederikssundmotorvejen bedre og ikke har taget nogen beslutning om dens gennemførelse endnu.

Det forlig står Det Radikale Venstre selvfølgelig ved, og derfor føler vi os forpligtet af det og vil selvfølgelig stemme for en første etape, da det er en del af forliget.

Men det andet niveau, som ligger i SF's og hr. Morten Homanns forslag, er jo så, hvordan den første etape skal bygges. Der vil jeg sige, at jeg faktisk synes, at vi har grund til at være meget taknemlige over for alle de folkelige grupperinger og kommuner, der har blandet sig fra starten og har gjort opmærksom på alle mulige og umulige løsninger og på den måde har bidraget til processen. Der er ingen tvivl om, at allerede nu er processen blevet mærkbart forbedret.

Os, der har været ude at diskutere det her på folkelige møder, har jo mødt det synspunkt hos flere af de her folkelige grupper og grupperinger og kommuner, at de stadig væk ikke synes, at de er blevet hørt godt nok i Vejdirektoratet, og de synes, at det er svært at komme i det, de kalder en reel dialog med Vejdirektoratet, altså hvor man ikke affærdiger dem på grund af mindre tekniske unøjagtigheder, for de er jo ikke professionelle folk, men de vil gerne i reel dialog, siger de.

Samtidig må jeg sige, at når man kigger på bunken af papirer og behandlinger af disse grupperes forslag fra Vejdirektoratet, vil det nok være en stor påstand at sige, at Vejdirektoratet ikke har brugt ressourcer på at forholde sig seriøst til de her forslag, for det er der ingen tvivl om at Vejdirektoratet har.

Så jeg er egentlig ikke ude i en disputation om, at den ene eller den anden part har ret, for jeg tror i og for sig, at alle har gjort sig meget umage. Men da vi under ingen omstændigheder når at få den her første etape i salen i denne folketingssamling og derfor har nogle måneder, og da jeg principielt synes, at det ikke er godt, hvis der er den følelse hos store grupperinger og folkelige grup-

per, vil jeg da gerne ved denne lejlighed spørge ministeren, om ikke man kunne forestille sig, at vi bad Vejdirektoratet om at tage et møde til med de grupper, der måtte ønske det, for at få en dialog ansigt til ansigt om de muligheder, der måske kunne være. Jeg mener ikke, at det kan skade processen. Det vil heller ikke forsinke processen, men vil forhåbentlig bidrage til en følelse af, at alle mulige løsninger har været prøvet og har været kigget på. Det tror jeg egentlig man som regel står sig bedst ved som lovgiver.

Som forslaget ligger her fra SF's side, vil Det Radikale Venstre ikke kunne støtte det, men jeg håber, at vi kan få et tilsagn fra ministeren om, at vi måske kan tage en runde til, for at det ikke skal hedde sig bagefter, at vi ikke har været ude i alle hjørner og kroge, samtidig med at vi anerkender det store arbejde, der allerede er gjort fra både de folkelige gruppers og fra Vejdirektoratets side.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Det var vist en tilsnigelse, da hr. Martin Lidegaard sagde, at Det Radikale Venstre ikke har ment, at det var en af de trafikinvesteringer, som trængte sig på. Er det ikke en mere korrekt udlægning at sige, at Det Radikale Venstre har været ganske meget imod at bygge motorvej gennem Vestskoven, og at man i øvrigt også har givet de vælgere i området, som har stemt på Det Radikale Venstre ved f.eks. sidste folketingsvalg, indtryk af, at Det Radikale Venstre ville være imod, at man byggede en motorvej gennem Vestskoven? Ville det ikke være en mere korrekt fremstilling af det?

Så er jeg selvfølgelig glad for at høre, at Det Radikale Venstre efter at have solgt sig selv i trafikaltalen på det her punkt gerne vil benytte de måneder, der er, frem til at trafikministeren fremsætter sit forslag, til at drøfte det her yderligere. Men det lød mere som en undskyldning, altså at det da ikke skulle hedde sig, at man ikke havde givet det en ekstra chance.

Jeg hørte ikke nogen åbning hos hr. Martin Lidegaard med hensyn til, hvorfor man rent faktisk skulle ende op i den situation, at nogle af de her mennesker havde ret, og at det faktisk kunne vise sig, at der i nogle af de tre foreliggende forslag eller det fjerde, som vi får at se en af de nærmeste dage, kunne vise sig at være en bedre løsning, som skånedes Vestskoven, og som kunne føre til, at man ændrede det projekt, som Det Radikale Venstre har sat sin underskrift under.

(Kort bemærkning).

**Martin Lidegaard (RV):**

Jeg tør ikke sige, om det her spørgsmål om Frederikssundmotorvejen overhovedet har været diskuteret før sidste valg. Jeg har i hvert fald ikke deltaget i nogle diskussioner af det.

Men det er jo rigtigt, når hr. Morten Homann siger, at Det Radikale Venstre her er gået på kompromis med en holdning, vi har haft og stadig har. Det vil jeg ikke lægge skjul på. Der er forskellige kulturer i hr. Morten Homanns parti og i mit parti.

I mit parti ser vi det som en gevinst, at man indgår i en stor aftale, hvor man får mærkbare fingeraftryk og derved bruger de mandater i Folketinget, man har fået af vælgerne, i stedet for at holde sig helt uden for og ikke få nogen indflydelse.

Jeg tør godt kigge mine vælgere i øjnene med det her trafikforlig, det kan jeg garantere hr. Morten Homann for. Så der sover jeg helt trygt om natten, idet jeg åbent erkender, at der er dele af forliget, jeg bryder mig mere om end andre. Det er sådan set åbent.

Men jeg vil også gerne til gengæld slå fast, at hvis jeg kom til at udtrykke mig på en måde, der kunne forstås sådan, at det bare var for syns skyld, man skulle mødes, så vil jeg gerne udtrykke helt klart, at man jo ikke skal mødes bare for sjov. Man skal selvfølgelig mødes, fordi det kunne være, at man fandt et forslag, der kunne ændre ting; et forslag, som er bedre end dem, der ligger på tegnebrættet lige nu. Og så skal man selvfølgelig gå efter det.

**Formanden:**

Så er det ordføreren for forslagsstillerne.

**Morten Homann (SF):**

Da hr. Keld Albrechtsen fra Enhedslisten ikke kan være til stede, skal jeg sige på vegne af Enhedslisten, at de vil støtte forslaget. Og det vil jeg godt starte med at sige tak til Enhedslisten for.

Må jeg i øvrigt sige tak til de øvrige ordførere for behandlingen her under diskussionen om, hvor jeg har opholdt mig henne tirsdag eftermiddag. Det anser jeg for at være uddebatteret nu.

Det er en ret besynderlig situation, vi har, med en motorvej, hvor selve projektet jo er 50 år gammelt, og hvor man godt kan sætte nogle me-

get grundlæggende spørgsmålstejn ved behovet for den her motorvej. Der er ikke nogen tvivl om, at især den første fase, som går igennem Vestsikoven, vil have nogle ganske ødelæggende konsekvenser for et vigtigt naturområde for rigtig mange tusinde mennesker.

Derfor er det også fuldt forståeligt, at der er mange tusinde mennesker, som er ganske oprørte over det, et flertal i Folketinget er i gang med at lave.

Nu er der mange tusinde mennesker involveret i det her, og derfor er det ikke overraskende, men alligevel imponerende, at det er lykkedes at frembringe ikke mindre end fire grundigt gennemarbejdede, kreative, fornuftige og konstruktive forslag til alternative løsninger på det her problem.

Når man står i en situation, hvor man må vælge imellem et katastrofalt indgreb i Vestsikoven og en grundig undersøgelse af, om ikke man kan gøre det lidt smartere, da er det i SF's øjne i virkeligheden ikke så svært et valg. Derfor har vi foreslået, at man skulle gøre det her på en lidt smartere måde, at man skulle undersøge de alternativer, som er ganske velbeskrevne.

Det har jeg fuld forståelse for at der er partier som ikke ønsker. Jeg må tilstå, at det ikke har været min forventning, at regeringspartierne eller for den sags skyld Socialdemokratiet ville have bløde punkter på det her spørgsmål. Man har ikke de høje tanker om de naturværdier, der ligger i Vestsikoven for de mange tusinde mennesker.

Der, hvor min overraskelse er lidt større, er ved partierne Dansk Folkeparti og Det Radikale Venstre, som begge har udtrykt stor bekymring ved at bygge en motorvej gennem Vestsikoven.

Men begge partier har alligevel indgået en aftale med regeringen om at bygge den her motorvej. Derfor har det selvfølgelig undret mig. Jeg må sige, at jeg ikke under den her debat er blevet fuldstændig afklaret omkring, hvad det er, Dansk Folkeparti og Det Radikale Venstre har fået til gengæld for at kunne gå på kompromis med en holdning, som begge partier har markeret ganske klart. Men det må være op til de partier at forklare deres vælgere.

Jeg vil sige tak til Folketingets partier for behandlingen, og jeg håber selvfølgelig, at forligspartierne besinder sig og vælger at gennemføre grundigere undersøgelser af de fornuftige og konstruktive alternativer, der er fremlagt.

(Kort bemærkning).

**Poul Andersen (S):**

Hr. Morten Homann siger, at Socialdemokratiet ikke tager hensyn til naturen. Jo, det er netop det, vi gør, og det er også derfor, jeg synes, at der har været kørt en god proces omkring det. Der er blevet lyttet til de grupper derude, der har stillet forslag. Det er blevet løftet op i Vejdirektoratet og for øvrigt også i ministeriet, og man har vendt tingene en ekstra gang.

Kl. 15.20

Der er jo forskel på projekterne. Jeg ved godt, at det måske kan være lidt unfair, hr. Homann, men hr. Jørn Jespersen ser måske på det med lidt andre øjne fra Albertslund, end han gør i sin egen valgkreds, hvor der ikke var nogen problemer med at lave motorvej. Der er jo forskel på, hvor man fører tingene igennem naturmæssigt, og hvilke hensyn man skal tage. Det har jeg fuld forståelse for, og det er også det, man skal gøre i alle projekter. Jeg synes, at man også i SF skal være opmærksom på, at der altså er hensyn at tage. Det har SF vel også gjort i forhold til Ønslev-Sakskøbing, ikke?

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

SF er på ingen måde principielt modstander af, at man bygger motorveje. Derfor støttede vi også, at man skulle udbygge det stykke af motorvejen mellem Ønslev og Sakskøbing. Det står jeg et hundrede og ti procent bag at man gjorde.

Men samtidig er det jo også fornuftigt at forholde sig til projekterne stykke for stykke, så man kigger på dem hver for sig. Men hensyn til det projekt, som foreligger for Frederikssundmotorvejen, vil jeg sige, at der er det altså ikke fuldstændig klart, at man har fundet den mest miljøvenlige løsning.

Det kan godt være, at Socialdemokratiet vil forsvare det synspunkt. Så vil jeg sige, at så har Socialdemokratiet et forklaringsproblem over for de mange tusinde også socialdemokratiske vælgere, som må se deres vigtigste rekreative område ødelagt af det her. Men det skal jeg ikke blande mig i. Det er Socialdemokratiets forklaringsproblem. Og det er hr. Poul Andersen, som må prøve at se, om han kan redde den misere ud.

(Kort bemærkning).

**Poul Andersen (S):**

Det er nye toner, at SF ikke har noget imod motorveje. Det glæder mig utrolig meget, for jeg

tror, at vi med det, der ligesom er processen i det her, hvor der nu kommer endnu et forslag, hvor man igen prøver at samle op på nogle ting og prøver at lave en lidt bedre løsning i forhold til naturen, måske nærmer os noget, som SF måske også kan være med til. Det ville da være glædeligt for alle parter, for det handler jo om for os alle sammen, at vi får løst trafikproblemerne i Albertslund, men også på Lolland mellem Ønslev og Saksøbing på en ordentlig og en fornuftig måde, hvor vi selvfølgelig også tager hensyn til naturen alle steder.

Så jeg glæder mig til, at vi får projektet frem, og det kunne være, at vi kom i den helt dejlige situation, at SF nu kunne være med til at løse nogle af de der trafikproblemer, der er også med lidt større veje i bysamfund og andre steder.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Det er faktisk i det lys, at det kan ses, at ordlyden af beslutningsforslaget, som vi behandler lige nu, ikke er en afvisning af, at der skal bygges en vej, for vi anerkender fuldt ud, at der er trafikproblemer.

Vi anerkender også bare i modsætning til Socialdemokratiet, at der er flere værktøjer til at løse det. Der er nogle værktøjer, som er belyst nødtørftigt i VVM-redegørelsen, som bl.a. involverer en styrkelse af den kollektive trafik i Frederikssundfingern.

Der er også de tre alternativer, som konkret ligger i beslutningsforslaget, som jo alle sammen involverer vejbyggeri, nogle af dem endda motorvejsbyggeri, som vi er åbne over for. For det afgørende for os er at finde en løsning på trafikproblemerne, som samtidig tager hensyn til mennesker og miljø i området.

Jeg tror, at de fleste i området vil medgive, at den balance har man ikke ramt helt blandt forligspartierne. Så det er der, vi gerne vil bidrage fra SF's side, og vi ærgrer os lidt over, at Socialdemokraterne ikke tager det her mere alvorligt end som så.

(Kort bemærkning).

**Martin Lidegaard (RV):**

Det var hr. Morten Homann, der spurgte direkte til, hvad vi havde fået ud af at indgå det her forlig. Nu tillader tiden ikke, at jeg lister alle de markante forbedringer i forhold til den kollektive trafik op, som indgik i forliget, og som var ikke så lidt. Det er første gang, vil jeg sige, i hvert fald inden for de sidste mange, mange år,

at der er indgået et forlig, der i så overvældende grad tager hensyn til den kollektive trafik.

Men hvad mere specifikt angår den sag, vi snakker om i dag, er det dog værd at bemærke, at det også er en del af forliget, at resten af Frederikssundmotorvejen udskydes, indtil der er lavet en supplerende VVM-undersøgelse, og der er sågar ikke sat penge af til at lave den resterende Frederikssundmotorvejsudbygning i givet fald. Det vil altså sige, at det er noget, der skal være nye politiske forhandlinger om osv.

Jeg er helt overbevist om, at alternativet til den aftale ville være, at man vedtog hele Frederikssundmotorvejen, og så er det jo dejlig let at stå bagefter i SF, hvis man har den holdning, SF har, og sige: Hvordan kunne man dog gå med til første etape? Men jeg synes dog, man lige skylder dem, der måtte kigge på det her, at sige, at vi altså også vedtog at lave en supplerende VVM-undersøgelse på de sidste to tredjedele.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Det har hr. Martin Lidegaard jo fuldstændig ret i. Men det er også derfor, vi anser det for naturligt, at man, når man nu skal i gang med at lave yderligere undersøgelser af, hvordan linjeføringen skal være – det synes jeg er meget fornuftigt, og der vil vi gerne anerkende Det Radikale Venstre – så venter med at gå i gang med at anlægge det måske allermest problematiske stykke af motorvejen, før man har en idé om, hvordan hele pakken skal se ud. Men igen, det er nok en temperamentsforskel med hensyn til, hvordan man ser på det. Vi vil i SF anse det for fornuftigt, at man besindede sig på det punkt, og der har Det Radikale Venstre anlagt en anden vurdering. Det er Det Radikale Venstres beslutning, som Det Radikale Venstre må forsvare over for sine vælgere.

Kl. 15.25

(Kort bemærkning).

**Guðrun Laub (V):**

Det er jo altid noget, at hr. Morten Homann nu anerkender, at der er trafikproblemer, som der er behov for at få løst, og anerkender, at trafikafvikling også har en vis betydning i samfundsmæssig forstand.

Så vil jeg da gerne høre, hvilket indtryk besigtigelsen gjorde på hr. Homann, altså den bebyggelse, der ligger nord for Jyllingevej, hvor der jo er over 30.000 mennesker, altså et område med en tæthed og bebyggelse, som er i størrelse af en

god stor provinsby i øvrigt. Der er behov for at få den trafik løst, og det er påtrængende. Har det ikke betydet noget for hr. Morten Homann også at se det på stedet?

Så siger hr. Morten Homann konsekvent »gennem Vestskoven«. Der vil jeg da gerne spørge, om hr. Morten Homann ikke kan anerkende, at der i sagsbehandlingen her har været en smidighed og fleksibilitet i retning af at få flyttet og rykket motorvejsprojektet så langt mod Jyllingevej som muligt, så det altså i virkeligheden er i udkanten af Vestskoven, og ikke gennem Vestskoven.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jeg vil meget gerne medgive, at de justeringer, der har været i projektet, jo gør, at med de foreliggende planer går motorvejen igennem en anden del af Vestskoven, end man oprindelig projekterede tilbage i, så vidt jeg husker, slutningen af 1960'erne. Det medgiver jeg gerne.

Men hvis fru Gudrun Laub læser beslutningsforslaget, vil hun jo se, som jeg også sagde til Socialdemokraternes ordfører, at der ikke i beslutningsforslaget er nogen som helst negligering af, at der er trafikproblemer, der skal løses. Det er der sådan set heller ikke fra nogen af de mange mennesker, der har engageret sig i den her debat, og som har lavet seriøse og konstruktive alternativer.

Derfor ligger det også som en naturlig del af samtlige tre alternativer, som indgår i SF's beslutningsforslag, at der skal ske en forbedring af trafikforholdene. Men måden, det skal ske på, skal være en måde, hvor man skader naturen mindst muligt, og det er sådan set bare det, der er essensen. Der tror jeg, at fru Gudrun Laub vil få de samme problemer med at forklare over for sine vælgere, som hr. Poul Andersen vil have, hvorfor man skal ødelægge det her vigtige rekreative område.

(Kort bemærkning).

**Gudrun Laub (V):**

Så vil jeg spørge, om ikke hr. Morten Homann efter at have set det på stedet anerkender, at man godt kan bygge første etape, uden at man af den grund foregriber det videre forløb af Frederikssundmotorvejen, altså at man med de behov, der er for ramper og for at afvikle krydsproblemer med Motorring 4, faktisk har en udmærket løsning med projektet, som det er nu.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Det anerkender jeg ikke. Jeg synes, det er vigtigt at få lavet en belysning af den ydre del af strækningen, også for at få klarhed over, om det overhovedet er nødvendigt med en motorvej. Det er klart, at den beslutning vil få nogle konsekvenser for, hvilken linjeføring man skal have på den inderste strækning.

Jeg vil sige, at der var to vigtige ting, jeg fik med ved at være på besøg derude. Det første var, at jeg fik bekræftet, at der er tæt trafik, ikke mindst i myldretiden selvfølgelig, på den pågældende strækning.

Det andet var, at det er et utrolig benyttet område, som man er i gang med at bygge motorvejen igennem, og det er et utrolig smalt og sårbart område, som, hvis man bygger en motorvej igennem i hvert fald den østlige del af Vestskoven, vil miste sin betydning som rekreativt område for mange tusinde mennesker. Det synes vi i SF er ekstremt uheldigt, og det er en ekstremt dårlig beslutning, der er lagt op til.

**Trafikministeren (Flemming Hansen):**

Jeg skal bestemt ikke forlænge debatten, for regeringens melding er jo givet klart og tydeligt.

Men hr. Martin Lidegaard stillede mig et spørgsmål om de grupperinger, der har sendt nogle konstruktive forslag ind, nemlig om vi kunne tage en runde til med dem. Der må jeg sige, at hvis de henvender sig til Vejdirektoratet, skal jeg love for, at så tager man gerne en runde til.

Kl. 15.30

Men jeg må også sige, at Vejdirektoratets afvisning synes jeg er meget, meget velbegrunderet. Så man skal ikke give folk falsk optimisme, fordi den netop er så velbegrunderet. Men det er klart, at hvis man henvender sig til Vejdirektoratet, skal jeg love for, at så får man selvfølgelig en forhandling til, det er klart.

**Formanden:**

Så er det hr. Martin Lidegaard som ordfører i anden runde.

**Martin Lidegaard (RV):**

Det vil jeg meget gerne takke ministeren for, det er jeg glad for.

Jeg tager udelukkende ordet for at sige, at jeg i min første tale glemte at sige, at jeg også talte på vegne af Kristendemokraterne, hvis ordfører er enig i De Radikales synspunkter.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

### Afstemning

#### Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

---

### Meddelelser fra formanden

#### Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 27. april 2004 kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvide til den dagsorden, der er opslået i salen.

Med hensyn til de øvrige møder i den kommende uge skal jeg henvide til den omdelte ugeplan.

Mødet hævet kl. 15.32

---