

get, at en socialdemokratisk retsordfører her fra Folketingets talerstol på den måde fuldstændig udstiller, at Socialdemokratiet åbenbart ikke ved, hvad der foregår i Kommunernes Landsforening eller blandt nogle af de borgmestre, jeg rent faktisk mener har socialdemokratisk partifarve.

Sandheden er jo den, vil jeg sige til hr. Morten Bødskov, at regeringen allerede i august sidste år holdt et møde med bl.a. nogle af de berørte socialdemokratiske borgmestre, med KL's formand og med andre interesserede med henblik på at få løst de problemer, der var. Det var dels for at sikre et ordentligt samarbejde mellem Told og Skat, politi og kommunale myndigheder, dels for at lytte til de problemer, som de enkelte kommuner kan have for at sikre, at løsningsmodellerne er til stede, og at man har de redskaber, der skal til for at bekæmpe den organiserede kriminalitet.

Der er nedsat en arbejdsgruppe. Jeg vil medgive hr. Morten Bødskov, at Kommunernes Landsforening og dermed de berørte borgmestre brugte meget lang tid på at komme tilbage med en ønskeliste, men den har vi modtaget – den er også Socialdemokratiet bekendt – og vi er nu i arbejdsgruppen i fuld gang med at føre de her initiativer ud i livet.

Så at påstå, at Justitsministeriet eller justitsministeren ikke har taget noget initiativ, er ganske enkelt ikke korrekt. Lang tid før Socialdemokratiet overhovedet kom med et beslutningsforslag, var den proces sat i gang.

Jeg kan godt forstå, at Socialdemokraterne efter selv at have haft regeringsmagten i 9 år måske er begyndt at blive lidt utålmodige efter, at der skal ske noget. Men jeg har valgt at sige, at af hensyn til de kommunale samarbejdspartnere må vi altså afvente, at de får udtømt deres ønskeliste over punkter, hvor vi skal tage fat, og hvor vi skal have løst problemerne.

Viljen er til stede fra regeringens side. Vi medvirker aktivt, og vi har sagt, at på de punkter, hvor kommunerne ikke føler, at samarbejdet mellem de berørte myndigheder fungerer godt nok, vil vi gerne medvirke til, at det samarbejde bliver bedre. Processen er altså sat i gang, lang tid før det her beslutningsforslag overhovedet blev skrevet.

(Kort bemærkning).

**Morten Bødskov (S):**

Vi anerkender i Socialdemokratiet selvfølgelig, at der er taget initiativer, og vi er glade for, at

der er nedsat endnu en arbejdsgruppe fra justitsministerens side på det her område. Det, vi beklager, er, at justitsministeren ikke er i stand til at lytte til de masser af medarbejdere repræsenteret ved HK/Kommunal, som var til stede i Retsudvalget, og som gav udtryk for deres bekymringer over de møder, de har med rockerpersoner og rockerrelaterede personer i deres forvaltninger, og ikke lytter kraftigt nok til de masser af borgmestre, som ikke bare støtter, at der skal gøres noget ved rockerkriminaliteten, men det her forslag, og det er det, der er pointen.

Kl. 14.10

Hvis regeringen havde viljen til at gøre noget, kunne regeringen have støttet det forslag, fordi det er blevet taget for gode varer af de berørte personer rundtomkring i miljøet. Det er det, det handler om.

Situationen i dag er, at rockerne er på forkant, deres kriminalitet bliver stadig mere spidsfindig, sagsbehandlere i skatteforvaltninger, socialforvaltninger, Told og Skat og politi halter bagefter. Derfor er der behov for, at vi får en central regional enhed, som kan kontrollere de ting og efterforske dem i dybden.

Det halter i dag, og det er sådan set bare det, det her forslag handler om. Så hvis regeringen havde viljen, ville den stemme for det forslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 31 (S) stemte for, 72 (V, DF, KF, RV, EL, KRF og Anders Møller (UFG)) imod; 7 (SF) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 6) Anden behandling af lovforslag nr. L 94: Forslag til lov om forbud mod omskæring af kvinder.

Af Pia Kristensen (DF) m.fl.

(Fremsat 19/11 2002. Første behandling 23/1 2003. Betænkning 27/3 2003. Ændringsforslag nr. 1-4 af 31/3 2003 uden for betænkningen af Pia Kristensen (DF), Birthe Skaarup (DF) og Peter Skaarup (DF)).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 4 ændringsforslag af Pia Kristensen (DF), Birthe Skaarup (DF) og Peter Skaarup (DF).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

## Forhandling

### Pia Kristensen (DF):

I årevis har vi været vidner til, at især somaliske piger er blevet udsat for den mest modbydelige form for lemlæstelse, nemlig omskæring.

Vi har hørt og læst om det. Vi har via tv set angsten og smerten stå malet i ansigterne på små somaliske piger, alt imens de er blevet mishandlet på det grusomste. Herboende somaliske kvinder er stået frem i fuld offentlighed og har fortalt os, at omskæringer finder sted blandt herboende somaliske familier. De kvinder har dannet deres egne foreninger og kæmper en brav kamp imod omskæring.

I Danmark kender vi ikke antallet af piger, der er eller vil blive omskåret, men sagen er, at for hver eneste pige, der bliver udsat for disse lidelser, er det den ene for meget. De personer, der udfører og har kendskab til disse forbrydelser, skal straffes hårdt.

Dansk Folkeparti mener, at der er behov for at sætte turbo på lovgivningen, og derfor fremsatte vi et forslag til lov om forbud mod omskæring af kvinder den 19. november 2002. Det var i øvrigt en delvis genfremsættelse af et lovforslag fra Folketingsåret 1996-97, som desværre blev forkastet af et flertal her i Folketinget.

Den 23. januar 2003 førstebehandlede Folketinget Dansk Folkepartis lovforslag mod omskæring, og vi havde for så vidt en god debat. Tingene blev vendt og drejet, intentionerne var de bedste, men hvad skete der i grunden? Blev de mange flotte ord om denne alvorlige hastesag omsat til handling? Nej, det gjorde de desværre ikke. Ingen ønskede at støtte Dansk Folkepartis ønske om at samle alle bestemmelser om forbud mod og straf for kvindelig omskæring i en særlov, som man har i Norge og Sverige.

Den overvejende del af ordførerne udtrykte ved førstebehandlingen et ønske om, at lovgivningen skulle gennemføres ved at ændre straffeloven. Den kritik har Dansk Folkeparti lyttet til, og den vil vi gerne imødekomme, så der kan

danne sig et bredt flertal, så vi hurtigst muligt kan få en klar lovgivning på dette område.

Vi har derfor valgt at stille ændringsforslag, hvis hovedformål er, at reglerne indsættes i straffeloven i stedet for at blive vedtaget i en særlov, og vi håber, at alle partierne kan samles om forslaget i den ændrede affattelse.

På torsdag skal vi førstebehandle justitsministerens forslag om kvindelig omskæring. Det forslag har været meget, meget længe undervejs, fordi ministeren har valgt at sende det i høring blandt 39 organisationer og foreninger.

I Dansk Folkeparti mener vi, at der er tale om et unødvendigt nøleri, og vi mener ikke, at det er udtryk for rettidig omhu. Vi mener, der er behov for at fremskynde lovstramningen, og det vil ske, hvis Dansk Folkepartis forslag vedtages.

Kl. 14.15

Når det drejer sig om justitsministerens forslag, er det først fremsat den 12. marts i år og skal førstebehandles den 3. april. Så der vil altså gå endnu en rum tid, før ministerens lovforslag kan vedtages. I Dansk Folkeparti mener vi, at der er tale om en hastesag, og vi håber, at det vil indgå i partiernes overvejelser, når der om lidt skal trykkes på knapperne.

### Formanden:

Fru Anne Baastrup som ordfører.

### Anne Baastrup (SF):

Vi har ved flere lejligheder diskuteret Dansk Folkepartis ændringsforslag til L 94 i Folketingets Retsudvalg. Vi har derfor også diskuteret en del den måde, som Dansk Folkeparti har valgt at prioritere begrebet lovkvalitet på. Derfor står vi i den noget usædvanlige situation i dag, at et flertal i Folketingets Retsudvalg bestående af Venstre, Konservative, Socialdemokratiet, Radikale, SF, Enhedslisten og Kristeligt Folkeparti, alle partier undtagen Dansk Folkeparti, anbefaler, at man stemmer disse ændringsforslag ned.

Det handler om, at Dansk Folkeparti tog fat i justitsministerens lovudkast, kopierede de ændringsforslag og satte det ind i betænkningen. Dansk Folkeparti fik ved flere diskussioner besked af dette meget store flertal i Folketingets Retsudvalg om, at vi ikke fandt, det var en måde at behandle det helt ekstraordinære, nye fremskridt på, som vi opnåede for nogle år siden, nemlig at vi i Retsudvalget fik mulighed for at få justitsministerens lovudkast tilsendt.

Det var for os at se et meget stort fremskridt, at vi nu fremover kan deltage i den retspolitiske

debat på baggrund af et kvalificeret udspil fra de forskellige justitsministre. Det, vi jo hele tiden har oplevet tidligere, var, at der var en retspolitisk debat, som vi ikke kunne deltage i, fordi vi ikke fik tilsendt lovudkastene.

Ved Dansk Folkepartis måde at agere på i den her sag – der har været mange lejligheder til, at Dansk Folkeparti har kunnet gå ind i en positiv dialog med os – står vi i en situation, hvor vi kan risikere, at den nuværende og fremtidige justitsministre ikke vil tilsende Retsudvalget lovudkastene. Det vil vi opleve som et meget stort tilbageskridt for muligheden for at lave kvalitet i vores arbejde.

Vi har derfor valgt at tage det lidt usædvanlige skridt, for alle forslagsstillere plejer jo at få lov til at rette i deres egne lovforslag her i salen, at anbefale, at man stemmer disse ændringsforslag ned.

Som fru Pia Kristensen ganske rigtigt sagde, skal vi på torsdag behandle justitsministerens lovforslag. Vi har beskæftiget os med hele denne problemstilling gennem det sidste års tid eller to, og vi har derfor også en god mulighed for hurtigt at behandle justitsministerens lovforslag dels på baggrund af bemærkningerne, dels på baggrund af de kvalificerede hørings svar, der er kommet.

Så jeg vil anbefale, at vi stemmer disse ændringsforslag ned. Det handler ikke om, at der i Retsudvalget er uenighed om justitsministerens lovforslag, slet ikke, men det handler om, at vi simpelt hen mener, at vi på et eller andet tidspunkt bliver nødt til at overholde de spilleregler, som vi indgår i forsøget på at kvalificere vores lovgivningsproces.

(Kort bemærkning).

**Pia Kristensen (DF):**

Jeg er godt klar over, at det har været behandlet. Jeg tror endda, at det er ved fem-seks møder i Retsudvalget. Vi har fulgt med fra sidelinjen.

I betænkningen af 27. marts er der en sammenfatning, hvoraf det fremgår af et notat, som indledningsvis indeholder en kort beskrivelse af indholdet af identitetskravet, at grundlovens § 41, stk. 2, efter Lovsekretariatets vurdering ikke er til hinder for, at Dansk Folkepartis ændringsforslag kan stilles, men at det udelukker en politisk beslutning.

Vi kan så kun fra Dansk Folkepartis side beklage, at der er truffet den politiske beslutning, at man ikke vil stemme for vores ændringsforslag. Sagen er jo den, sagt til fru Anne Bastrup,

at for hver eneste uge, for hver eneste måned, vi trækker det lovforslag, som er så vigtigt at få gennemført, risikerer vi altså, at nogle familier, især somaliske familier, vil benytte sig af lejligheden og tage pigerne ud af landet og få foretaget den omskæring. Vi ønsker at få et forslag gennemført så hurtigt som overhovedet muligt.

Kl. 14.20

Men det er da altid rart at høre, at SF har ændret holdning til, at der skal laves nogle stramninger, for det var jo SF, der i 1996-97 stemte for det forslag, som vi har genfremsat.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 uden for betænkningen af Pia Kristensen (DF), Birthe Skaarup (DF) og Peter Skaarup (DF) forkastedes, idet 15 stemte for, 93 imod.

Ændringsforslag nr. 1, 3 og 4 uden for betænkningen af Pia Kristensen (DF), Birthe Skaarup (DF) og Peter Skaarup (DF) forkastedes uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Anden behandling af lovforslag nr. L 145: Forslag til lov om ændring af lov om aktieselskaber og lov om anpartsselskaber. (Elektronisk generalforsamling og elektronisk kommunikation m.v. samt spaltning af anpartsselskaber).**

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 29/1 2003. Første behandling 18/2 2003. Betænkning 20/3 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.