

Til lovforslag nr. L 91. Betænkning afgivet af Retsudvalget den 8. maj 2003

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af adoptionsloven og lov om registreret partnerskab

(Ligestilling mellem registreret partnerskab og ægteskab ved adoption)

[af Pernille Rosenkrantz-Theil (EL) og Line Barfod (EL)]

1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 14. november 2002 og var til 1. behandling den 16. januar 2003. Lovforslaget blev førstebehandlet sammen med lovforslag nr. L 93 (Forslag til lov om ændring af lov om registreret partnerskab). (Ligestilling mellem registreret partnerskab og heteroseksuelle ægtefæller med hensyn til fremmedadoption af danske og udenlandske børn)) af Anne Baastrup (SF) m.fl.) og beslutningsforslag nr. B 65 (Forslag til folketingsbeslutning om homoseksuelle pars mulighed for at adoptere og blive plejeforældre) af Marianne Jelved (RV) m.fl. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget. Lovforslaget har været udvalgsbehandlet sammen med L 93 og B 65.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Landsforeningen for Bøsser og Lesbiske
Børnerådet
Adoption og Samfund.

Justitsministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

Deputationer

Endvidere har Landsforeningen for Bøsser og Lesbiske mundtligt over for udvalget redegjort for foreningens holdning til lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 3 spørgsmål til justitsministeren og 4 spørgsmål til socialministeren til skriftlig besvarelse, som disse har besvaret.

2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (V, DF, KF og KRF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Dansk Folkeparti bemærker, at Dansk Folkepartis familiepolitik er klar. Den bygger på en traditionel familie med en mand og en kvinde samt de børn, som de får sammen eller fører sammen. Dansk Folkeparti kan ikke støtte, at børn inddrages i andre former for samliv, da børnene ofte ikke har nogen mulighed for at vælge, om de vil indføres i et homoseksuelt parforhold eller ej. Dansk Folkeparti anerkender og accepterer, at nogle mennesker ønsker at leve i homoseksuelle forhold. Det er uproblematisk for Dansk Folkeparti, men Dansk Folkeparti finder ikke, at det er et gode for et barn i opvæksten kun at vokse op med to kvinder eller to mænd, også selv om disse hver især absolut kan være lige så kvalificerede til at opdrage børn som alle andre.

Et *mindretal* i udvalget (S, SF, RV og EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Enhedslisten bemærker følgende:

De seneste 3-4 årtier er der sket en udvikling i familiemønsteret i Danmark. I dag eksisterer der en mangfoldighed af familiefORMER, en meget større mangfoldighed end tidligere. Fordomme og barrierer er brudt ned. Vi har med andre ord givet os selv og hinanden større frihed til at indrette os og vores privatsfære, som vi har lyst. Den udvikling er vi glade for i Enhedslisten, og vi ønsker, at den udvikling skal fortsætte.

L 91 er et udtryk for ønsket om med lovgivning at følge den positive udvikling, der er i samfundet. Forslaget handler om, at homoseksuelle par skal kunne adoptere børn fra Danmark og udlandet.

Enhedslisten mener ikke, at staten skal blande sig i, hvilken familiefORM folk ønsker, så længe ingen undertrykkes af familiefORMEN. Det skal alene være folks eget valg. Staten skal til gengæld sikre barnets tarv og derved sikre, at barnet møder omsorg. Dette selvfølgelig, fordi det lille barn ikke selv kan beskytte sig mod overgreb og omsorgssvigt.

I forbindelse med adoption har staten stillet en række krav til adoptanterne netop for at sikre barnets tarv. De krav skal naturligvis også gælde i forbindelse med homoseksuelles adoption. For barnet er det vigtigste kærlighed, opbakning og omsorg, og hvorfor skulle homoseksuelle være dårligere til det end heteroseksuelle? For Enhedslisten er der ingen tvivl om, at homoseksuelle kan være lige så gode og i øvrigt lige så dårlige forældre som heteroseksuelle forældre. Enhedslisten mener også, at der er belæg for i det store svenske udredningsarbejde at komme med den påstand. Her konkluderes bl.a., at børn, der vokser op med homoseksuelle forældre, udvik-

ler sig socialt og psykisk på samme måde som andre børn.

I det stive, konservative England måtte man også erkende, at der ikke fandtes saglig begrundelse, ej heller dokumentation, for, at barnets tarv ikke kunne varetages af homoseksuelle forældre, og at den eneste hindring for ligestilling var fordomme og/eller et ganske forældet syn på familien. Selv om vi i Enhedslisten ikke synes at være i tvivl om, at barnets tarv kan varetages lige så fint af homoseksuelle som af heteroseksuelle, er det jo bestemt ikke nogen garanti for, at alle andre mener det samme, og det har vi jo også kunnet se under behandlingen af lovforslaget.

I forbindelse med adoption af børn fra andre lande er der i Enhedslistens forslag lagt op til, at donorlandene kan tage forbehold for, at homoseksuelle skal kunne adoptere. Det er allerede sådan i dag, at donorlandene indgår en aftale med Danmark, hvor begge parter kan tage forbehold. Så det er der sådan set ikke noget nyt i, og sådan skal det naturligvis også være i fremtiden. Begge parter skal selvfølgelig have noget at skulle have sagt i den sammenhæng.

I Sverige gælder samme princip. I den forbindelse har det typiske svar desværre været, at donorlandet ikke ønsker at bortadoptere til homoseksuelle, men at Sveriges regler ikke vil få konsekvenser for heteroseksuelles mulighed for adoption. Det er selvfølgelig beklageligt, at de har den holdning, men forhåbentlig vil den ændre sig ad åre.

Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit og Si-umut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen

Inge Dahl-Sørensen (V) Birthe Rønn Hornbech (V) nfm. Karsten Nonbo (V) Freddy Dam (V)

Per Dalgaard (DF) Peter Skaarup (DF) Helge Adam Møller (KF) Lars Barfoed (KF)

Jann Sjursen (KRF) Frode Sørensen (S) Lissa Mathiasen (S) Morten Bødskov (S)

Per Kaalund (S) Sandy Brinck (S) Anne Baastrup (SF) fmd. Elisabeth Arnold (RV)

Line Barfod (EL)

Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit og Siumut havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	56*	Enhedslisten (EL)	4
Socialdemokratiet (S)	52	Kristeligt Folkeparti (KRF)	4
Dansk Folkeparti (DF)	22	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	16	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	12	Siumut (SIU)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1

* Heraf 1 medlem valgt på Færøerne

Oversigt over bilag vedrørende L 91

Bilagsnr.	Titel
1	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af L 91
2	Endelig besvarelse af spørgsmål nr. S 891 fra Louise Frevert (DF), fra justitsministeren
3	Svar på spørgsmål nr. S 890 fra Louise Frevert (DF), fra justitsministeren
4	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af L 93
5	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af B 65
6	Plan for udvalgsbehandlingen indtil videre
7	Spm. 1 om de biologiske forældres rettigheder i relation til, hvilken familie et barn anbringes i familiepleje hos, til socialministeren Spm. 2, om de biologiske forældre kan modsætte sig, at barnet anbringes i familiepleje hos et homoseksuelt par, til socialministeren
8	Spm. 3, om godkendelse som plejefamilie kan udelukkes, fordi plejeforældrene er et homoseksuelt par, til socialministeren Spm. 4 om behov for at få klarlagt og præciseret reglerne gennem en ændring af vejledningen om særlig støtte til børn og unge, til socialministeren
9	Svar på spm. 3, om godkendelse som plejefamilie kan udelukkes, fordi plejeforældrene er et homoseksuelt par, fra socialministeren Svar på spm. 4 om behov for at få klarlagt og præciseret reglerne gennem en ændring af vejledningen om særlig støtte til børn og unge, fra socialministeren
10	Svar på spm. 1 om de biologiske forældres rettigheder i relation til, hvilken familie et barn anbringes i familiepleje hos, fra socialministeren Svar på spm. 2, om de biologiske forældre kan modsætte sig, at barnet anbringes i familiepleje hos et homoseksuelt par, fra socialministeren
11	Invitation af 1/2-03 fra Korea Klubben til adoptionskonference 11-12/4-03
12	Henvendelse af 25/2-03 fra Landsforeningen for Bøsser og Lesbiske
13	Spm. 5 om kommentar til henvendelse af 25/2-03 fra Landsforeningen for Bøsser og Lesbiske
14	Svar på spm. 5 om kommentar til henvendelse af 25/2-03 fra Landsforeningen for Bøsser og Lesbiske, fra justitsministeren
15	Svar på spørgsmål nr. S 2116 fra Tove Videbæk (KRF) om homoseksuelle pars ret til at være plejeforældre, men ikke til at adoptere, fra socialministeren
16	Henvendelse af 2/4 03 fra Børnerådet
17	Spm. 6 om kommentar til henvendelse af 2/4 03 fra Børnerådet, til justitsministeren
18	Henvendelse af 6/4-03 fra Adoption og Samfund
19	Spm. 7 om kommentar til henvendelse af 6/4-03 fra Adoption og Samfund, til justitsministeren
20	Svar på spm. 7 om kommentar til henvendelse af 6/4-03 fra Adoption og Samfund, fra justitsministeren
21	Meddelelse om betænkningsafgivelse den 8. maj 2003
22	Svar på spm. 6 om kommentar til henvendelse af 2/4 03 fra Børnerådet, fra justitsministeren
23	1. udkast til betænkning over L 91
24	1. udkast til betænkning over L 93
25	1. udkast til betænkning over B 65