

kom hjem til forældrene igen, ville det måske komme til at gå lidt bedre, end det gør i dag?

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Nu er der jo stor forskel på institutioner, når vi taler om dagtilbud i form af vuggestuer og børnehaver, hvor næsten alle børn i Danmark kommer, og så institutioner, når vi taler institutioner, hvor børn bliver anbragt uden for hjemmet 24 timer i døgnet. Det er altså ikke den samme slags institutioner.

Når der desværre er børn, der har behov for at blive anbragt, er det netop ofte, fordi deres forældre har store problemer, men at man ikke har taget hånd om dem tidligt nok.

Derfor er der behov for en stor indsats, og noget af det, der kan være med til at forebygge, at børn får de problemer, er jo netop, at de får gode muligheder for at være sammen med andre børn og lære gode sociale omgangsformer, lære, hvordan man er sammen med andre, lære, hvordan man behersker sin vrede, så det ikke går ud over andre. Det er noget af det, man kan lære i et godt pædagogisk dagtilbud, hvis ens forældre ikke har de ressourcer, der skal til for at lære én det derhjemme. Så derfor er der bestemt en sammenhæng i gode dagtilbud for alle børn.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 57 stemmer (V, DF, KF og KRF) mod 41 (S, SF, RV og EL).

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**22) Tredje behandling af lovforslag nr. L 50: Forslag til lov om ændring af lov om social pension. (Udvidelse af regler om helbredstilæg).**

Af socialministeren (Henriette Kjær).

(Fremsat 7/11 2002. Første behandling 18/11 2002. Betænkning 28/11 2002. Anden behandling 5/12 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 94 stemmer (V, S, DF, KF, SF, EL og KRF) mod 4 (RV); 1 (S) stemte (ved en fejlafstemning) hverken for eller imod.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**23) Tredje behandling af lovforslag nr. L 83: Forslag til lov om ændring af lov om social pension. (Supplerende engangsydelse til folkepensionister).**

Af socialministeren (Henriette Kjær).

(Fremsat 8/11 2002. Første behandling 18/11 2002. Betænkning 28/11 2002. Anden behandling 5/12 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Karen Jespersen (S):**

Det er blot en enkelt bemærkning, men jeg vil gerne sige, at finansministeren har afgivet et svar til Finansudvalget omkring L 83, der efter vores mening er misvisende. Det betragter vi selvfølgelig som problematisk, men der er fulgt op på det med et skriftligt spørgsmål, så vi vender tilbage til sagen.

Kl. 14.50

**Pia Kristensen (DF):**

Dansk Folkepartis hovedkrav til finansloven for 2003 var en ældrecheck til landets økonomisk vanskeligst stillede folkepensionister. For det er et faktum, at tilværelsen for mange folkepensionister er den rene ørkenvandring. Det drejer sig

om pensionister med meget små indkomster, det drejer sig om pensionister, som aldrig har haft mulighed for at spare op til alderdommen. Når disse pensionister har betalt de faste månedlige udgifter, kan enhver ekstraudgift vælte budgettet.

I Dansk Folkeparti mener vi, at denne gruppe i de kommende år skal have en ekstraordinær økonomisk kompensation, der genopretter deres økonomiske situation. Med dette lovforslag er det første skridt taget. Og når jeg siger det første skridt, ja, så er det skridtet imod en permanent løsning, og at ordningen måske skal udvides til en større gruppe.

Den supplerende engangsydelse, der udbetales i 2003, er en politisk erkendelse af, at der eksisterer et betydeligt lavindkomstproblem i folkepensionistgruppen, og det skal der selvfølgelig gøres noget ved. Næste år skal der gennemføres et analysearbejde af de ældres økonomiske vilkår med særligt henblik på at belyse den økonomiske situation for de økonomisk svagt stillede ældre. Det analysearbejde ser vi frem til, og der skal ikke herske tvivl om, at Dansk Folkeparti vil arbejde for en permanent løsning.

Indtil den er fundet, vil vi i Dansk Folkeparti glæde os på vegne af de pensionister, der vil modtage en check næste år. Det drejer sig om et beløb, der vil give et mærkbart tilskud til økonomien.

Jeg vil egentlig gerne i den forbindelse spørge socialministeren, om det er muligt at udbetale beløbet i februar måned, for vi mener, at det skal ske så tidligt som muligt næste år.

Afslutningsvis vil jeg sige, at når man ser tilbage på de forbedringer, der er sket i år 2002 for landets svageste pensionister, synes vi faktisk, det ser rigtig godt ud. I Dansk Folkeparti er vi meget tilfredse med resultatet, for vi har faktisk fået gennemført mange af vores mærkesager.

Lad mig nævne genindførelse af efterlevelsespensionen, udvidelse af ledsageordningen, forbedrede varmetillægsregler, udvidelsen af helbrestillægget og sidst, men ikke mindst, en ældrecheck til de økonomisk vanskeligt stillede pensionister. Så jeg synes faktisk, at vi med rigtig god grund og god samvittighed kan ønske Danmarks pensionister en glædelig jul og et godt nytår.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Så er det fru Margrethe Vestager som ordfører.

**Margrethe Vestager (RV):**

Efter dette reklameindslag for diverse love vedtaget af Folketinget i det forgangne år vil jeg gerne begrunde, hvorfor Det Radikale Venstre stemmer imod ældrechecken. Det gør vi af den meget enkle grund, at vi er meget lidt optaget af at lave engangsløsninger med engangsfinansiering, en endog meget uklar engangsfinansiering, hvis fordelingsmæssige effekter eller faktiske effekt for den enkelte mildest talt må siges at være uklare.

Det synes vi er ærgerligt, og vi er sådan set enige med Dansk Folkeparti i, at der ligger en stor opgave for os i forhold til at analysere, hvad det er for levevilkår, de dårligt stillede pensionister er under, med henblik på at lave en samlet reform af de ydelser, som pensionister får.

Det håber vi meget at Dansk Folkeparti er så optaget af, som de giver udtryk for her, men vi synes desværre bare, at der under de forskellige behandlinger, der har været af det her spørgsmål, har været en vis uklarhed i forhold til, om Dansk Folkeparti faktisk har noget at have sit ønske om en flerårig løsning i, eller om det her er en af regeringens 1-årige indrømmelser til Dansk Folkeparti.

Vi vil i den kommende tid stille en række både opklarende og tekniske spørgsmål til de relevante ministerier med henblik på at fremlægge en samlet reform af de aldersbetingede ydelser, sådan at vi på lang sigt, og sådan at man kan regne med det, kan ændre vilkårene for de dårligst stillede pensionister, ikke som en tilfældig gavecheck på et tilfældigt tidspunkt i forhold til en politisk nødvendighed, men i forhold til at få noget, man faktisk kan regne med.

Det, som jo er det ærgerlige, er, at det her kan vise sig at være en ungdomscheck i forklædning, fordi den slags engangsindektægter, som man aldrig ved hvad der sker med, oftest bliver brugt til dit og dat og gaver til børnebørnene. Det synes vi faktisk er ærgerligt, for vi deler Dansk Folkepartis oplevelse af, at der er pensionister i kongeriget, som er økonomisk endog særdeles dårligt stillet.

Da vi synes, at det her forslag er perspektivløst, har vi valgt at holde en linje, som siger, at vi ønsker en samlet løsning, og den håber vi at vi kan samarbejde med mange partier om i året, der kommer.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Jeg vil godt spørge Det Radikale Venstres ordfører, hvori det perspektivløse ligger. Der er lavet en start på løsningen af de problemer, som også Det Radikale Venstre erkender er til stede, og som Det Radikale Venstre sammen med Socialdemokratiet burde have set på, da de havde regeringsmagten i 9 år.

Alle de forsømmelser, den regering har gjort sig skyldig i, forsøger et flertal her i Folketinget nu at rette op på. Vi erkender, at det er en begyndelse. Derfor tager det analysearbejde, der nu går i gang, sigte på, at vi laver en permanent ordning fra januar 2004, så vi nu har hele 2003 til at finde ud af, hvordan det hele skal skrues sammen.

Jeg vil heller ikke udelukke, at der kommer andre pensionistgrupper ind end dem, der nu er omfattet af ordningen; det skal De Radikale vide. Og jeg er forbavset over at se på betænkningensbidraget, at Det Radikale Venstre stemmer imod. De kunne i det mindste undlade at stemme, men det er jo selvfølgelig en frihed, man har, hvordan man stemmer. Jeg mener bare, at partiet får et kæmpe forklaringsproblem over for sine vælgere.

(Kort bemærkning).

**Margrethe Vestager (RV):**

Det vanlige generøsitet tilstår Dansk Folkeparti Det Radikale Venstre retten til at stemme, som vi vil. Vi takker.

Når jeg har lidt svært ved at forstå det, er det jo, fordi vi får sådan lidt uklare meldinger fra Venstre og De Konservative i forhold til, hvor sikkert det ligesom er, at det her er første skridt i en lang permanentgørelse af ældrechecken.

Jeg mindes ikke at have hørt fra V og K's ordførere, at det her bare var en begyndelsen, og at det var det forhåndenværende, man ligesom kunne få finansieret over ét. Vi har ikke noget som helst forklaringsproblem, fordi vi faktisk forsøger at føre en politik, som hænger sammen, og ikke bare er, hvad man kan skrabe sammen tilfældige nætter i Finansministeriet.

Og det er rigtigt: Jo, vi kunne godt have gjort mere, mens vi var i regering, men vi havde faktisk travlt med at forsøge at sikre 200.000 flere børn pasning, med at sikre, at flere blev behandlet på hospitalerne, med at sikre en række infrastrukturinvesteringer osv., osv., osv., resultater, som Dansk Folkeparti faktisk lige ved afstemningen for to gange siden er med til at rulle til-

bage, fordi man ikke interesserer sig for børns pasning eller for, hvad yngre generationer må leve med.

Det var nemlig meget tydeligt i Dansk Folkepartis ordførertale, at det her handler om ældre, der er dårligt stillede, og ikke danskere i øvrigt, som er i en økonomisk vanskelig situation.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Jeg vil godt spørge fru Margrethe Vestager, om ikke hun og hendes parti blev overrasket over, at der var 124.000 danske pensionister, som ikke har spor andet end deres grundpension og det pensionstillæg, der følger med, altså med andre ord ikke har nogen form for indtægter ud over den rene, nøgne folkepension.

Mit spørgsmål går ud på – eller det er egentlig ikke et spørgsmål, det er mere en konstatering: Vi har jo en hel del præster her i Folketinget, og det er lige så sikkert som amen i kirken, at den her ordning under en eller anden form bliver videreført, hvis Dansk Folkeparti kan finde et flertal, det være sig enten sammen med regeringen eller sammen med andre her i Folketinget. Den ordning er kommet for at blive, måske under en anden form, men mindst lige så god en form, som den har fået for finansåret 2003.

(Kort bemærkning).

**Margrethe Vestager (RV):**

Jo altså det, som jeg egentlig er mest overrasket over, er, at Dansk Folkeparti synes, det er så klart, det, der nu bliver vedtaget, for blandt de 124.000, der nu bliver nævnt, kan man jo forstå på svaret på spørgsmål 29, at der skønnes at være 26.000 personer, som er berettiget til at modtage den supplerende engangsydelse i 2003.

Der er en forskel på omkring 100.000 mennesker i forhold til det, hr. Poul Nødgaard netop har brøstet sig af. Det gør, at vi bliver meget usikre på, hvad det er, Folketinget vedtager, og vi bliver også meget usikre på, hvad det er for en økonomi, der overhovedet er bag forslaget.

Ved Dansk Folkeparti overhovedet, hvor lidt eller hvor meget det her drejer sig om, og hvor få eller hvor mange der kommer til at modtage midlerne?

Men fred med det. Jeg skal bare sørge for, at Dansk Folkeparti bliver holdt op på det løfte, som nu er givet, og den garanti, som er udstukket.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Det er så ærgerligt herinde i Folketinget, at en gang imellem forsøger man at forplumre debatterne, hvis man kan sige sådan. Der er efter det, vi har fået oplyst under finanslovforhandlingerne – vi må jo stole på, at edb-maskinerne og ministeriets folk giver os de rette oplysninger – så er der 124.000 danskere, der er omfattet af det lovforslag, vi om lidt har til afstemning, nogle i fuldt omfang med 5.000 kr. pr. person, andre kan træffe at blive reduceret noget, fordi de har en indtægt, det kan være ATP, det kan være renteindtægt, eller hvad ved jeg. De bliver selvfølgelig reduceret, men 124.000 bliver enten i fuldt eller delvist omfang omfattet af den her ordning, og jeg kan ikke forstå, at det kan give anledning til diskussion. Det er i hvert fald de tal, vi har fået under finanslovforhandlingerne.

Kl. 15.00

(Kort bemærkning).

**Margrethe Vestager (RV):**

Jeg ønsker på ingen måde at forvirre nogen som helst, men jeg antager, at blandt de oplysninger, som Dansk Folkeparti baserer sig på, hører også spørgsmål og svar fra finansministeren. Og når der spørges, hvor mange af de 79.000 pensionister med ATP, som er nævnt, der forventes at modtage en andel – enten det hele eller en andel – af ældrechecken, så svares der, at det skønnes, at det drejer sig om ca. 26.000.

Det må være en del af Dansk Folkepartis beslutningsgrundlag i forhold til, hvorvidt man er tilfreds med dette eller ej. Og derfor er det så tankevækkende, at man, samtidig med at der bliver sagt udmærkede ting om lov kvalitet og gennemførte ting, insisterer på, at dette er et forrygende forslag.

Det er en engangsforeteelse, den er engangsfinansieret, og med de problemer, man i øvrigt kan se på sammenhængen i finanspolitikken, kan man kun sige, at hvis hr. Poul Nødgaard skal kunne stå inde for den garanti, som er givet herfra, så venter vi bare i spænding på at få at vide, hvilke grupper der skal til at betale.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 99 (V, S, DF, KF, EF og EL) mod 8 (RV, KRF, Ole Stavad (S) og Jens Peter Verner (S)).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**24) Tredje behandling af lovforslag nr. L 33: Forslag til lov om ændring af lov om almen voksenuddannelse og om voksenuddannelsescentre og lov om kursus til højere forberedelseseksamen og om studieforberedende enkeltfagsundervisning for voksne m.v. (Deltagerbetaling, lokalråd m.v.).**

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs).

(Fremsat 10/10 2002. Første behandling 7/11 2002. Betænkning 28/11 2002. Anden behandling 3/12 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Carsten Hansen (S):**

Ja, så står vi her igen, men det er sådan set med en meget, meget og dybt alvorlig baggrund. Her vil man spare 75 mio. kr. på de kortest uddannede i det her land. Det, der får mig herop, er jo i virkeligheden den debat, vi også havde omkring Dansk Folkepartis påståede sociale engagement.

Samtlige af de nedskæringsforslag, vi har set på uddannelsesområdet, nemlig fjernelse af tilskud for daghøjskolerne, lukning af den frie ungdomsuddannelse, fordobling af brugerbetalingen på aftenskolerne, brugerbetalingen på hele efter- og videreuddannelsesområdet og nu VUC, har Dansk Folkeparti stemt for.

Det har ensidigt været rettet imod de kortest uddannede, det har været ensidigt rettet imod de mennesker, som ikke har taget uddannelse i deres ungdom, eller som har haft brug for et særligt løft.