

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Anden behandling af lovforslag nr. L 50: Forslag til lov om ændring af lov om social pension. (Udvidelse af regler om helbredstilæg).

Af socialministeren (Henriette Kjær).

(Fremsat 7/11 2002. Første behandling 18/11 2002. Betænkning 28/11 2002).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Grete Schødt (S):

Jeg erkender, at lovforslaget her drejer sig om at klargøre, hvad man kan søge personlige tillæg til. Jeg er skuffet over, at Folketingets Socialudvalg under udvalgsarbejdet ikke har fundet vores ændringsforslag værdigt til at støtte, nemlig den lægeordnede diætkost. Jeg synes simpelt hen, at det er ærgerligt, at det ikke er kommet med, og jeg synes bare, at jeg vil appellere til Folketingets medlemmer, når de afgiver deres stemme her ved ændringsforslaget, om lige at tænke sig om en ekstra gang, når de trykker på knappen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 38 stemte for, 63 imod.

Ændringsforslag nr. 2-3 forkastedes uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Kl. 13.50

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Anden behandling af lovforslag nr. L 83: Forslag til lov om ændring af lov om social pension. (Supplerende engangsydelse til folkepensionister).

Af socialministeren (Henriette Kjær).

(Fremsat 8/11 2002. Første behandling 18/11 2002. Betænkning 28/11 2002).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Grete Schødt (S):

Som jeg på Socialdemokratiets vegne tilkendegav ved førstebehandlingen, er vi som udgangspunkt enige i at støtte de økonomisk svageste stillede ældre.

Denne her julegavecheck på de 5.000 kr., som vi har behandlet i udvalget og stillet en række spørgsmål til, synes vi ikke er god nok. Vi ønsker at målrette arbejdet på længere sigt, hvor man ser på en større løsning for de økonomisk svage ældre. En engangsydelse af denne her karakter synes vi ikke er retfærdig.

Jeg tilkendegav også ved førstebehandlingen, at vi i Socialdemokratiet ville stille et ændringsforslag, nemlig at afgrænse den gruppe af folkepensionister, der er tilkendt helbredstillægget. Det er den gruppe, der til fælles har grundbeløbet og pensionstillægget, og så har de altså også været så heldige at optjene lidt ATP på arbejdsmarkedet. Dem tilsidesætter Dansk Folkeparti, og dem tilsidesætter regeringen fuldstændig.

Hvis man havde indkredset denne gruppe af folkepensionister, der er tilkendt helbredstillægget, ville tingene have været mere retfærdige. Jeg erkender, at der er flere, der så ville have fået en mindre check, men jeg mener, at det havde været væsentlig mere retfærdigt. Jeg synes, at det ville tjene os alle sammen, hvis vi kunne stå sammen om at støtte det ændringsforslag, Socialdemokratiet har stillet.

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Jeg vil gerne spørge fru Grete Schødt, om det stillede ændringsforslag fra Socialdemokratiet, hvor man åbner op for, at der skal være 100.000 flere, der skal have denne ydelse, ikke er med til at gøre, at de allersvageste derved får færre penge, end der er lagt op til i det oprindelige forslag, og dermed er man faktisk med til at gøre det endnu dårligere for de allersvageste.

(Kort bemærkning).

Pia Kristensen (DF):

Det var næsten det samme spørgsmål, jeg ville stille til fru Grete Schødt. Mener fru Grete Schødt ikke, at det er rimeligt at gå ind og se på den gruppe, der er allerdårligst stillet økonomisk? Det må være de 124.000 pensionister, der ikke har indkomster ud over den sociale pensions grundbeløb og pensionstillæg. Hvorfor finder Socialdemokratiet det rimeligt, at man udvider målgruppen, og dermed bliver der faktisk meget mindre til den enkelte?

(Kort bemærkning).

Grete Schødt (S):

Vi har søgt at finde frem til en mere retfærdig løsning. Derfor har vi målrettet det til gruppen af folkepensionister, der også er tildelt helbredstillægget.

Man kan altid diskutere, hvem der er de økonomisk svageste stillede. Jeg vil nøjes med her at

sige, at vi peger på måske den gruppe, der er dårligst stillet, for her er også helbredsbedingede lidelser med, og det i sig selv kan gøre, at den gruppe her er mere målrettet.

Så vil jeg godt tillade mig at spørge: Når Dansk Folkeparti snakker om 122.000 pensionister, der er økonomisk svage, mener man så også, at de 4.000 pensionister på Guldkysten, der får sendt folkepensionen, er de svageste, for de er jo også med i forslaget?

Kl. 13.55

(Kort bemærkning).

Pia Kristensen (DF):

Ja, vi mener faktisk i Dansk Folkeparti, at gruppen på de 124.000 personer er den gruppe, der er økonomisk dårligst stillet. Det, den her aftale indebærer, er at sikre, at det er de allerdårligst og vanskeligst stillede pensionister, der får glæde af den check.

Jeg synes faktisk, at vi skal glæde os over det her forslag. Det gør vi i Dansk Folkeparti.

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Jeg kan simpelt hen ikke forstå, at fru Grete Schødt kan stå heroppe og sige, at når man udvider den, så gør man den mere målrettet. Jeg har meget svært ved at se, hvad det er for en større retfærdighed, som fru Grete Schødt mener, at man får ved at udvide den her gruppe.

Jeg tror i virkeligheden, at det her dækker over, at Socialdemokratiet ikke aner, hvilket ben de skal stå på i den her sag, og at de ligesom føler, at de er nødt til at stemme for noget, som regeringen kommer med, for ellers har man en dårlig sag, det ved man godt, men så skal man prøve at lave et eller andet ændringsforslag, for at man i det mindste har gjort noget.

Det er reaktivt, det er ikke særlig kønt, og jeg synes egentlig ikke rigtig, at den argumentation, som fru Grete Schødt bruger heroppe, holder vand.

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Jeg vil gerne bede fru Grete Schødt, Socialdemokratiets ordfører, om at bekræfte, at der i Socialdemokratiets forslag er lagt op til, at den enkelte ældre skal have væsentlig mindre end de 5.000 kr. i engangsbeløb.

(Kort bemærkning).

Grete Schødt (S):

Jeg vil godt give bare et enkelt eksempel på, hvor skævt det her rammer, og hvorfor vi netop har stillet dette ændringsforslag.

Jeg vil gøre opmærksom på, at hvis man er førtidspensionist og indbetaler til ATP, vil man ikke som folkepensionist være berettiget til at få del i den her gavecheck.

Jeg gjorde også opmærksom på, at det med den afgrænsede gruppe, der modtager helbredstillæg – ja, det er en større gruppe – vil være en mindre check end det, regeringen og Dansk Folkeparti vil give på 5.000 kr. Men jeg prøver at finde retfærdigheden i det i øvrigt uretfærdige, for hvem er de fattigste? Jeg prøver såmænd på at være behjælpelig med at give dem ude i samfundet en håndsrekning den ene gang.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det hr. Troels Lund Poulsen for tredje gang.

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Ja, vi prøver igen, vil jeg sige til fru Grete Schødt.

Jeg vil gerne spørge fru Grete Schødt, om det ikke er korrekt, at der i Socialdemokratiets forslag er lagt op til, at man i stedet for de 5.000 kr. får væsentlig færre penge, måske helt ned til 3.000 kr., fordi gruppen bliver udvidet med 100.000 ældre. Det synes jeg du skylder at forklare Folketinget.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg tror, jeg må sige, at ikke alene må vi ikke bruge direkte tiltale, men slet ikke så direkte!

Så er det fru Pia Kristensen for den tredje korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Pia Kristensen (DF):

Fru Grete Schødt spurgte, om Dansk Folkeparti mener, at der er retfærdighed i det her lovforslag.

Til det må jeg sige, at der er kun retfærdighed i dette lovforslag. Det er en klar forbedring for en gruppe pensionister, der er økonomisk vanskeligt stillet. Med det her lovforslag sikres pensionister med lave indkomster en årlig supplerende ydelse på 5.000 kr. før skat, og det er faktisk et beløb, der på et meget sparsomt budget vil give et mærkbart tilskud til økonomien.

Vi siger ikke i Dansk Folkeparti, at det skal blive ved det engangsbeløb. Vi vil selvfølgelig fortsat arbejde for en omfattende forbedring af indsatsen for de svageste ældre. Den gruppe skal i de kommende år have en økonomisk kompensation, som kan rette op på deres ringe levevilkår.

Men med det her lovforslag er vi kommet et stort skridt videre. Det er kun starten til noget bedre.

(Kort bemærkning).

Grete Schødt (S):

Det er korrekt opfattet, at hvis man målretter det til gruppen, der får helbredstillæg, så er der færre penge til den enkelte, i og med at gruppen er større. Det var svaret på dét.

Kl. 14.00

Om jeg er klar over, at så er der nogle, der måske kun får 3.000 kr.: Jamen sødeste venner, det er da lige nøjagtig det, der sker i regeringens eget forslag. Der gradueres ned, hvis man har lidt ATP ved siden af. Det vil altså sige, at alle mine kammerater, der har været på arbejdsmarkedet og optjent ATP, ikke får del i den her gavecheck. Det er da ikke rimeligt.

Så uanset hvilken model, vi tager, er det svært at målrette retfærdigt, det er erkendt.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Jeg kan godt forstå, at fru Grete Schødt forsøger at blande ting sammen her.

Men kan fru Grete Schødt ikke komme herop og bekræfte, at med det ændringsforslag, som Socialdemokratiet har, og med den udlægning, fru Grete Schødt lige har præsenteret her, så betyder Socialdemokratiets ændringsforslag, at de allerfattigste pensionister, som ikke har andet end folkepensionen, får et meget mindre beløb til hver enkelt end det, regeringen og Dansk Folkeparti har lagt op til, hvor man netop målrettet går efter: Hvem har færrest penge mellem hænderne?

Det, Socialdemokratiet vil gøre, er at glatte forslaget ud til en meget, meget stor målgruppe, hvor man får meget mindre pr. pensionist. Det betyder, at de fattigste pensionister, dem med færrest penge mellem hænderne, vil få et meget mindre beløb end det, vi lægger op til her. Vil Socialdemokratiet ikke godt komme herop og bekræfte det?

(Kort bemærkning).

Grete Schødts (S):

Jeg vil så bare, hvis jeg kan, afrunde den her debat med bare at erindre om, at det er et engangsbeløb udbetalt i februar måned år 2003, vi snakker om. Skulle vi nu ikke slutte af her og se lidt længere frem og lidt mere målrettet, når vi kigger på den samlede gruppe af vore folkepensionister, der er økonomisk dårligt stillet?

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (DF):

Det er altid godt at se langt frem og mere målrettet, også når det gælder landets folkepensionister.

Så vil jeg godt høre, hvilke tanker fru Grete Schødts og Socialdemokratiet har gjort sig. Det er det første spørgsmål.

Det næste spørgsmål er, at sådan som jeg har hørt debatten indtil nu, ser det ikke ud til, at der er et flertal for fru Grete Schødts' ændringsforslag om at fordele beløbet, så det bliver mindre blot til en større gruppe. Det er jo nøjagtig det samme beløb.

Når nu det ændringsforslag ikke bliver vedtaget, har Socialdemokratiets folketingsgruppe så gjort op med sig selv, om man vil stemme for, når forslaget kommer til en sidste behandling? Eller vil man stemme imod?

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Der er ikke flere, der har bedt om ordet. Fru Karen Jespersen for en kort bemærkning til fru Pia Kjærsgaard. Ja, nu begynder systemet at bryde sammen, men o.k.

(Kort bemærkning).

Karen Jespersen (S):

Jeg vil gerne lige minde fru Pia Kjærsgaard om, at de, der har øget ulighederne mellem pensionisterne, er regeringen, der sammen med Dansk Folkeparti er gået ind og har fjernet det solidariske element i Den Særlige Pensionsopsparing. Dette har øget forskellen mellem pensionisterne.

Det, der vil ligge til grund for den langsigtede løsning, vi taler om, er at finde modeller, der mindsker ulighederne mellem pensionisterne i fremtidens pensionssystem. Det ville være dejligt, hvis vi kunne blive enige om det i stedet for det her fuldstændig perspektivløse engangsbeløb, som oven i købet ikke bliver givet til de pensionister, der har en lille smule ATP eller har optjent en lille smule, eller som frivilligt har indbe-

talt ATP. Det går oven i købet også for 20 pct.'s vedkommende til nogle, der har boligformue.

Så lad os lige holde fast i, hvor begrænset og perspektivløst det her er sammenlignet med en langsigtet løsning, som måske kan rette op på de skævheder, regeringen har lavet sammen med Dansk Folkeparti.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Nu er systemet jo blevet det, at jeg forstår på regeringens ordførere, at de ikke vil tage ordet i ordførerrækken. Hvis regeringspartierne ordførere vil tage ordet i ordførerrækken, så tager vi ikke de her krydsbemærkninger. Men hvis man ikke vil det, så er det o.k. Og så får hr. Jens Rohde ordet nu, og derefter er der et par korte bemærkninger også til hr. Jens Rohde.

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Nej, jeg har en kort bemærkning. Jeg har bedt om en kort bemærkning til fru Grete Schødts.

Det er jo bare grotesk, at man skal opleve, at fru Karen Jespersen så kommer op og begynder at tale om i øvrigt noget helt andet, nemlig Den Særlige Pensionsopsparing. Det er fantastisk.

Kl. 14.05

Der blev stillet et meget konkret spørgsmål af fru Pia Kjærsgaard til fru Grete Schødts, som havde været heroppe som ordfører, og det synes jeg vi savner et svar på. Hvis det her ændringsforslag fra Socialdemokratiet ikke bliver vedtaget, hvad det formentlig ikke gør, hvad stemmer Socialdemokratiet så i sidste ende? Hvad stemmer Socialdemokratiet til det endelige forslag? Kan vi ikke få et svar på det, vil jeg spørge fru Grete Schødts?

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (DF):

Sikke noget rod. Man stiller et spørgsmål til fru Grete Schødts, som har kastet sig ind i den her debat med meget overbevisende entusiasme, eller jeg ved ikke rigtig, hvad jeg skal kalde det. Men så til fru Karen Jespersen, som jeg må svare i stedet for: Jo, man kan da godt forsøge at afspore debatten, når man ikke rigtig kan svare på de konkrete spørgsmål. Hvis jeg skal gå lidt videre og sige, hvor der er sket en genopretning, efter at Socialdemokratiet gik af som regeringsparti, så er efterlevelsespensionen igen blevet indført, og så kan vi tage en debat om alle de andre ting. Men det er bare ikke det, det går på nu.

Der er en gruppe folkepensionister i det her land, som med finanslovforslaget imellem regeringen og Dansk Folkeparti får en forbedring af deres pension. Mit spørgsmål er igen på samme vis, som hr. Jens Rohde spurgte: Kan Socialdemokratiet finde ud af, hvad de vil stemme? Ændringsforslaget falder; man skal altså ikke sprede det ud på en stor gruppe. Hvad vil de så gøre til sidst?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 39 stemte for, 65 imod; 2 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 39 stemte for, 63 imod; 2 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 38 stemte for, 64 imod; 2 stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 2:

Forslag til folketingsbeslutning om kommission til undersøgelse af Farumsagen.

Af Aage Frandsen (SF), Svend Auken (S), Poul Nødgaard (DF) og Line Barfod (EL).
(Fremsat 2/10 2002. Første behandling 20/11 2002. Betænkning 29/11 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Lene Espersen):

Det er ca. 2 uger siden, at Folketinget under en til tider lidt hård debat førstebehandle beslutningsforslaget om en kommission til undersøgelse af Farumsagen. Jeg vil gerne for en god ordens skyld indlede med at udrydde enhver misforståelse, der måtte være opstået på baggrund af et par af de formuleringer, som jeg anvendte under førstebehandlingen.

Anklagemyndigheden har ikke truffet afgørelse om, hvorvidt der skal rejses tiltale mod nogen af de berørte personer, herunder mod hr. Peter Brixtofte. Der pågår derimod for tiden en efterforskning, som har til formål at afklare, om der vil være grundlag for at rejse tiltale, men det er væsentligt for mig, at der ikke hersker usikkerhed om dette spørgsmål.

Efter førstebehandlingen inviterede jeg medlemmer af Udvalget for Forretningsordenen til en teknisk drøftelse af forskellige hovedspørgsmål vedrørende beslutningsforslaget. Drøftelserne fandt sted den 26. november. De hovedspørgsmål, der blev drøftet under den tekniske gennemgang af beslutningsforslaget, omhandlede dels de retlige krav til beskrivelsen af undersøgelseskommissionens opgaver, dels forholdet mellem den verserende strafferetlige undersøgelse og den undersøgelse, som forslagsstillerne ønsker.

Kl. 14.10

På baggrund af disse drøftelser blev det på mødet aftalt, at Justitsministeriet som teknisk bistand skulle udarbejde en skitse til et kommissorium for den undersøgelseskommission, som forslagsstillerne ønsker nedsat på nuværende tidspunkt. Justitsministeriet har udarbejdet en skitse til et kommissorium for en undersøgelseskommission i Farumsagen. Skitsen er sendt til Udvalget for Forretningsordenen den 28. november 2002, og sigtet med skitsen er som nævnt at efterleve de ønsker til en undersøgelseskommission, som forslagsstillerne har givet udtryk for. Det har jeg også understreget over for forslagsstillerne under en teknisk gennemgang af skitsen den 3. december.

I besvarelsen af udvalgs spørgsmål nr. 4 har Justitsministeriet knyttet en række kommentarer til skitsen til kommissorium, og jeg vil i det følgende tage udgangspunkt i disse kommentarer.

Jeg vil først pege på, at skitsen efter Justitsministeriets opfattelse lever op til de retlige krav til beskrivelsen af en undersøgelseskommissions