

gjort opmærksom på vedrørende lægekonsulenternes virke i de forskellige kommuner, så her vil jeg i hvert fald hejse et bekymringsflag.

Der står, at kommunerne skal sikre prisaftaler med et tilstrækkeligt antal leverandører, således at pensionisten har en reel mulighed for at modtage den pågældende ydelse til den aftalte pris uden ekstraordinær ventetid eller andre omkostninger, og at prisaftalerne bør indgå med leverandører, der er placeret i geografisk nærhed af de pensionister, der får beregnet helbredstillæg på grundlag af aftalen. Ellers er der ikke tale om, at pensionisterne har en reel mulighed for at modtage den pågældende ydelse til den aftalte pris. Det er alt sammen meget godt, men der er en række spørgsmål og problemområder, som er blevet rejst i bl.a. de høringssvar, vi har liggende, og dem vil vi fra Kristeligt Folkepartis side se på under udvalgsarbejdet.

Men Kristeligt Folkeparti ser dette forslag som en generel forbedring af de ældres forhold, og derfor kan vi støtte forslaget.

#### **Socialministeren (Henriette Kjær):**

Jeg vil gerne sige tak for den positive modtagelse af lovforslaget, og jeg synes, det er godt, vi kan blive enige om, at der skal strammes op på den praksis, man bruger i kommunerne for tildeling af de personlige tillæg, som nu stort set kommer ind under de samme regler som helbredstillægget.

Der har været en masse detailspørgsmål, som jeg synes skal besvares skriftligt til udvalget. Jeg vil dog meget gerne slå fast her fra talerstolen, at der bliver tale om et frit valg, men at priserne regnes ud på grundlag af den leverandørpris, man kan opnå. Det sker selvfølgelig for at få nogle gode priser, men vi genindfører ikke sygekassebrillen. Det er der ingen der behøver at frygte.

Kl. 14.55

Så har der været en overordnet debat med spørgsmål om diætkosten. Den diskussion må vi selvfølgelig også tage i udvalget, men jeg vil dog gerne sige, at de sonderinger, vi har foretaget i Socialministeriet, viser, at hvis man er diabetes 2-patient eller andet, koster den diætkost, man kan købe i dag, ikke mere end almindelig kost. Det er noget med at skifte pommes frites og bearnaise ud med hvidkål og kartofler. Det er ikke nødvendigvis dyrere, men jeg er helt indstillet på, at vi kigger på spørgsmålet i udvalget og får en grundig belysning af det.

Men tak for den positive modtagelse af forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

#### **Afstemning**

##### **Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **4) Første behandling af lovforslag nr. L 83: Forslag til lov om ændring af lov om social pension. (Supplerende engangsydelse til folkepensionister).**

Af socialministeren (Henriette Kjær).  
(Fremsat 8/11 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### **Forhandling**

##### **Eva Kjer Hansen (V):**

Venstre støtter forslaget om at give en supplerende engangsydelse til de økonomisk svage stillede folkepensionister. Forslaget er et led i finanslovaftalen mellem regeringen og Dansk Folkeparti, men jeg håber, at Folketingets øvrige partier vil støtte denne særlige indsats over for folkepensionisterne.

Målet er at give en økonomisk håndsrækning til de folkepensionister, der har sværest ved at få økonomien til at hænge sammen. De, der vil modtage beløbet, er folkepensionister, der ikke har anden indkomst end folkepensionens grundbeløb og pensionstillæg, og deres likvide formue skal være under 53.000 kr.

Det er helt bevidst, at det er denne model, som er brugt. Dermed benyttes et i forvejen kendt formuebegreb, idet det er det samme, som bruges ved beregning af pensionstillæg, og det samme som det, der blev indført med reglerne om helbredstillæg. Den har yderligere den fordel, at den forenkler det administrative arbejde, idet langt de fleste berettigede i forvejen har gi-

vet oplysninger i forbindelse med tildeling af helbrestillæg. For de pensionister, der ikke modtager fuld folkepension, vil beløbet blive fastsat i forhold til, hvor meget de pågældende har optjent i folkepension.

Engangsbeløbet på 5.000 kr. før skat vil for langt de flestes vedkommende komme til udbetaling i februar måned, og det vil være baseret på den pågældendes situation pr. 1. januar 2003. Heldigvis har kommunerne jo i de fleste tilfælde allerede de oplysninger, der er behov for, men jeg vil naturligvis ikke udelukke, at der i nogle tilfælde kan være behov for, at pensionisten selv retter henvendelse.

Jeg håber, at dette engangsbeløb vil kunne afhjælpe nogle økonomiske problemer hos de svagest stillede folkepensionister. Det er, synes jeg, et vigtigt skridt ligesom det lovforslag, vi netop har haft til behandling, der jo også forbedrer muligheden for økonomisk tilskud til bestemte udgifter.

Det er vigtigt for mig yderligere at understrege, at nu skal der iværksættes et analysearbejde for at få belyst den økonomiske situation for de økonomisk svagest stillede pensionister. For mig at se er det et vigtigt arbejde at tage fat i for at få et ordentligt grundlag for at kunne debattere de ældres vilkår. Jeg synes, det er vigtigt, at vi får et dækkende billede, hvor alle ydelser er med, også de forskellige supplerende tillægsydelser, så vi har en ordentlig sammenhæng at diskutere vilkårene ud fra.

I Venstre mener vi, at vi faktisk godt kan være vores ældrepolitik i Danmark bekendt. De fleste har en rimelig økonomi at gøre godt med, men der er fortsat nogle, som har det økonomisk svært, og vores mål er at afhjælpe dette forhold med lovforslaget her og desuden gennem analysearbejdet at finde frem til et dækkende billede, hvorefter vi politisk må drøfte, hvad der eventuelt kan være behov for af ændringer.

Kl. 15.00

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

For nu at fjerne alle hemmeligheder fra start vil jeg sige, at når jeg skal holde min ordførertale, vil jeg give udtryk for, at vi støtter forslaget. Og derefter til spørgsmålet.

Det er en engangsydelse, der er tale om, det tror jeg også fru Eva Kjer Hansen vil bekræfte. Det giver jo så et problem til februar måned næste år, derfor vil jeg spørge fru Eva Kjer Hansen: Kan regeringen og regeringens støtteparti over-

hovedet forestille sig, at man først løfter ældre med 3.000 kr. efter skat om måneden for efterfølgende det følgende år at sætte dem ned på det niveau, der var før? Fanger bordet ikke, når man laver sådan noget som det her? Det vil jeg mene. Man kan vel ikke lave sådan en elevatorøkonomi for de ældre, der hedder, at det ene år skal I så have 3.000 kr. ekstra, året efter kører vi ned igen, osv. Er det ikke helt naturligt, at der hermed også ligger et varigt løft, eller kan fru Eva Kjer Hansen forestille sig, at man drosler ned igen til det niveau, det var tidligere?

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Enhedslisten har jo længe arbejdet for, at man skulle hæve folkepensionen, netop fordi mange folkepensionister ikke har særlig meget at leve for. Derfor er det jo spændende at høre, at Venstre nu har ændret holdning.

Jeg kunne da godt tænke mig at høre, hvad det er, der har fået Venstre til at ændre holdning, for så sent som i oktober kan man i et blad fra Videncenter på Ældreområdet læse et interview med fru Eva Kjer Hansen, der afviser ældrechecken.

Derfor ville jeg jo godt høre, hvad det er, der har fået Venstre til at ændre opfattelse, og om det betyder, at man generelt mener, at folkepensionister har for lidt, og at man derfor vil sørge for at hæve folkepensionen fremover.

I den forbindelse vil jeg godt høre, om man så også vil holde op med at stjæle fra folkepensionen, som man jo gør med satspuljen, hvor man hvert år tager noget af den forhøjelse, der ellers skulle være til folkepensionisterne.

(Kort bemærkning).

**Eva Kjer Hansen (V):**

Hr. Villy Søvnald har forstået lovforslaget fuldstændig korrekt. Der er tale om en engangsydelse, det vil sige en ydelse, man får udbetalt for 2003, og som man for langt de flestes vedkommende vil få udbetalt i februar måned.

Hvad der så yderligere skal ske, vil jeg ikke gisne om på nuværende tidspunkt, men henvise til, som jeg også sagde i min ordførertale, at vi nu sætter et analysearbejde i gang for at få et mere dækkende billede af, hvordan det egentlig ser ud for landets folkepensionister. Det arbejde ser jeg meget frem til.

Så skal jeg til fru Line Barfod sige, at jeg er meget smigret over, at fru Line Barfod også læ-

ser de interview, jeg måtte give rundtomkring, i hvert fald det ene, der blev henvist til.

Det er korrekt, at jeg synes, at det ville være helt forkert generelt at indføre en højere folkepension, og det, vi jo har her, er en engangsydelse, der er målrettet mod gruppen af de svageste pensionister. Det er simpelt hen forskellen i forhold til det, jeg svarede på i det pågældende interview.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Tak for enigheden om, at vi læser forslaget ens, det giver jo altid den bedste debat. Derfor savner jeg sådan set også et svar på mit tillægs-spørgsmål.

Kan Venstre, kan fru Eva Kjer Hansen, kan De Konservative, kan Dansk Folkeparti – nu kan de jo ikke svare endnu, men senere får de mulighed for det – overhovedet forestille sig, at man det ene år op til jul løfter folk med 3.000 kr. om året for det efterfølgende år igen at sætte dem ned? Mon ikke at mennesker, der har nået en vis alder, synes, at det her simpelt hen er at lave for meget grin med folk?

Betyder det ikke, og det er mit spørgsmål, at bordet fanger, når man siger til folk: Vi løfter jer nu med 3.000 kr.? Det kan man da ikke kun gøre 1 år. Det er man da anstændigvis nødt til at gøre også i de kommende år. Er fru Eva Kjer Hansen ikke enig i den betragtning?

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Jeg ville gerne først høre, om fru Eva Kjer Hansen kan løfte sløret for, hvor mange pensionister der får glæde af det her forslag, for det fremgår ikke af bemærkningerne til forslaget? Det er jo også lidt væsentligt, når vi drøfter forslaget og rækkevidden af det, så at vide, hvor mange der egentlig kan få glæde af det. Det har været lidt svært at få opklaret helt præcis, hvor mange det er, og hvem det egentlig er, der får glæde af forslaget.

Kl. 15.05

Så ville jeg stadig gerne høre: Når nu det er gået op for Venstre, at en del pensionister ikke har særlig mange penge, at folkepensionen ikke er særlig høj, vil man så holde op med at stjæle fra folkepensionen? Vil man så stoppe satspuljetyveriet, som jo foregår hvert år, hvor man bl.a. regulerer pensionerne mindre end den pris- og lønudvikling, der er i samfundet?

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Ja, jeg må nok sige, at udtryk som tyveri og at stjæle nok er lige de stærkeste. De ligger i hvert fald på grænsen, uden at jeg skal gøre mig helt til dommer.

(Kort bemærkning).

**Eva Kjer Hansen (V):**

Jeg takker formanden for bemærkningerne, så behøver jeg ikke selv at kommentere det yderligere andet end at sige, at satspuljedrøftelserne jo finder sted i forbindelse med et andet lovforslag, så dem synes jeg ikke skal kommenteres yderligere her.

Omkring antallet er det, så vidt jeg har forstået, en ca. 120.000 til 125.000 pensionister, det drejer sig om: Nu nåede jeg ikke lige at tjekke forslagens bemærkninger, men jeg tror nok, at det fremgår af bemærkningerne, som jeg husker det. Men skidt nu være med det, det er i hvert fald det antal, vi forventer vil blive omfattet af lovforslaget.

Så skal jeg til hr. Villy Søvnald sige, at jeg på ingen måde ønsker, og jeg synes heller ikke, det er det, at gøre grin med folk, når vi fremsætter det her lovforslag om en engangsydelse til de pensionister, der økonomisk er dårligt stillede og har meget lidt at gøre godt med. Jeg mener det faktisk ret alvorligt, når jeg gerne vil gøre en målrettet indsats for at afhjælpe nogle af de værste økonomiske problemer over for denne gruppe.

Som jeg har sagt tidligere, vil jeg ikke på nuværende tidspunkt komme med nogle gisninger om, hvad der så måtte ske videre. Det, jeg forholder mig til, er lovforslaget, som går ud på at give en særlig engangsydelse i 2003.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Jeg skal takke for svaret. Jeg mener bestemt heller ikke, det er at gøre grin med folk at give dem flere penge, bestemt ikke. Jeg tror, jeg fik sagt fra starten, at vi vil støtte det her forslag, og det vil vi gøre, fordi sigtet rammer rigtigt, nemlig de ældre, der kun har den meget lille indkomst.

Men det, som jeg spurgte om, og som jeg er ked af at fru Eva Kjer Hansen ikke vil svare på, er, om man virkelig kun kan gøre det én gang. Når vi nu er enige i analysen, at der er ældre, der har et meget lavt levestandard sammenlignet med det omkringliggende samfunds levestandard, så behøver man vel ikke lange analyser for at sige, at det her kan vi ikke kun gøre et år. De

er lige så fattige næste år, den gruppe, vi taler om her.

Derfor ville jeg egentlig bare have en bekræftelse på, at når man er startet på det her, så fanger bordet, og derfor må der også næste år være sikkerhed for, at de ældre ikke bliver skuffede, for når de bliver skuffede, bliver de jo meget vrede. Så er det, at de føler sig til grin. Derfor bare en lille bekræftelse på, at det her beløb kommer også de følgende år, så er jeg helt tilfreds.

(Kort bemærkning).

**Eva Kjer Hansen (V):**

En gentagelse af de samme spørgsmål kræver en gentagelse af de samme svar, og det vil jeg så komme med til ære for, jeg tror, vist udelukkende hr. Villy Søvndal.

Som jeg nævnte i ordførertalen og i en tidligere kort bemærkning, bliver der nu iværksat et analysearbejde for at få en dybtgående belysning af, hvordan den økonomiske situation egentlig er for pensionisterne, hvor vi inddrager alle de forskellige ydelser, de særlige tillægsydelser, som jo også spiller ind i forhold til, hvad det økonomiske råderum er.

Jeg glæder mig til at se resultatet af det analysearbejde, for jeg tror, det kan være et godt grundlag for en god politisk drøftelse om, hvad der så eventuelt skal ske fremover.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Fru Grete Schødts som ordfører.

**Grete Schødts (S):**

Som udgangspunkt er Socialdemokratiet enig i intentionerne om at støtte de økonomisk svageste stillede ældre. Initiativet i det her lovforslag har sendt et signal ud til landets mange tusinde pensionister. Pensionisterne kan se frem til en julegave, som de har ønsket sig i mange år. Det er et supplerende engangsbeløb, en gavecheck på 5.000 kr., som så udbetales en gang i februar måned næste år. Ja, skattevæsnet skal lige have de 2.000 kr.

Kl. 15.10

Der er mange pensionister, enlige som ægtepar, der har arbejdet, siden de var 14 år, og har haft et langt arbejdsliv på over 50 år, som har været så heldige at optjene ATP. De er ikke økonomisk dårligt stillet ifølge det her initiativ. De skal ingen gavecheck have.

Der er store forventninger blandt pensionisterne ude i samfundet, men hvor er der dog

mange, der bliver utrolig skuffede. Det drejer sig nok om ca. 500.000 pensionister, der forgæves vil se ned over pensionsmeddelelsen her i februar måned for at finde beløbet på 5.000 kr.

Er den hjemmegående husmor, som nu er blevet folkepensionist, og som er gift med efterlønsmodtageren på 82 pct. af satsen, dårligt økonomisk stillet? Svaret findes i loven. Nej, det er hun ikke. Vil ministeren give et bud på, hvem man præcis kan definere som økonomisk dårligt stillet?

I Socialdemokratiet er vi ret optagede af at se hele pensionsområdet efter. Vi bør især se på den gruppe pensionister, der har store rådighedsbeløb kontra de økonomisk mest svage.

Pensionstillægget er indtægtsafhængigt og bør derfor være en skrue, man drejer på, hvis vi politisk mener noget med at give de økonomisk dårligt stillede et permanent løft. Det vil vi gerne bidrage til. Som det også står i lovforslaget: Nu sættes der et analysearbejde i gang, og så ser vi på, hvem er de stærke, og hvem er de svage økonomisk.

Vi er også parate til at bidrage med et ændringsforslag, der ligger i tråd med begrebet helbredstillæg, som vi lige har behandlet. Det er en begrænset kreds af pensionister, der har søgt og fået tilkendt helbredstillæg, som efter vores opfattelse er meget mere retfærdigt i en fordelingsnøgle for, hvem der skal modtage det her engangsbeløb.

Vi er ikke enige i den fordelingsmodel, lovforslaget lægger op til, nemlig at bruge 422 mio. på 122.000 pensionister, der modtager folkepensionens grundbeløb og fuldt pensionstillæg, i den tro eller den overbevisning, at så har vi løst dét problem.

Politisk ønsker vi at løse de virkelig påtrængende opgaver, f.eks. mere samværstid mellem hjemmehjælperen og den ensomme ældre, noget, som vi i øvrigt stiller ændringsforslag om i forbindelse med finansloven.

Se, hvordan kommunerne i øjeblikket skærer ned på hjemmehjælpen, og taberne i en stram økonomisk tid er de ældre, og det kunne meget nemt være de samme pensionister, som må nøjes med en check. Vi er overbeviste om, at hvis pensionisterne havde frit valg mellem en ekstra times hjemmehjælp eller en gavecheck, så valgte de samværstiden.

Vi ønsker under udvalgsarbejdet at se kritisk på svarene på de spørgsmål, vi har stillet, før vi giver en julegave, som måske er en udsalgsvare, der ikke kan byttes. Men lad mig slå fast, at for

os er dette et signal til en mere retfærdig fordeling til dem, der trænger mest, der i bund og grund er det bærende fundament i den socialdemokratiske politik. Og med disse ord oversender vi forslaget til anden behandling.

(Kort bemærkning).

**Pia Kristensen (DF):**

Jeg må sige til fru Grete Schødts, at vi jo ikke helt fik et klart svar på, om Socialdemokratiet vil støtte dette forslag. Det er med spænding, at vi har set frem til, om Socialdemokratiet vil stemme ja eller nej til det.

I sidste uge kunne man læse i Jyllands-Posten, at alle Socialdemokratiets socialudvalgsmedlemmer ville stemme for forslaget. Samtidig måtte man konstatere i læserindlæg, at øvrige medlemmer af Socialdemokratiet var imod forslaget.

Spændingen er jo ikke udløst endnu. Kan vi få et helt klart svar fra Socialdemokratiet: Støtter man dette lovforslag, eller gør man det ikke?

(Kort bemærkning).

**Grete Schødts (S):**

Helt klart, kontant og præcist: Vi støtter ikke makværk. 422 mio. kr. divideret med et eller andet antal, og så får vi 122.000, der kan modtage det.

Kl. 15.15

Det er derfor, jeg helt klart og tydeligt har sagt, hvad det er for nogle pensionister, hvad det er for en gruppe, vi opfatter som den gruppe, der bør have det engangsbeløb her, kort og godt.

De pensionister, der er berettiget til, der er tilkendt helbredstillægget, vil vi gerne afgrænse til at være den gruppe, der modtager det her engangsbeløb. Kan det næsten siges tydeligere?

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Fru Pia Kristensen for en kort bemærkning. Har fru Pia Kjærsgaard også ønsket en kort bemærkning? Ja, og fru Eva Kjer Hansen.

(Kort bemærkning).

**Pia Kristensen (DF):**

Jeg kunne godt tænke mig at vise fru Grete Schødts denne overskrift: »Jubel over mimrecheck«.

I sidste uge, den 13. november, lavede GFK en meningsmåling til B.T. Det viser sig, at 67 pct. af både unge og gamle af de adspurgte stemte for en ældrecheck og syntes, det var en god idé.

Gør det ikke indtryk på Socialdemokratiet, at det viste sig, at størstedelen af de adspurgte, der var mest glade, var socialdemokrater? Jeg synes da, det må gøre et vist indtryk på fru Schødts, at 67 pct. af de adspurgte jubler over den ældrecheck. Jeg synes, det må give stof til eftertanke.

Og så vil jeg lige sige, at den bemærkning om makværk jo også kan oversættes til at omhandle lovsjusk, men spørgsmålet er, om det fra Socialdemokratiets side ikke er lovjalousi, som det her handler om.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Fru Pia Kjærsgaard for en kort bemærkning og derefter fru Eva Kjer Hansen, og så kommer fru Schødts på talerstolen.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (DF):**

Hvor pinligt kan det snart blive med Socialdemokraterne? Altså har man virkelig så meget uenighed i den socialdemokratiske gruppe, at man er blevet pålagt at stemme imod det her forslag? Jeg er simpelt hen målløs. Pinlig er det ord, der dækker fru Grete Schødts tale.

Det er fuldstændig rigtigt, som fru Grete Schødts sagde, at der er store forventninger hos pensionisterne. Ja, det er der efter regeringsskiftet, hvor Dansk Folkeparti er blevet parlamentarisk grundlag for en borgerlig regering. For før havde pensionisterne intet at have det i. Fru Grete Schødts og hendes parti har siddet i regering i 9 år. Hvad er der sket med henblik på et løft i folkepensionen, hvad er der sket under denne her periode, hvor Socialdemokratiet har regeret, misregeret, i forhold til landets pensionister?

Jeg synes ganske enkelt, det er elendigt, hvis Socialdemokratiet ved sidste behandling vil ende med at stemme imod det her forslag. Tak dog trods alt til SF. Det synes jeg var klar tale.

(Kort bemærkning).

**Eva Kjer Hansen (V):**

Jeg skal beklage, hvis det var mig, der ikke hørte godt nok efter eller var uopmærksom i et øjeblik. Men jeg vil gerne bede fru Grete Schødts om at uddybe de tanker, der var omkring samværstid. Jeg vil meget gerne lige forstå, hvem der skal levere den samværstid, hvem der skal kunne vælge den person, som samværstiden skal være sammen med. Er det noget, man skal kunne købe sig til, for så er det vel en mulighed i forhold til det foreliggende lovforslag, eller er

det noget, det offentlige skal kunne tilbyde som en valgmulighed i stedet?

Jeg vil bare meget gerne lige have uddybet, hvad forslaget egentlig går ud på.

(Kort bemærkning).

**Grete Schødt** (S):

Nu skal jeg prøve, om jeg kan begrænse mig lidt. Men det hysteri, fru Pia Kjærsgaard lige har leveret, vil jeg slet ikke kommentere.

Læg lige mærke til, hvad den undersøgelse i B.T. gik ud på. Den gik ud på, om vælgerne var enige i, at der var nogle økonomisk dårligt stillede pensionister, der skulle have det bedre netop gennem at få en check. Hvad blev de spurgt om? Folkepensionister, der har optjent ATP – ATP – og det svarer de naturligvis ja til helt i tråd med det, jeg også nærmest skitserede. Det er derfor, at jeg foreslår, at man bruger helbredstillægget som udgangspunkt. De, der har søgt, de, der har fået tildelt helbredstillægget, kan også have optjent ATP.

De lønmodtagere, der har været mange år på arbejdsmarkedet og været så heldige at blive omfattet af ATP-ordningen og nu er blevet folkepensionister, de skal ikke have noget. Men den gamle fru Hansen, der har været hjemmegående husmor og bor ude på plejehjemmet, hun er berettiget. Synes man helt ærligt, at det er retfærdigt, når man snakker om økonomisk dårligt stillede pensionister?

Kl. 15.20

Til fru Eva Kjer Hansen omkring samværstid: Jeg mener i ordets bogstaveligste forstand samværstid mellem den ensomme ældre og den ensomme ældres hjemmehjælp. Der er skåret ned og skåret ned og skåret ned, og der mangler tid, der mangler hænder, og der mangler hjemmehjælpstid ude hos de ensomme ældre. Det er det, vi gerne vil bidrage til at man får noget mere af.

**Anden næstformand** (Poul Nødgaard):

Fru Pia Kjærsgaard for en kort bemærkning og også fru Pia Kristensen; det er de to, der har meldt sig indtil nu.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard** (DF):

Så skal jeg bare lige høre, om jeg har forstået det helt rigtigt, for fru Grete Schødt sagde, at man ikke ville stemme for makværk. Det kan jeg sådan set godt forstå. Men betyder det så, at man

vil stemme for lovforslaget? Jeg skal bare have det helt klart, om Socialdemokratiet stemmer for eller imod.

Selvfølger skal man ikke stemme for makværk. Det forstår jeg udmærket godt. Det er der ikke nogen af os der har lyst til her i Folketinget, men det er jo ikke det, det drejer sig om. Det, det drejer sig om, er det her lovforslag.

Det er jo fuldstændig uforståeligt, hvis Socialdemokratiet virkelig ikke vil gå med til, at 124.000 pensionister får et beløb på 5.000 kr., for det må jo så være det, Socialdemokratiet siger nej til, hvis Socialdemokratiet altså siger nej. Jeg kvier mig stadig væk ved at tro, at det kan være rigtigt, og jeg vil bare have en helt klar bekræftelse: Stemmer Socialdemokratiet for, stemmer Socialdemokratiet imod?

(Kort bemærkning).

**Pia Kristensen** (DF):

Fru Grete Schødt kom ind på personer, der havde optjent ATP, og personer, der ikke havde. Jamen i Dansk Folkeparti synes vi også, det ville være ønskværdigt, hvis dem med lidt ATP var med i ordningen, men sådan skal det bare ikke være nu.

Jeg vil spørge fru Grete Schødt, hvem hun mener, der er dårligt stillet, når vi ser på økonomi. Er det den person, der har et ATP-tillæg, eller er det personen uden? Det kan vel ikke være så svært at svare på. Og når fru Hansen, der har gået hjemme, ikke har optjent ATP, så må det vel være hende, der er dårligst stillet.

(Kort bemærkning).

**Grete Schødt** (S):

Må jeg stille fru Pia Kjærsgaard et modspørgsmål: Hvad er Dansk Folkepartis holdning til at afgrænse målgruppen, der skal modtage den her engangsydelse i forhold til den gruppe af pensionister, der modtager og er godkendt til at få helbredstillægget? Så skal jeg nok tilkendegive, at det er det, at Socialdemokratiet stemmer for, også ved tredje behandling.

**Anden næstformand** (Poul Nødgaard):

Ja, nu skal vi lige passe på, at debatten ikke kører skævt, for det er jo korte bemærkninger til fru Grete Schødt, det drejer sig om. Så det er ikke muligt at stille spørgsmål til fru Pia Kjærsgaard, men Dansk Folkeparti kommer jo med et ordførerindlæg, og dér er det muligt at komme med korte bemærkninger.

Er der flere korte bemærkninger? Så er det...  
Ja? Fru Pia Kjærsgaard, kort bemærkning, det er den tredje og sidste.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (DF):**

Ja, det begynder at blive noget rod, det her med spørgsmål-modspørgsmål. Jeg bad om et svar fra fru Grete Schødts, og jeg synes godt, man kan forlange et svar. Sværere er det jo ikke. Det er jo ikke noget svært forslag. Det er jo ikke noget, man skal have hele Socialdemokratiets lovafdeling til at se på. Det er et forslag, som man kan sige ja til, eller man kan sige nej til. Og det er bare det, jeg beder om her ved førstebehandling.

For mig lød det mest som et nej, men jeg kvier mig stadig væk ved at tro det. Jeg vil simpelt hen ikke kunne forstå, og jeg tror heller ikke, de 124.000 pensionister vil kunne forstå, hvis Socialdemokratiet stemmer nej. Der er helt klart flertal for det her forslag, men det vil klæde Socialdemokratiet at sige ja.

Kl. 15.25

(Kort bemærkning).

**Eva Kjer Hansen (V):**

Jeg skal også høre, om ikke der i fru Grete Schødts' modspørgsmål i virkeligheden lå en tilkendegivelse om, at selvfølgelig stemmer man ja til det foreliggende forslag. For jeg hører den socialdemokratiske ordfører sige, at der skal mange flere med. Man vil også have alle dem, der er berettiget til helbredstillægget, med. Det vil sige, at man vil have flere pensionister end de hundredenogleogtyve tusinde, der bliver omfattet af det foreliggende forslag. Og det er så et forslag, som i øvrigt betyder en merudgift på 417 mio. kr.

Skal man følge fru Grete Schødts' tanker om, at også alle de, der er berettiget til helbredstillæg, skal være omfattet, så taler vi jo om et helt, helt anderledes stort beløb.

Men som jeg hører fru Grete Schødts, så må det her jo være et skridt i den rigtige retning i forhold til det, som Socialdemokratiet ønsker, og så kan man vel ikke stemme imod det, hvis det går i retning af det, man netop plæderer for. Eller kan man?

(Kort bemærkning).

**Grete Schødts (S):**

I Socialdemokratiet har vi egentlig samme opfattelse som både Venstres og De Konservatives

folketingsgrupper har, at det her er med armen på ryggen et skud fra Dansk Folkeparti om at stemme for en finanslov, og herefter har man at rette sig uden at vide, hvem de 122.000 pensionister, der skal modtage det her engangsbeløb, i øvrigt er.

Så tillader vi os at være lidt konstruktive og spørge: Skal de, der har været et langt liv på arbejdsmarkedet og har optjent ATP, virkelig straffes ved ikke at modtage en julecheck? Det mener vi ikke.

Jeg ved ikke, hvor tydeligt jeg skal skære det ud i pap. Vi vil dreje det her forslag i en retning, så den målgruppe, der har brug for økonomisk bistand, også får det. Det er altså kun et engangsbeløb, vi taler om. Vi vil ikke bare dele ud til 122.000, som ikke vi ved hvem er. Det er vel temmelig rimeligt.

Jeg har på intet tidspunkt sagt, at vi stemmer imod det forslag her. Jeg vil bare gerne have drejet debatten derhen, hvor debatten skal drejes. Og jeg vil gerne under udvalgsarbejdet have svar på de spørgsmål, som jeg netop har stillet: Hvem er de 122.000?

Det er bare 122.000, der får de 422 mio. Vi må da have et svar på, hvem de er. Vi vil gerne medvirke til at give de pensionister, der er økonomisk dårligt stillet, et beløb. Vi vil endnu hellere være med til at se på fremtidens pensionister også i år 2004, 2005, 2006, 2007 og 2008 osv. Klarerer kan jeg næsten ikke sige det.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Fru Eva Kjer Hansen for sin tredje og dermed sidste korte bemærkning til fru Grete Schødts.

(Kort bemærkning).

**Eva Kjer Hansen (V):**

Jeg skal så kun hive en enkelt ting frem i denne omgang, og det er, om fru Grete Schødts kan bekræfte, at vi selvfølgelig under udvalgsbehandlingen kan få en nærmere redegørelse for gruppen af folkepensionister. Jeg synes jo nok, at det af lovforslaget meget tydeligt fremgår, hvem det er, der overhovedet bliver omfattet af den her engangsydelse.

Men kan fru Grete Schødts bekræfte, at hvis der blandt målgruppen er pensionister, der føler sig ensomme, så får de hermed et kontant beløb til at afhjælpe deres situation og til f.eks. at købe noget ekstra samværstid for? Et kontant beløb, som de helt frit selv disponerer over i forhold til, hvad de har brug for, og hvor man dermed så også imødekommer lige nøjagtig det, der var

den socialdemokratiske ordførers krav om tilbud til pensionisterne, nemlig mere samværstid. Det kan man købe for det engangsbeløb, man får udbetalt næste år. Er det ikke korrekt?

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Fru Grete Schødt. Fru Pia Kristensen har haft tre korte bemærkninger, sådan er reglerne.

(Kort bemærkning).

**Grete Schødt (S):**

Man kan købe sig til meget, hvis man har penge. Her snakker vi om de økonomisk dårligst stillede pensionister. Vi ved ikke helt, hvem de er, men vi vil gerne gøre noget for nogle af dem.

Kl. 15.30

Ensomhed og det at modtage hjemmehjælp er i øjeblikket hverdagskost ude i kommunerne, for man får ikke den hjælp, man har brug for. Derfor vil vi gerne være med til at give mere samværstid. Og jeg har altså den opfattelse, at det er en ydelse, man allerede har krav på i dag. Den skal man ikke ud og købe sig til efter for-godtbefindende og efter, hvor mange der vil sende én en check.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Fru Pia Kristensen som ordfører.

**Pia Kristensen (DF):**

Lovforslaget er et led i finanslovaftalen mellem regeringen og Dansk Folkeparti. Formålet med lovforslaget er at sikre en skattepligtig supplerende ydelse til de økonomisk dårligt stillede pensionister.

Målgruppen er de ca. 124.000 pensionister, der ikke har indkomster ud over den sociale pensions grundbeløb og pensionstillæg. Altså taler vi om pensionister med et meget, meget lavt indkomstniveau. For pensionister med så lave indkomster vil en årlig ydelse på 5.000 kr. for skat give et mærkbart tilskud til økonomien, så det er altså et skridt i den rigtige retning.

Dansk Folkepartis hovedkrav til finansloven for 2003 var, at denne gruppe pensionister skulle have et økonomisk løft, og vi glæder os over, at de nu langt om længe får en økonomisk håndsrækning. Det burde have været sket for mange år siden. Vi ser det som det første skridt til en permanent ordning, og at ordningen måske skal udvides til en større gruppe.

I finanslovaftalen mellem regeringen og Dansk Folkeparti indgår, at der skal gennemføres et analysearbejde af de ældres økonomiske

vilkår med særligt henblik på at belyse den økonomiske situation for de økonomisk svageste stillede ældre. Det er positivt, for der findes et betydeligt lavindkomstproblem i gruppen af folkepensionister.

Det er et faktum, at tilværelsen for mange danske folkepensionister er den rene ørkenvandring. Det drejer sig om pensionister med meget små indkomster, pensionister, der hverken er højtuddannede eller har været højtlønnede, og som derfor aldrig har haft mulighed for at spare op til deres alderdom. Når disse pensionister har betalt de faste månedlige udgifter, kan enhver ekstraudgift vælte budgettet fuldstændig. Dansk Folkeparti mener, at det er aldeles uacceptabelt, og derfor må denne gruppe i de kommende år have en ekstraordinær økonomisk kompensation, der genopretter deres økonomiske situation.

De, der tror, at alle danske folkepensionister er forgyldte, tager så grueligt fejl. Virkeligheden er en anden, og den virkelighed forholder vi os til i Dansk Folkeparti. Derfor var det et af vores hovedkrav for finansloven for år 2003, at der skal sættes fokus på de ældres økonomiske situation, og at de skal frem i lyset. Og det er flot, synes vi, at det er lykkedes os at få afsat 420 mio. kr. til en forbedring.

I Dansk Folkeparti har vi aldrig lagt skjul på, at de ældre er højt prioriteret på den politiske dagsorden. Og der skal ikke herske tvivl om, at vi fortsat vil arbejde for en omfattende forbedring af indsatsen for især de svageste ældre. Med dette og det forrige lovforslag mener vi faktisk, at vi er kommet et godt skridt videre.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

I Enhedslisten synes vi også, det er væsentligt, at de, der har de laveste indkomster, heriblandt en række folkepensionister, får en forhøjelse af deres indkomst. Vi havde helst set, at det var endnu mere, så man fik nok at leve af, og vi havde allerhelst set, at det var en permanent ordning frem for sådan en engangsordning, så vi ikke risikerer, at det forsvinder igen.

Det, der undrer mig meget, er, at man nu her synes, at man skal give til pensionisterne, men samtidig har man i sidste uge meldt ud, at man gerne vil med ind blandt satspuljepartierne og dermed være med til at tage fra folkepensionisterne. Hvordan hænger det sammen – nu må jeg jo ikke bruge ordet tyveri, det er åbenbart blevet et skældsord – at man vil tage fra folke-



pensionisterne med den ene hånd og give med den anden hånd?

Kl. 15.35

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Det er lidt i forlængelse af min diskussion på korte bemærkninger med Venstres ordfører om det permanente. Her forstod jeg til gengæld fru Pia Kristensen meget klart: at for Dansk Folkeparti er det her en permanent ydelse. Jeg tror, at fru Pia Kristensen anvendte et lidt mere forsigtigt ordvalg, nemlig at man vil tilstræbe, at det blev en permanent ordning.

Jeg tror, at der er et flertal i Folketinget for at gøre det til en permanent ordning, uanset hvad vejen så er. Derfor vil jeg bare spørge fru Pia Kristensen: Er det så vigtigt for Dansk Folkeparti, at man for at sikre det vil se væk fra at liste over til finansministeren og spørge om, hvad man må, og hvad man ikke må? Er det så vigtigt, at man også ville være villig til at bruge et eventuelt flertal i Folketinget, hvis Venstre og Det Konservative Folkeparti ikke vil være med? Det er jo det afgørende for, om man mener det alvorligt eller ej.

(Kort bemærkning).

**Pia Kristensen (DF):**

Først til fru Line Barfod: Hvad har satspuljen med de ældre at gøre, når vi snakker om en ældrecheck og satspuljeforlig? Det kan jeg da godt gå lidt ind på. Det er korrekt, at Dansk Folkeparti aldrig har været tilhængere af den satspulje, fordi det er de svage, der betaler til de svage. Men da vi har måttet konstatere, at der er et flertal her i Folketinget for at bevare satspuljen, så synes vi da, at det er fint, vi kan komme ind og få indflydelse. Og så kunne det jo være, når vi kom til at sidde med ved bordet, at vi også kunne få lov at fordele pengene, måske også på ældreområdet.

Til hr. Villy Søvnald: Det er ikke en permanent løsning, vi står med i dag. Den gælder til og med år 2003. Men jeg kan garantere hr. Villy Søvnald for, at Dansk Folkeparti vil arbejde for, at vi finder en eller anden form for en permanent løsning for at give et generelt løft til de økonomisk dårligt stillede folkepensionister. Vi må også indrømme, at vi tror faktisk, at det vil blive utrolig svært for regeringen at fjerne et gode, når det først er blevet indført.

Så lige til sidst til det der med, at vi skal over at stå skoleret for finansministeren, vi skal have

smæk og klø, og jeg ved ikke, hvad der er blevet sagt ved tidligere lejligheder fra denne her talerstol: Nej, vi går til forhandlinger, vi stiller nogle krav, og tænk, vi får opfyldt de ønsker, vi har. Vi har netop fået 420 mio. kr. til det forslag, vi står med i dag. Man kan derfor sådan set sige, at det er os, der har skubbet på regeringen, og ikke omvendt.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Fru Pia Kristensen spurgte, hvad satspuljen har med de ældre at gøre. Den har det med det at gøre, at satspuljeforliget betyder, at man hvert år tager penge fra folkepensionen. Hvis man regulerede folkepensionen fuldt ud, ville den i dag være omkring 2.500 kr. højere, end den er. Så hvis Dansk Folkeparti ville være med til at fjerne satspuljen og sørge for, at pengene blev hos dem med de allerlaveste indkomster i stedet for at have pengene i en sukkerskål til at dele ud af, kunne det jo være en mere permanent løsning.

Så siger fru Pia Kristensen, at når man først har indført et gode, vil det være svært at fjerne det igen. Nu har Dansk Folkeparti jo sammen med regeringen fjernet en række goder, hvilket også rammer de ældre, f.eks. har man fjernet det gode, at det var meget billigere at tage aftenskoleundervisning, f.eks. fjerner man det gode, at det var muligt for de ældre at køre billigt i tog og bus sammen med deres familie, for man fjerner tilskuddet til lave priser i den kollektive trafik, så det nu bliver dyrere at køre med kollektiv trafik fra næste år igen.

Der er altså nogle goder, der godt kunne fjernes. Hvad er det, der gør, at man ikke regner med, at det her gode bliver fjernet?

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Jeg skal takke fru Pia Kristensen for svaret. Jeg er oprigtigt heller ikke i tvivl om, at Dansk Folkeparti gerne vil, at det bliver permanent. Det er jeg er ikke i tvivl om. Men når man hører, hvad fru Eva Kjer Hansen tidligere som Venstres ordfører har udtalt om sit grundlæggende syn på det her, og jeg tror også, at det er De Konservatives grundlæggende synspunkt, så tror jeg, at det bliver svært.

Derfor er spørgsmålet: Vil man være villig til at bruge et eventuelt eksisterende flertal i Folketinget for at sikre det? Det er det afgørende spørgsmål, og det vil jeg godt have et klart svar på.

Kl. 15:40

Så lige omkring satspuljen: Dansk Folkeparti bliver ved med at sige, at de egentlig er utilfredse med den finansiering, der er. Hele Folketinget får en mulighed for at stemme efter sin overbevisning, når vi skal behandle det nye forslag, for SF vil foreslå, at vi ophæver satsreguleringen for at give den fulde regulering. Derfor har man også for Dansk Folkepartis vedkommende mulighed for at stemme for sådan et forslag. Det giver 2.500 kr. uden skat til de ældre. Vil Dansk Folkeparti støtte sådan et forslag?

(Kort bemærkning).

**Margrethe Vestager (RV):**

Med formandens tilladelse vil jeg forfølge et spørgsmål, nu fru Pia Kristensen selv begyndte at svare på det, nemlig spørgsmålet om satspuljen.

Jeg vil spørge, om man kan tillade sig at forstå fru Pia Kristensen sådan, at Dansk Folkeparti ikke vil tage ansvar for den regulering af satserne for overførselsindkomster, som ligger i satspuljeforslaget, men kun for at dele de penge ud, som opsamles i satspuljen. Det klinger meget højt i forhold til de svar, fru Pia Kristensen netop har givet fru Line Barfod, nemlig at alle forslag skal være finansierede.

Man kunne selvfølgelig forestille sig en anden regulering af satserne for overførselsindkomsterne, men det ville være glædeligt, hvis Dansk Folkeparti ville tage ansvar for den regulering af satserne, som faktisk ligger i forslaget, ligesom man tilsyneladende meget gerne vil tage ansvar for at dele de midler ud, der ligger i selve satspuljen.

(Kort bemærkning).

**Pia Kristensen (DF):**

Det lovforslag, vi behandler nu, handler om en engangsydelse til de økonomisk dårligst stillede pensionister. Derfor gør jeg det på min blok, at jeg sletter alt, hvad der hedder satspulje. Den diskussion hører ikke hjemme her.

Jeg synes egentlig, det er mere interessant at få at vide, hvad fru Line Barfod og Enhedslisten siger til det her forslag, og hvad fru Margrethe Vestager og De Radikale synes om forslaget. Det glæder jeg mig til at høre, når de kommer herop.

Så vil jeg godt svare hr. Villy Søvndal: Som situationen er nu, regner vi fuldt og fast med, at vi også til næste år kan indgå i en finanslovaftale med regeringen. Vi tror ikke på, at det bliver særlig svært.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Man kan sige, at fru Pia Kristensen nu har svaret meget klart på hr. Villy Søvndals spørgsmål: at Dansk Folkeparti ikke vil gå med til noget, de ikke får lov til af regeringen.

Når vi diskuterer satspuljen her, kan jeg godt forstå, at Dansk Folkeparti ikke har lyst til at svare på spørgsmålene, for det viser jo den in-konsekvens, der er.

Vi foretrækker en løsning, der giver en permanent forbedring af folkepensionen. Det her er en lille forbedring, og det er vi med til. Det har jeg sådan set sagt nogle gange heroppefra under debatten, så det behøver fru Pia Kristensen ikke at efterlyse, men vi havde gerne set en permanent forhøjelse af folkepensionen.

Dansk Folkeparti har jo tidligere på mange forskellige måder lovet vælgerne at være med til at sørge for, at man ikke blev ved med at tage penge fra dem med de laveste indkomster, herunder pensionisterne, så derfor er der en mulighed, hvis Dansk Folkeparti vil støtte forslaget om at stoppe med via satspuljereguleringen at tage penge fra bl.a. folkepensionisterne.

(Kort bemærkning).

**Margrethe Vestager (RV):**

Spørgsmålet om regulering af satserne for vores overførselsindkomster har faktisk en meget tæt forbindelse med det lovforslag, vi behandler her. Hvis man nemlig skal tillægge Dansk Folkepartis gode ønsker om forbedringer for pensionisterne nogen vægt, må man antage, at det ville være langt mere indlysende at lave en højere regulering end den, der er foreslået i satslovforslaget – måske endda en højere regulering end både løn- og prisudviklingen; det ligger sådan set lige for – ville man have lavet en permanent forhøjelse, som langsomt, men sikkert ville stille pensionisterne bedre; det vil sige, at de ville få forbedringer, de kunne forudse.

Derfor er det helt besynderligt, at vi ikke kan få svar på, om Dansk Folkeparti støtter den regulering af satserne på vores overførselsindkomstområder, som er foreslået i lovforslaget om satspuljen. Og det, at vi ikke kan få det svar, og at vi ikke kunne få det svar under førstebehandling, gør, at vi kan konstatere, at der ikke er nogen form for sammenhæng i Dansk Folkepartis politik. Det bekymrer nogle af os, som faktisk har været meget glade for de gode muligheder, der har ligget i satspuljen, for at støtte meget svage og udsatte grupper.

Kl. 15.45

(Kort bemærkning).

**Pia Kristensen (DF):**

Til fru Line Barfod vil jeg sige, at Dansk Folkeparti også ønsker en permanent forhøjelse af folkepensionen. Det har jeg jo faktisk sagt. Det er sådan set det, vi skal arbejde hen imod. Det er det, analysearbejdet skal afdække, og det er derfor, vi går ind i det analysearbejde. Hvad kan vi gøre? Hvilke modeller kan man lave? Hvordan kan vi sætte nogle modeller op, som kan bruges? Jeg håber da, at Enhedslisten vil være med i det arbejde.

Det samme vil jeg egentlig sige til fru Margrethe Vestager. Det er jo analysearbejdet, der skal afdække, hvad vi fremover skal gøre, for som sagt er det kun en engangsydelse, som gælder for 2003, vi skal tage stilling til i dag.

Og igen: Satspuljesnakken vil jeg slet ikke gå ind i i dag.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Fru Vestager for en tredje og sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Margrethe Vestager (RV):**

Jeg vil gerne spørge fru Pia Kristensen, på hvilket tidspunkt man må kunne forvente, at Dansk Folkeparti vil levere et svar på, om man støtter den regulering, der er foreslået i satspuljelovforslaget. Eller skal vi svæve i uvished, lige til vi når tredjebehandlingen eller endda senere end det tidspunkt, fordi Dansk Folkeparti gerne vil stemme for forslaget, men forbeholder sig den frihed at blive ved med at kritisere det, som er en helt central del af det lovforslag, nemlig måden, hvorpå man regulerer satserne?

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Næste ordfører, fru Charlotte Dyremose.

**Charlotte Dyremose (KF):**

Jeg skal ikke tage meget af Tingets tid, da jeg har det indtryk, at behandlingen har klargjort, hvad det her forslag handler om. Jeg skal derfor blot konstatere, at det er en del af finanslovaftalen mellem regeringen og Dansk Folkeparti, og det bakker den konservative folketingsgruppe selvfølgelig op om.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Ja, så kort kan det gøres. Hr. Villy Søvnald, ordfører.

**Villy Søvnald (SF):**

Forslagets indhold er, at en gruppe folkepensionister får en engangsydelse på 5.000 kr. før skat. Efter pressens oplysning drejer det sig om 124.000 pensionister, der står nemlig ikke noget om antallet i lovforslaget, i så fald vil jeg meget gerne have at vide hvor står, for jeg har ikke været i stand til at finde det.

Betingelserne for at få del i pengene er, at man ikke har indtægter ud over pensionens grundbeløb og pensionstillæg, at man ikke har en likvid formue ud over 53.100 kr., og at man har haft 40 års ophold i Danmark, ellers sker der en brøkberegning. Pengene udbetales den 1. februar, og kommunerne sørger for, at pengene udbetales. Det drejer sig samlet om 417 mio. kr.

Vi har fra SF's side altid gjort opmærksom på, at der var en gruppe pensionister, der røg bagud i forhold til det øvrige samfunds indkomstudvikling. Man kan jo netop sige, at det, der karakteriserer ældreområdet i øjeblikket, er en voldsom spænding mellem dem, der har relativt høje indkomster at leve for, og dem, der kun har den nøgne folkepension og dermed også pensionstillægget. Derfor har vi arbejdet for det, og derfor støtter vi det her lovforslag.

Når det er sagt, så indeholder forslaget efter vores opfattelse en række svagheder, som vi vil forsøge at udbedre. Dels vil vi godt have et svar på, hvor mange der bliver omfattet af det. Hvis man regner med, at der cirka er 124.000, der skal have udbetalt ca. 3.000 kr., så er det vel i omegnen af 412 mio. kr. Det er vel sådan stort set det tal. Jeg synes bare, det er lidt besynderligt, at man skal lede så længe efter tallet.

Det andet, som også er lidt underligt, og som vi vil spørge om, er: Hvorfor er den del af førtidspensionister ikke med, som er på en tilsvarende lav sats som folkepensionens grundbeløb? Er det rimeligt, at de ikke er med ud fra en almindelig betragtning om at ligestille grupper? Hvad har de gjort, siden de skal forblive på det lavere niveau?

Det forstår vi ikke helt, men vi vil sådan set også godt i dag have ministerens bekræftelse på, at den gruppe af førtidspensionister, der er på de helt lave satser, er på præcis den samme sats, bare i et endnu længere livsforløb end dem, der er på folkepensionens grundbeløb plus tillæg.

Så har vi også været optaget af den meget hårde modregning, der er, nemlig krone for krone, nogle steder endda mere end krone for krone, fordi der er en bagatelgrænse på 200 kr. Det er en meget hård modregning. Det betyder, at man reelt bliver beskattet 100 pct. eller mere på indkomst. Vi har altid været optaget af, når vi lavede sociale ordninger, at lave nogle glidninger, nogle aftrapninger, så vi ikke ramte ind i de her 100-pct.-beskatningstilfælde. Det gør man med den model, man har valgt fra regeringens side, og det vil vi også gerne drøfte under udvalgsbehandlingen.

Kl. 15.50

Endelig har jeg med de korte bemærkninger været inde på, at engangsydelse synes vi ikke om. Hvis man skal løfte folk, skal man gøre det varigt.

Så bare til sidst: Dette forslag er isoleret set en forbedring, det er der ingen tvivl om. Det hjælper de økonomisk dårligst stillede ældre, derfor støtter vi det. Men det, der er vigtigt, er jo at se, hvad der samlet sker på ældreområdet i det her efterår, hvor der sker store besparelser:

Det er faktisk ikke kun noget, SF mener, for så kunne Dansk Folkeparti og regeringen måske tage det lidt let. Der var i går en undersøgelse i Berlingske Tidende, hvor man havde spurgt folk, hvad man synes om regeringens socialpolitik på følsomme områder. Jeg citerer:

»Omvendt får regeringen dumpekarakter«, altså ikke alene en dårlig karakter, men dumpekarakter, og så er man under 6, »når det gælder ældrepleje og sygehuse. Kun en tredjedel af de adspurgte mener, at regeringen har forbedret ældreplejen som lovet«. Det er befolkningens opfattelse.

Jeg vil også godt sige på SF's vegne, at man ikke kan købe sig til aflad for det synderregister, man i øvrigt efterlader i det her efterår ved at komme med et enkelt forslag. Det er ikke nok i forhold til det øvrige, man har foretaget sig.

Men på trods af de bemærkninger støtter vi selvfølgelig det her forslag, fordi det isoleret set er en forbedring, men det ændrer ikke på helhedsindtrykket, og det er med Berlingske Tidendes ord til en dumpekarakter.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**  
Fru Margrethe Vestager som ordfører.

**Margrethe Vestager (RV):**  
Det Radikale Venstre støtter ikke lovforslag nr. L 83. Det gør vi ikke, for vi synes ikke, det er rime-

ligt at løse tingene fra hånden og i munden, perspektivløst med engangsfinansiering.

Diskussionen om formue, som vi havde under behandlingen af L 50, viser jo blot en flig af den samlede problemstilling, som L 83 også omfatter.

Det Radikale Venstre har længe, senest konkret ved vores landsmøde i september, talt for en samlet reform af de aldersbetingede ydelser med henblik på at give de økonomisk dårligst stillede pensionister bedre vilkår.

For lige så indlysende som det er, at ikke alle pensionister er velstillede, lige så indlysende er det, at ikke alle pensionister er dårligt stillede. Det bør vi se på i sammenhæng.

Det, vi nu er blevet præsenteret for, er en 1-årig lappeløsning med en 1-årig finansiering, og det synes vi logisk nok, at der kun er et 1-årigt perspektiv i. Vi ville langt hellere have en samlet reform, hvor pensionisterne ved, hvad de har at holde sig til, og man kan disponere i forhold til det – både med hensyn til opsparing og med hensyn til det forbrug, man gerne vil lægge sig efter.

Vi synes faktisk ikke, at det mål at stille de økonomisk dårligst stillede pensionister bedre helliger et middel, som er fra hånden og i munden, og derfor stemmer Det Radikale Venstre nej. Men vi håber meget, at alle Folketingets partier vil deltage i en diskussion af, hvordan vi samlet set kan regulere det her område, så vi faktisk giver et perspektiv, så folk – også pensionister – ved, hvad de har at holde sig til økonomisk set.

(Kort bemærkning).

**Pia Kristensen (DF):**

Jeg må sige, at jeg synes, Det Radikale Venstre har en utrolig negativ og trist holdning til det her lovforslag.

For det første skal der jo gang i et analysearbejde, som skal afdække pensionisternes økonomiske forhold. Det skulle gerne være færdigt omkring september måned. Det vil altså sige, at indtil da vil Det Radikale Venstre ikke være med til at kunne give de 124.000 dårligst stillede pensionister lidt ekstra, som de kan gøre godt med.

For det er jo det, man faktisk siger ved at sige nej til det her forslag. Hvis vi ikke kan få en god ordning, så siger vi også nej til det år, hvor de pensionister kan få den ydelse. Det synes jeg er meget, meget sørgeligt.

Kl. 15.55

(Kort bemærkning).

**Margrethe Vestager (RV):**

Men det, vi får til gengæld, er noget, som jeg bestemt ikke forventer er uventet eller ukendt for fru Pia Kristensen, det er sammenhæng i vores politik.

Vi stemte også nej til den 1,5 mia. kr. ekstra til sygehusene sidste år, fordi vi er imod ting, som bare drysses ud med mærkelige, givetvis stærkt politiske motiver frem for ting, der reelt ændrer strukturerne for mennesker her i landet.

Vi mener, at enkeltløsninger, 1-årige løsninger, ødelægger vores muligheder for at lave gode samlede løsninger, fordi det er at springe fra tue til tue i stedet for at se tingene i en sammenhæng.

Derfor stemmer vi nej, og det står vi gerne ved, fordi vi synes, der skal være sammenhæng i tingene, og fordi vi faktisk synes, at vores forslag er bedre end det, som vi her behandler. Så enkelt er det for os.

Så enkelt er det tilsyneladende ikke for Dansk Folkeparti, som ikke engang kan bevemme sig til at sige, at man faktisk støtter den lovgivning, man åbenbart har tænkt sig at stemme for, herunder lovgivningen vedrørende reguleringen af satserne for folkepensionen. Det er sådan set mere fundamentalt og mere grundlæggende end en tilfældig check, et tilfældigt år, passende tæt på jul.

(Kort bemærkning).

**Pia Kristensen (DF):**

Igen må jeg sige, at jeg synes, det er utrolig sørgeligt, at Det Radikale Venstre ikke vil være med til at ændre på en struktur, som handler om forbedringer. Det vil man ikke være med til i Det Radikale Venstre. Jeg synes, det er sørgeligt.

Det, det her handler om, er jo, at nu er de svageste ældres økonomiske forhold sat frem i første række. Nu skal vi diskutere og drøfte, hvad vi kan gøre for den gruppe ældre.

Jeg gad vide, hvis det skulle gå efter De Radikales hoved, hvor længe der skulle tænkes og gøres ved, inden man i det hele taget fik gang i nogle realistiske bud på, hvad vi kan gøre for at hjælpe de ældre. Skal det være en tænketank? Skal det være en syltekrukke? Skal man bare sidde og forhale tingene? Vi foretrækker handling frem for tale.

**Line Barfod (EL):**

Som jeg har sagt et par gange under debatten, kan Enhedslisten støtte forslaget, men det er

med meget blandede følelser. En engangsudbetaling på 5.000 kr. før skat til alle landets folkepensionister bliver der jo ikke tale om. Ikke engang dem med de laveste indkomster blandt pensionisterne kan være sikre på at få penge fra Dansk Folkepartis gavecheck, for ydelsen er indtægtsafhængig, og indtægterne modregnes krone for krone.

Mange af landets dårligst stillede pensionister har kun folkepensionen og en lille tillægspension fra ATP. Sidste år udbetalte ATP pension til 475.000 af landets 705.000 folkepensionister. Den samlede udbetaling var på 3,8 mia. kr. svarende til ca. 8.000 kr. årlig i gennemsnit.

De fleste af de pensionister, der får ATP, vil altså ikke få en krone ud af det her forslag, så hvor mange bliver det egentlig, der får glæde af engangsydelsen? Det kan vi ikke se i forslagets bemærkninger. Det får vi forhåbentlig opklaret på et tidspunkt. Det kunne have været rart at have med i bemærkningerne.

Det plejer at være dem, der får det fulde pensionstillæg, der bliver defineret som de økonomisk dårligst stillede. Men når man ser på de udmeldinger, der har været i pressen om, hvor mange der bliver omfattet som dem, der skal have den her engangsscheck, så er det jo kun en lille del af dem, der får del i engangsudbetalingen. Derfor er Dansk Folkepartis populistiske mediestunt med at love bedre økonomiske vilkår for pensionisterne ikke særlig meget. Det er ikke mange, der får noget ud af det.

Det ville jo også være bedre at lave en permanent forbedring. For det første kunne man jo sikre, at man ikke hvert år tog noget af satsreguleringen, men forhøjede pensionen permanent med det efterslæb, der er i forhold til pris- og lønudviklingen. Det har vi foreslået flere gange fra Enhedslistens side.

Før Dansk Folkeparti kom i lommen på regeringspartierne, støttede man, men nu, hvor det er finansministeren, der bestemmer, hvordan Dansk Folkeparti kan stemme, vil man ikke være med til at støtte, at vi afskaffer reguleringen af satserne, hvor man tager noget fra dem med de laveste indkomster.

KL 16.00

En anden måde permanent at forhøje pensionen på ville være at anvende Den Sociale Pensionsfond, som folk indbetalte til i begyndelsen af 1970'erne til det formål, der blev lovet dengang, nemlig en tillægspension. Hvis man anvendte bare en del af renteafkastet til en tillægspension,

ville man kunne få omkring 10.000 kr. årlig i til-lægspension til hver pensionist.

I valgkampen sidste år lovede Dansk Folkeparti, at de ville sikre, at Den Sociale Pensionsfond kom til udbetaling, men indtil videre har det kun været valgflessk. Tyveriet fra Den Sociale Pensionsfond fortsætter og nu med Dansk Folkepartis velsignelse. Man har stemt imod de ændringsforslag, Enhedslisten har stillet til finansloven, om, at man skulle stoppe tyveriet.

Som sagt vil Enhedslisten stemme for forslaget, fordi det er en lille forbedring, men vi havde hellere set, at man lavede en permanent forbedring, og at man ikke samtidig skar en række andre steder, hvor man rammer de samme mennesker. For Dansk Folkeparti har jo samtidig sammen med regeringen skåret på en række andre områder for pensionisterne, bl.a. på aftenskolebetaling, på priser i den kollektive trafik. Man har indgået så stramme aftaler med amter og kommuner, at der bliver skåret mange steder, og bl.a. bliver der også i nogle kommuner skåret på ældreplejen. Det ville være raret, hvis Dansk Folkeparti havde en sammenhæng i deres politik.

Da det her er en lille forbedring, stemmer vi altså for.

(Kort bemærkning).

**Pia Kristensen (DF):**

Jeg synes, det er utroligt. Inden jeg kom i Folketinget, sad jeg tit hjemme ved skærmen og overvågede debatterne. I alle de år, jeg kan mindes, har Enhedslisten stillet krav og ønsker. Må jeg spørge Enhedslisten: Hvad har man egentlig fået gennemført i den tid, man har siddet her i Folketinget?

Sådan lige for at sammenligne med Dansk Folkeparti, som har været parlamentarisk grundlag nu knap 1 år, prøv engang at se på vores liste, hvad vi har fået gennemført. Hvad har Enhedslisten fået gennemført i alle de år, de har været i Folketinget?

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Enhedslisten har bl.a. fået gennemført, at satserne i den kollektive trafik blev sat betydeligt ned. Det fjerner Dansk Folkeparti nu. De fleste andre af de forbedringer, Enhedslisten har fået igennem i den tid, vi har siddet her, har Dansk Folkeparti også sammen med regeringen skyndt sig at fjerne, da man kom til magten.

Det, som Dansk Folkeparti i stedet har gennemført, er skattelettelser til de rigeste. Det, som

man gerne vil være med til, er at give til de rigeste og tage fra dem, der har de laveste indkomster. Det er det, Dansk Folkeparti er med til. Vi er glade for, at vi ikke har den form for indflydelse. Vi har ikke lyst til at give køb på vores politik.

Enhedslisten står for det samme i Folketinget, som vi lovede under valgkampen, mens Dansk Folkeparti gør det modsatte. Hvis der var sammenhæng i det, Dansk Folkeparti lovede vælgere, var der gennemført en række forbedringer. Der er områder, hvor der kunne være flertal i Folketinget uden om regeringen for at forbedre forholdene for de ældre, men det vil Dansk Folkeparti ikke være med til, for det kan man ikke få lov til af finansministeren.

Så jeg tror ikke, at Dansk Folkeparti skal råbe alt for højt.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Det havde været dejligt befriende, om fru Line Barfod i sin ordførertale heroppe ganske kort havde sagt: Her er et meget letforståeligt forslag. Det er velgennemtænkt, det kommer de svage stillede pensionister til gode, må vi have lov at sige tak til Dansk Folkeparti for, at de kunne få gennemført det, som vi ikke kunne få gennemført, da vi støttede en socialdemokratisk regering.

Det havde været klar tale. I stedet skal der hældes en hel masse malurt i bægert: Ja, vi støtter forslaget, men – og så kommer der en lang række men'er. Det er simpelt hen uforståelig tale her fra Folketingets talerstol. Man skulle hellere glæde sig over, at andre kan gennemføre det, man ikke selv har kunnet få gennemført i alle de år, man har været parlamentarisk grundlag for en socialdemokratisk regering.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Enhedslisten glæder sig gerne, når der kommer nogle forslag, vi synes er værd at glæde sig over, og vi stemmer for forslag, som vi støtter, uanset hvem der fremsætter dem.

Men det undrer mig; når hr. Poul Nødgaard kalder det her forslag velgennemtænkt. Når det ikke er muligt i forslaget at oplyse, hvor mange der får glæde af forslaget, hvilke grupper det er, der får glæde af forslaget, så virker det ikke så velgennemtænkt. Og det virker heller ikke, som om det er velgennemtænkt, når både Dansk Folkeparti selv og ordførerne fra regeringspartierne fortæller, at nu skal man så til at gennemføre en

undersøgelse for at finde ud af, hvordan man egentlig kan definere dem, der har de laveste indkomster og det største behov for at få et løft.

Men som jeg har sagt flere gange under debatten, mener Enhedslisten, at det er væsentligt at hæve ydelserne for de svagest stillede pensionister, og derfor er vi da glade for, at Dansk Folkeparti for en gangs skyld er med til at gøre noget for de ældre, men vi håber, at man så også vil holde op med at skære på de ældre på andre områder, så der bliver sammenhæng i det.

Kl. 16.05

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Det er jo ikke Dansk Folkeparti, der udarbejder lovforslagene, men jeg ved, at det er 124.000 personer, det drejer sig om, og når man tidligere i debatten har været meget optaget af, hvem det er, kan jeg sige, at det simpelt hen er dem, der opfylder de betingelser, der står i lovforslaget. Og hvis man ganger 124.000 med 5.000, giver det sekshundrede og nogle millioner. Da forslaget kun lyder på firehundrede og nogle millioner kroner, kan man med rette spørge: Hvor er de 200 mio. kr.? Ja, de kommer fra dem, der har en indtægt, f.eks. på 1.000 kr., 2.000 kr., og som bliver trukket og ikke får den fulde ydelse.

Hvis alle ikke havde en krone i indtægt ud over folkepensionen og folkepensionens pensionstillæg, ville der blive udbetalt sekshundrede nogle og tyvetusinde millioner kroner. Det bliver kun til firehundrede og nogle millioner kroner, fordi der er nogle, der bliver kortet i 5.000-kr.-ydelsen.

Lad os da den 1. februar glæde os over alle de pensionister, der, når skatten er trukket, får udbetalt 3.000 kr. ekstra. Kunne Enhedslisten ikke prøve for en gangs skyld også at glæde sig? Det gør vi i hvert fald.

**Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):**

Hr. Villy Søvndal for en kort bemærkning til fru Line Barfod.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvndal (SF):**

Det er et spørgsmål til fru Line Barfod i forhold til hr. Poul Nødgaards regnestykke, som jeg synes var højst besynderligt.

Vi stemmer for det her uden at finde hår i suppen, så det er ikke med den på. Men lad nu være med at blive ved med at bilde folk ind, at de får 5.000 kr., de får 3.000 kr., og det er jo der-

for, regnestykket hænger sammen, fordi de skal betale skat af de her penge. Jeg synes, man skal være voldsomt forsigtig med at gå rundt og sige nogle tal, som folk godt ved ikke holder, og jeg vil spørge fru Line Barfod, om hun ikke deler den opfattelse.

For hvis man går rundt og nævner tal, som enhver kan se der hverken er hoved eller hale i, efterlader man ganske mange skuffede mennesker på perronen. Så jeg vil spørge fru Line Barfod, om hun ikke synes, det var et meget tvivlsomt spørgsmål, som hr. Poul Nødgaard fik fremstillet, og om ikke det ville være klogt af hr. Poul Nødgaard at komme op og beklage, at han kom til at regne forkert?

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Til hr. Villy Søvndal kan jeg bekræfte, at det fremgår af forslaget, at de 5.000 kr. er før skat, og derfor kommer der selvfølgelig nogle skatteindtægter, som skal modregnes, når man gør op, hvad udgiften er.

Men denne her debat viser jo bare, at det havde været rart, hvis der i bemærkningerne til lovforslaget havde været en lidt mere udførlig forklaring om, hvordan det her skal gennemføres.

Så vil jeg gerne gentage endnu en gang, at Enhedslisten støtter forslaget, fordi vi mener, at det er godt, at der kommer flere penge til dem med de laveste indtægter, men vi havde gerne set, at det var en permanent løsning, og det håber vi lykkes, og vi havde gerne set, at der ikke samtidig blev skåret på andre områder, hvor det rammer de ældre.

**Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):**

Så er det fru Tove Videbæk som ordfører.

**Tove Videbæk (KRF):**

Intentionerne med det her forslag er at give de økonomisk svagest stillede folkepensionister et engangsbeløb på 5.000 kr.

Ældremobiliseringen udtaler i deres hørings-svar, at der i dette forslag er tale om en løsning, der har karakter af almisse. Tja, kan man jo bare sige til dét.

Som vi ser det, er et af problemerne i det her dog, at de økonomisk svagest stillede eller de allerfattigste, de personer, som ikke får en hel folkepension, men kun en brøkdel af folkepensionen udbetalt, disse folkepensionister får også kun udbetalt en brøkdel af denne julegave på 5.000 kr. Så disse, de økonomisk svagest stillede,

de allerfattigste, fortsætter med at være de allerfattigste og får af dette tilskud det mindste beløb overhovedet.

I Berlingske Tidende den 9. november udtalte De Konservatives finansordfører, fru Gitte Seeberg, at hun godt ville vedstå, at det ikke nødvendigvis er de fattigste pensionister, der får mest glæde af ældrechecken. Det var dog en indrømmelse, der ville noget.

Kl. 16.10

Der er mange folkepensionister, som er økonomisk dårligt stillede, og der skal gøres noget for dem økonomisk, det er vi helt enige i, både vedrørende praktisk hjælp og pleje. Men dette forslag, som dels er en engangsforetelse og dels ikke løser nogen som helst problemer fremover, er en slags narresut, og vi sætter store spørgsmålstegn ved det her forslag. Vi ser på det her forslag som en krydsning mellem populisme og en panikløsning.

Kristeligt Folkeparti mener, at vi hellere skulle give de ældre en varig økonomiforbedring i stedet for dette julegavegiveri. Man burde hellere levere en holdbar ældrepakke.

Ældrechecken er ingen god løsning for de ældre, som må klare sig med pension og ATP. De får ingen glæde af checken, samtidig med at pensionister med formue på måske over ½ mio. kr. gør. Det hænger simpelt hen ikke sammen, det er ikke de økonomisk allerdårligst stillede, som får glæde af den her check.

Kristeligt Folkeparti ønsker, at de økonomisk svageste ældre skal have en økonomisk håndsrækning, men det skal ske ved en reel, en permanent løsning, så de ældre ikke fra år til år skal være afhængige af, om V, K og Dansk Folkeparti er i gavehumør.

Kristeligt Folkepartis forslag er, at regeringen hurtigst muligt kommer i gang med en skattereform, der generelt forbedrer økonomien også for de dårligst stillede ældre. De dårligst stillede ældres forhold skal forbedres ikke blot for 1 år med en engangsgave, men vedvarende, og det vil Kristeligt Folkeparti gerne medvirke til.

#### **Socialministeren (Henriette Kjær):**

Jeg vil gerne sige tak for de forskellige indlæg. Jeg kan jo konstatere, at der i hvert fald er støtte til forslaget, om end der var nogle, der havde

visse indvendinger. Der blev også stillet forslag om at lave en anden afgrænsning end den, der nu er valgt i lovforslaget.

Men på et tidspunkt er det jo sådan, at man må trække i snorene og træffe en beslutning om, hvilken gruppe det er, der skal være omfattet af et sådant forslag. Den kunne godt have set anderledes ud, men nu er det én gang endt der, hvor det er endt.

Jeg kan ikke genkende forslaget i udsagnene fra de ordførere, der har udtalt, at det skulle være uretfærdigt eller andet. For det drejer sig om personer, der har været på arbejdsmarkedet i en tid, hvor der ikke blev udbetalt ATP eller anden arbejdsmarkedspension, om mennesker, der ikke har haft stor tilknytning til arbejdsmarkedet af den ene eller anden grund, fordi man har været hjemmegående husmor, eller fordi man har været handicappet. Så jeg synes faktisk, at vi er endt et godt sted, og jeg er derfor også glad for, at der er opbakning til forslaget.

Der har været en del diskussion om, hvem der egentlig er omfattet af den her ydelse. Det drejer sig om 125.000 personer, 121.000 bosiddende i Danmark og 4.000 bosiddende uden for Danmark i EØS-landene. Og det er ikke folk på den spanske solkyst eller på den franske riviera, det er typisk mennesker, der har taget arbejde i Norge eller i Sverige. Det er selvfølgelig et skøn, men det er, hvad vi regner med at fordelingen vil ende med.

Men alt i alt siger jeg tak for tilslutningen, og de udestående, der så i øvrigt måtte være, er jeg indstillet på, at vi behandler positivt og konstruktivt i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

#### **Afstemning**

##### **Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.



Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 89:**

**Forslag til lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik og integrationsloven. (Nedsat kon-tanthjælp til personer, der er samlevende med en starthjælps- eller introduktionsydelses-modtager).**

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 13/11 2002).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Forhandling**

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Ændringsforslaget tilsigter jo at bringe den samlede lov med de ændringer, vi vedtog i foråret, i overensstemmelse med grundloven. Det er der næppe nogen der kan være imod. Vi kan også støtte den konstruktion, som beskæftigelsesministeren har valgt i dette forslag, at man nu, når det drejer sig om personer, der ikke har forsørgelsespligt over for hinanden, modregner i kon-tanthjælpen med starthjælpen og ikke omvendt.

Vi er også enige i, at forslaget skal fremmes med den fornødne hurtighed.

Venstre kan støtte forslaget.

Kl. 16.15

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Jeg ved jo, at Venstres ordfører, fru Birthe Rønn Hornbech, er optaget af at sikre, at vi har en god lov-kvalitet. Derfor vil jeg gerne høre, om det ikke giver anledning til overvejelser hos fru Bir-the Rønn Hornbech, at et flertal i Folketinget her er kommet til at vedtage en lov, der er i strid med grundloven, og om det måske kunne give anledning til, at vi igen ser på muligheden for, at Folketinget får sit eget uafhængige lovråd, der bl.a. kan sikre, at vi ikke vedtager love, der er i strid med grundloven.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Jeg kan bekræfte, at jeg fortsat er meget optaget af lov-kvalitet. Jeg tror bare, at i denne sag havde det næsten været ligegyldigt, hvad vi havde gjort; når man kender hele proceduren, når man ved, hvor mange ministerier der har været ind-blandet, embedsmændene her i huset, 179 folke-tingsmedlemmer, en masse hørings svar, som jeg

har muntret mig med at gå igennem – der er jo ingen, der har rejst spørgsmålet.

Det er stærkt beklageligt, og jeg ærgrer mig over, at jeg ikke så det, selv om jeg ikke var ord-fører i den sag. Jeg ved, at der er mange andre jurister uden for huset, der ærgrer sig. Fru Line Barfod kan jo også ærgre sig. Jeg kan se, at fru Line Barfod nikker.

Vi må nok sige, at til trods for, at vi to altså er i Folketinget og er meget optaget af det her, til trods for alle de kloge jurister uden for huset, så er det altså desværre noget, der sker. Vi kan sag-tens se det klart nu, men det var der altså ingen af os der kunne i foråret.

(Kort bemærkning).

**Kamal Qureshi (SF):**

Så vil jeg meget gerne spørge, om man så ikke burde lære af den fejl, som skete under vedtagel-sen af den her lov. Vi står nu med et lovæn-dringsforslag, som ikke er sendt i høring i de in-stanser, hvor man rent faktisk sidder og arbejder med de ting. Det kunne jo være, at de måske den her gang, når de blev gjort opmærksom på den her problemstilling, kunne pege på, om vi er ved at overse noget i forhold til den her gruppe, som vi nu antager bliver berørt af det her lovforslag.

Jeg synes, det er svært at arbejde på de her vilkår, når vi ikke har mulighed for at snakke med de kommunale folk derude for at høre: Hvor mange kommer det til at omfatte? Vi har ikke mulighed for at snakke med nogle andre.

Jeg ved, at både fru Birthe Rønn Hornbech og fru Line Barfod er meget mere bekendt med de juridiske aspekter, end jeg er, og så synes jeg, at man burde give os andre nogle muligheder for at kunne trække på nogle eksperter, som kunne rådgive os.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Jeg skal gerne bekræfte over for fru Birthe Rønn Hornbech, at jeg også er ked af, at jeg ikke i for-året var opmærksom på det her lovforslag. Pro-blemet er jo, at der kommer så ufatteligt mange lovforslag, at ingen kan nå at kigge alt igennem og være opmærksom på alt.

Det gennemgås jo normalt, om lovforslagene er i strid med EU-retten, og hvad der er af øko-nomiske konsekvenser, hvilken betydning det har for amter og kommuner og for erhvervslivet osv. Ville fru Birthe Rønn Hornbech ikke mene, at det var en styrkelse af lov-kvaliteten, hvis man også havde nogle, der specifikt skulle se på, om