

Bodil Kornbek (KRF):

Hr. Mogens Nørgård Pedersen kunne ikke være til stede, så jeg vil sige følgende:

Der er mange områder, hvor Kristeligt Folkeparti ikke er enig i regeringens politik, men når det som MED dette forslag drejer sig om et opgør med det unødvendige administrative bøv, ja, så er vi helt enige med regeringen.

Erhvervslivet og samfundet generelt hæmmes alt for ofte af systemer, der ikke har anden funktion end at besværliggøre livet for alle andre. Der er selvfølgelig mange områder, hvor det administrative bøv har sin berettigelse, men der er nok af områder, hvor man til glæde for alle kan reducere papirmængderne, uden at det får konsekvenser for det oprindelige sigte.

Vi vil dog godt understrege, at vi i forhold til det foreliggende forslag finder det vigtigt at sikre, at moderniseringen ikke får utilsigtede konsekvenser, og det vil vi søge at få afklaret under udvalgsarbejdet.

Kristeligt Folkeparti er altså umiddelbart positivt indstillet over for forslaget.

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Også i denne sag er jeg i den glædelige situation at kunne takke et bredt flertal af Folketingets partier for en positiv tilslutning.

Jeg er helt opmærksom på, at der også i denne sag er en række spørgsmål, som selvsagt må afklares grundigt i udvalget, og jeg er også helt opmærksom på, at det for nogle partiers vedkommende er afgørende, hvordan den afklaring finder sted, så derfor ser jeg frem til et konstruktivt udvalgsarbejde.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 81: Forslag til lov om ændring af ligningsloven og momsloven. (Fritagelse for skat og moms af værdi af eget arbejde).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).
(Fremsat 7/11 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Kl. 16.05

Forhandling**Peter Christensen (V):**

Siden 1928 har der været praksis for at stille håndværkere i en dårligere skattesituation end andre. De har ikke haft den samme skattemæssige frihed til at kunne udføre eget arbejde på deres bolig uden at blive beskattet af værdien af det. Denne noget urimelige særbehandling rettes der op på nu og hellere sent end aldrig.

Fremover kan faglærte håndværkere og mestre bygge om eller bygge nyt, uden at de straffes for det. Vi vil ikke længere stå i den lidt paradoksale situation, at hvis bare man ikke var uddannet i byggekunsten, kunne man frit bygge på boligen uden beskatning, men var man uddannet og fagligt kvalificeret, så skulle værdien af arbejdet beskattes.

Nu sikres også håndværkere, at der ikke sker beskatning, når man sparer en udgift ved at have gjort et stykke arbejde selv – et sundt og fornuftigt princip, som naturligvis også bør gælde her.

I sidste folketingssamling rejste Det Radikale Venstre en udmærket diskussion om beskatning af eget arbejde. Vi stemte ikke for beslutningsforslaget, da vi ønskede at afvente Skatteministeriets gennemgang af området. Dets rapport er kommet nu, og det her lovforslag bygger på konklusionerne fra det arbejde.

Ændringerne giver håndværkerne ligestilling, men ikke en utilsigtet skattefri næringsvej. Det vil stadig være sådan, at hvis man f.eks. køber en faldefærdig rønne og bruger en masse arbejdskraft på at modernisere den for derefter at videresælge den med stor fortjeneste, ja, så skal man selvfølgelig stadig beskattes af avancen. Ligestilling gælder altså kun for egen bolig, og hvor der ikke er formodning om næring. Næringsformodning vil blive afgjort efter gældende praksis, og er arbejdet udført med næring som sigte, vil der ske beskatning efter de gamle regler.

Det er et meget positivt forslag, som skaber enklere og bedre regler samt mere lige forhold for alle erhvervsgrupper. Både derfor og da forslaget er en del af finanslovaftalen, støtter Venstre naturligvis forslaget og ser frem til en positiv udvalgsbehandling.

Jens Peter Verner (S):

Lovforslaget her drejer sig jo kun om en enkelt bestemmelse i § 7 i ligningsloven, nemlig spørgsmålet om fritagelse af skat og moms for bygningshåndværkeres arbejde på eget hus eller formuegode, som det hedder i lovforslaget.

Forslaget blev igangsat under den tidligere skatteminister og diskuteret meget, fordi alle var klar over, at der var en skævhed på det her område. Forslaget sikrer nu, at bygningshåndværkere omfattes af de samme regler som gældende for andre erhvervsgrupper, og det er selvfølgelig tilfredsstillende.

Det er naturligvis afgørende, når bygningshåndværkeren sælger sit hus, at der så sker en beskatning, hvis der er tale om næring eller avance. Det er jeg ret sikker på, at ligningsmyndighederne vil sikre ude i landet.

Socialdemokratiet tilslutter sig lovforslaget, fordi det nu skaffer den lighed, som vi selv har efterspurgt og også selv har sat i gang.

Mikkel Dencker (DF):

Det foreliggende forslag er gennemførelsen af en sag, som Dansk Folkeparti længe har prioriteret højt. Vi er derfor meget glade for, at det med finanslovforliget med regeringen er blevet muligt at gennemføre det.

Forslaget går ud på, at bygningshåndværkere ikke længere skal beskattes af værdien af eget arbejde. Indtil dette forslag vedtoges af Folketinget, er reglerne sådan, at bygningshåndværkere som de eneste i dette land beskattes af det arbejde, de i deres fritid udfører på egen ejendom. Mekanikeren, som reparerer sin egen bil i fritiden, revisoren, der laver sine egne regnskaber, kokken, der inviterer gæster hjem til middag, gartneren, der river sin egen have, eller frisøren, der klipper familiens hår, skal jo ikke svare skat. Tilsvarende regler må selvfølgelig også komme til at gælde for bygningshåndværkere.

Det argument, der har været anvendt, er, at der for bygningshåndværkeren er tale om arbejde, der har en blivende værdi og dermed en værdiforøgelse. Men sådan kan man ikke gøre det op. Det må være i alles interesse også i sam-

fundets, at netop de blivende værdier som bygninger til stadighed vedligeholdes.

Dansk Folkeparti stemmer naturligvis for ved tredjebehandlingen.

Kl. 16.10

Charlotte Dyremose (KF):

Mange af os husker nok historien om håndværkermesteren, der skulle betale skat, efter at han havde lavet reparationer på sin egen bolig. Den historie affødte også det radikale beslutningsforslag, som vi i sidste samling også fra konservativ side var meget positive over for på grund af de gode og rigtige intentioner i det, men vi ønskede, at vi fik en grundig undersøgelse af området. Vi føler nu, at vi med dette lovforslag kan løse det problem, som vi hele tiden har været enige i der var.

Vi mener derfor også, det har været vigtigt at sørge for, at der er det sikringselement, som også ligger i lovforslaget, mod, at man selvfølgelig ikke skal kunne udnytte den mulighed, man har, hvis man sådan hvert halve år køber ny bolig, sætter den i stand og sælger den igen med en høj fortjeneste. Det ønsker vi selvfølgelig ikke, og derfor er vi også glade for, at der er sikring mod det i lovforslaget.

Samtidig mener vi, at det er meget fair og meget rimeligt, at alle mennesker har mulighed for at lave reparationer på deres eget hjem, og at »alle mennesker« selvfølgelig skal også være de mennesker, der tilfældigvis driver den næring eller har det job at reparere huse til daglig.

Vi er meget glade for, at vi nu har fået den ligestilling mellem erhvervsgrupperne. Som Dansk Folkepartis ordfører også så ganske udmærket var inde på, har der været en stor ulighed mellem forskellige erhvervsgrupper, hvor nogle af dem godt har måttet udføre det arbejde, de gjorde i deres erhverv, derhjemme privat, og andre, altså bygningshåndværkerne, ikke har måttet.

Vi er derfor meget glade for det her forslag og støtter det varmt.

Morten Homann (SF):

I SF har vi svært ved at forstå, hvorfor det skal være sådan, at hvis man er jurist og ordner sin egen bolighandel, skal man ikke betale skat af det, hvis man er revisor og ordner sin egen selvangivelse, så er det også helt i orden, men hvis man er tømrer og ordner sit tag, jamen så gælder der nogle andre regler. Derfor er vi meget positi-

ve over for det forslag og synes, at det er et godt forslag.

Det skal selvfølgelig sikres, at man afgrænser det her forslag, sådan at der bliver tale om en reel ligestilling imellem de forskellige faggrupper, og at man ikke åbner for spekulation. Selvfølgelig skal vi kigge forslaget godt efter i sømmene under udvalgsbehandlingen, men grundlæggende synes vi, det er et rigtigt positivt forslag, og vi vil også bestræbe os på at kunne støtte det ved tredjebehandlingen.

Anders Samuelsen (RV):

Det siger sig selv, at vi i Det Radikale Venstre er glade, ja, nærmest begejstrede, over det forslag, som vi behandler her i dag, ikke mindst i betragtning af, at det ikke lykkedes os at få vedtaget det beslutningsforslag, som altså ligger til grund for, at vi står her i dag. Men det er jo dejligt, når man et eller andet sted kan være medvirkende til, at Folketinget ender med at være samlet i en sag som denne her, hvor der et eller andet sted selvfølgelig ikke burde være tvivl om, at udfaldet burde være, som det nu også bliver.

Der er stadig væk nogle huller, som ikke er lukket, og som jeg mener det er problematisk at vi ikke får lukket. I det papir, som blev udfaldet af det beslutningsforslag, som vi behandlede tidligere på året, omtales ganske rigtigt den sag, som vi også brugte som et af argumenterne for at fremsætte beslutningsforslaget, nemlig den sag, hvor to svogre hjælper hinanden og så bliver beskattet. For at citere direkte derfra – Skatteudvalget, alm. del - bilag 78, afsnit 2.1:

»Det er ikke givet, at den pågældende sag vil have fået samme udfald i dag. Den omstændighed, at nære familiemedlemmer hjælper hinanden – også på en måde, hvor der indgår faglærte ydelser – vil i sig selv næppe i dag være tilstrækkelig til, at ydelserne beskattes.«

Så kan man ikke tage ret mange flere forbehold over for, at det kan gå både den ene og den anden vej. Jeg ved ikke, hvor pænt det er retssikkerhedsmæssigt, at vi i Folketinget siger, at her er noget, vi ikke kan overskue, og så lader vi det være lidt mere tilfældigt op til, hvad Landsskatteretten måtte sige. Jeg mener ikke, at problemstillingen er blevet lukket med det her forslag. Vi har taget fat i et hjørne, et klart og veldefineret hjørne, som vi så lukker. Det er fint nok, og det takker vi mange gange for. Vi takker faktisk alle partier for, at de er med til at bakke op om

vores oprindelige intention, men vi mener stadig væk at der er et problem her.

Kl. 16.15

Helt konkret kunne jeg tænke mig at få skatteministeren til at svare bekræftende eller afkræftende på: Hvis vi nu har en svigersøn, en faglært svigersøn, en tømrer, som kommer hen og hjælper sin svigermor – lad os nu bare sige, at svigersønnen er lidt oppe i årene, og svigermoren er endnu mere oppe i årene, sådan en svigermor på en 80 år eller noget i den stil – med at få skiftet en bordplade i køkkenet eller måske ligefrem renovere store dele af hendes køkken, vil skatteministeren så mene, at svigermor skal beskattes af gaven, og at den faglærte arbejder skal beskattes, hvad enten han får noget til gengæld fra svigermor – ud over kærlighed selvfølgelig, hvad man må forvente? Hvordan stiller skatteministeren sig? Hvad vil han svare? Hvad er det klokkeklare svar på det her spørgsmål? Hvis der ikke er noget klokkeklart svar, er det så ikke en begrundelse for, at vi faktisk skal børe lidt dybere her for at få en afklaring af området?

Men først og fremmest tak for opbakningen.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Som jeg nævnte tidligere, er vi i Venstre også meget optaget af den her problemstilling og afvandede derfor også den her rapport med spænding.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge Det Radikale Venstre, om det ikke er rigtigt, at der i rapporten står, at retstilstanden måske ikke er ideel, men at en ændring vil give en hel række omgørelses- og kontrolproblemer, og at der derfor ikke er nogen anbefalinger i rapporten om, hvordan man kan stramme op. Hvilke opstramninger er det så, De Radikale tænker på?

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Nu har vi jo aldrig fra Det Radikale Venstres side påstået, at vi var alvidende, tæt på måske, men vi er dog ikke alvidende.

Derfor er det jo også, at vi oprindelig i beslutningsforslaget bad om hjælp, at vi sådan set som udgangspunkt havde en intention, som vi beskrev, og så regnede vi med, at vi kunne få hjælp fra ministeriets side og fra regeringens side til at udforme reglerne.

Netop som Venstres ordfører her peger på, er der ikke rigtig nogen klarhed på nuværende tidspunkt. Jeg kan høre, at Venstres ordfører me-

ner, at så er det alligevel bedre at lade uklarheden råde, og man kan sige et eller andet sted lade tilfældighedens princip herske i forhold til, hvordan de konkrete sager afgøres. Jeg ved ikke, om det er den ideelle situation. Er det så alligevel ikke bedre at se, om man ikke kan efterstræbe at komme med en lidt klarere definition, som i hvert fald om ikke andet er vejledende med hensyn til, hvad borgeren kan forvente? Jeg vil i hvert fald foretrække, at man ser, om man ikke kunne indarbejde noget sådant.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Den hjælp, Det Radikale Venstre efterspørger, er jo netop den hjælp, som vi har fået i form af den her rapport, der er blevet afleveret, en meget grundig rapport, som jeg egentlig synes prøver at vende alle sten og alle overvejelser, der måtte være ved at lave nogle mere klare afgrænsninger.

Men konklusionen er jo fuldstændig klar: Det kan godt være, at den måde, det fungerer på i dag, ikke er perfekt, men ændringer vil gøre det endnu værre. Derfor synes jeg, at Det Radikale Venstre ligesom også må have en holdning til, at det klare signal fra rapporten er, at det vil blive endnu værre. Fortsat at omtale problemet vil da derfor kræve, at man også er parat til ligesom at give nogle bud på, hvad det er for nogle ændringer, man ønsker, når vi netop har fået så præcis en rapport at tage udgangspunkt i.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Et af de udgangspunkter, vi havde fra Det Radikale Venstre, var faktisk, at det er problematisk i forhold til opbakning til vores skattesystem, hvis der er en generel misopfattelse i befolkningen af, hvad der er lovligt, og hvad der ikke er lovligt. Det kan godt være, at det sandsynliggøres med det her stykke papir, at langt det meste af det, der foregår, rent faktisk er lovligt, og det er jo selvfølgelig fint nok, men vi kan ikke komme uden om, at der nok i høj grad er en misopfattelse i befolkningen, som går på, at vi nok snyder, at vi nok i bund og grund er lovbyggere osv.

Hvad fører det til? Jamen det fører til en generel mistillid til vores skattesystem, så man siger: Godt, skal jeg straffes på det her område, kan jeg jo lige så godt se, om jeg ikke kan få pengene hjem et andet sted osv., altså sådan en eller anden form for undergravende virksomhed.

Derfor bare at man ligesom generelt fik gjort det klart, at selvfølgelig er det ikke tanken, at den slags skal beskattes, og lad os få skudt en pæl igennem det, så man har det som almindeligt godt udgangspunkt for en konversation, f.eks. ved de kommende julefrokoster, at det jo var godt, at den misforståelse, vi rendte rundt med, faktisk ikke passede. Det synes jeg egentlig ville være et godt skridt på vejen.

Kl. 16.20

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Line Barfod som ordfører.

Line Barfod (EL):

Da vores ordfører på området, fru Pernille Rosenkrantz-Theil, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre følgende:

For Enhedslisten er det meget vigtigt, at vi får gjort op med enhver form for skattefilieri og sort arbejde. Men vi lægger også vægt på, at der skal være plads til vennetjenester, og på, at alle behandles på samme måde.

Derfor tog vi i december 2001 spørgsmålet op, hvorfor bygningshåndværkere blev forskelsbehandlet skattemæssigt i forhold til andre grupper som tandlæger, advokater og mekanikere, og vi bad dengang ministeren om et svar på, hvad ministeren ville gøre for at skabe lighed for loven. Det er nemlig sådan, at bygningshåndværkere i dag skal betale skat af eget arbejde, når de i fritiden bygger på eget hus eller renoverer en gammel ejendom. Det skal tandlæger og advokater og mekanikere, som udfører arbejde for sig selv eller deres familie, ikke. Det virker helt urimeligt.

Dette forslag er så ministerens svar på dette spørgsmål, og vi synes, at det er positivt, at ministeren nu vil gøre op med denne forskelsbehandling, og at det er lykkedes rimelig hurtigt at gennemføre det fornødne forarbejde i form af den rapport, der netop er kommet fra den arbejdsgruppe, der blev nedsat af Skatteministeriet, der har arbejdet med vennetjenester, sort arbejde, eget arbejde, forbrug af egne varer, produkter og ydelser samt personalegoder.

Med dette forslag gøres der op med en praksis, som har eksisteret siden en højesteretsdom i 1928, og det finder Enhedslisten helt rimeligt.

Da vi også finder det vigtigt, at reglerne på dette område er så præcise som muligt, vil vi også opfordre skatteministeren til at inddrage Advokatrådets indvendinger mod nogle kon-

krete formuleringer i forslaget meget seriøst i det videre arbejde.

Under alle omstændigheder kan vi love, at vi vil gå positivt ind i det videre arbejde med dette forslag.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Bodil Kornbek som ordfører.

Bodil Kornbek (KRF):

Hr. Mogens Nørgård Pedersen kunne desværre ikke være til stede, så jeg har den fornøjelse at komme med Kristeligt Folkepartis holdning til lovforslag nr. L 81.

Kristeligt Folkeparti er enig i forslaget intention om at gennemføre en skatte- og moms-mæssig ligestilling af håndværkere med andre erhvervsgrupper ved udførelsen af eget arbejde. Vi noterer os med tilfredshed, at forslaget ikke er et skattemæssigt carte blanche til håndværksfagene, men at der er indbygget forbehold, der sikrer, at den berettigede og nødvendige skatte- og momsmæssige ligestilling ikke får utilsigtede konsekvenser.

Kristeligt Folkeparti er umiddelbart positiv over for dette forslag og vil derfor naturligvis også gå positivt ind i udvalgsarbejdet.

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Der er nogle sager, som jeg tror man som minister er mere glad for går igennem end andre, og denne her sag, vil jeg gerne sige, er jeg utrolig glad for modtagelsen af i dag.

Vi har jo haft en lang debat om det spørgsmål. Jeg tror, vi alle sammen har været enige om, at der måtte gøres noget ved det problem. Vi kunne ikke i længden have en situation, hvor håndværkerne blev behandlet anderledes end andre.

Når vi alligevel i regeringen sagde til Det Radikale Venstre i foråret, at det her gør vi altså ikke bare lige med et fingerknips, at det er nødvendigt, når det drejer sig om en højesteretsdom helt tilbage fra 1920'erne og en praksis i årtier, at vi så ikke bare lige over en bank ændrer et system. Lad os nu gøre det grundigt og effektivt.

Det var baggrunden for, at vi iværksatte et, synes jeg, meget, meget sagligt udvalgsarbejde, og jeg har af de reaktioner, jeg har modtaget på den rapport, der er lavet, kun fået positive bemærkninger. Jeg synes, vi skylder embedsmændene bag den rapport en tak for den udredning, der er sket, og jeg synes, at vi som politikere, som lovgivere med den udredning i baghånden

har et fast fundament for at kunne gennemføre den lovgivning, der her lægges op til.

Jeg ved meget vel, at der, som fru Line Barfod netop har nævnt, kan være udestående problemer som dem, Advokatrådet har peget på, og der kan selvfølgelig også være andre spørgsmål, men grundlæggende kan jeg i dag konstatere, at Folketinget stort set er enig om det forslag, som drejer sig om at ligestille håndværkere med andre, når det drejer sig om ikke at beskatte egenproduktion, f.eks. på eget hus. Når jeg siger stort set, så er det, fordi der jo altså godt kan være nogle detaljer, vi vil se lidt nærmere på.

KL 16.25

Så er der hele den anden diskussion: Hvad med vennetjenesterne? Altså jeg vil gerne sige, igen med henvisning til den rapport der her er lavet, at jeg synes, vi er meget klogere nu, end vi har været tidligere, og for mit eget vedkommende vil jeg altså ikke indlede en heksejagt på almindelige vennetjenester. Det kan jeg godt sige.

Hvis den radikale ordfører vil hjælpe sin svigermor, nu forstod jeg ikke helt sammenhængen, med at sætte en bordplade op, uanset om han så har den ene eller den anden uddannelse, kan jeg altså ikke se, at det skulle være et nyt skatteobjekt. Der må være mulighed for, at man siger: Okay, selvfølgelig kan vi da hjælpe hinanden. Men det er klart, det afhænger jo helt af, hvad det er for en sag, og hvad det er for en situation, vi befinder os i.

Min indgangsvinkel til det her er jo, at vi nu har fået en redegørelse, som klart fastslår, hvordan det er med hensyn til håndværkere, hvis de bygger for sig selv. Det er i orden, og det er, som det skal være. Med hensyn til lovgivning for vennetjenester vil jeg meget, meget stærkt opfordre til, at vi tænker os vældig grundigt om. Hvis man skal til at lave lister, positive eller negative, kommer man vist ud i noget, som er næsten umuligt at administrere.

Efter at have læst denne her redegørelse, tror jeg ikke, der er så meget at være i tvivl om, og derfor er jeg glad for endnu en gang at kunne sige tak for en positiv modtagelse.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelson (RV):

Jeg tror, at skatteministeren misforstod pointen med eksemplet lidt. Pointen med eksemplet var faktisk at få signaleret herfra, at sådan nogle sager selvfølgelig ikke skal være skattepligtige. Det var faktisk ikke et forsøg på at finde nye, gode skatteobjekter – det var det modsatte.

Jeg mangler stadig væk svar på, og det tager jeg egentlig som udtryk for, at skatteministeren ikke kan svare på, hvorvidt et sådant eksempel burde være, skal være eller vil være skattepligtigt. Det synes jeg egentlig illustrerer sagens kerne, nemlig det problematiske i, at vi her i Folketinget siger, at vi har nogle regler, og dem kan vi godt nok ikke selv forstå, men så må befolkningen jo løbe risikoen og se, om de bliver straffet eller ej. Altså jeg synes, det er en problematisk at forholde sig til sådan en problemstilling, når det er nogle ting og sager, som foregår hver eneste dag ude i den danske befolkning.

Kunne man i det mindste ikke for at få afmystificeret området ved at imødekomme Det Radikale Venstre og måske også andre partier her i Folketinget ved at følge det bud på, hvad man kunne gøre, nemlig såfremt det skønnes nødvendigt, at man i stedet for lovgivning eventuelt kunne overveje en tydeliggørelse af praksis eller information om, at almindelige vennetjenester efter praksis ikke beskattes?

Kunne man få en bekræftelse fra skatteministeren på, at man vil tage initiativ til en sådan form for oplysningskampagne? Så kan vi komme fordomme til livs og også i den sidste ende få gjort op med en del af det, som jeg faktisk mener regeringspartierne har givet anledning til at definere som et helt nye begreb i skattelovgivningen, nemlig det følelsesmæssige skattetryk.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Ja tak. Taletiden er udløbet for længst.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg takker for den radikale ordførers klarificering af spørgsmålet om svigermors bordplade. Vi ser ens på den sag, kan jeg forstå, og det er jeg glad for. Det tror jeg også vi i øvrigt gør, for dette med vennetjenester og beskatning hænger ikke sammen.

Jeg hører ikke til dem, som vil indlede en heksejagt på beskatning af vennetjenester. Det har jeg tidligere sagt, det vil jeg gerne gentage, og så vil jeg i øvrigt foreslå, at vi fortsætter den nærmere definitionsudveksling i Skatteudvalget.

Kl. 16.30

(Kort bemærkning).

Anders Samuelson (RV):

Nu er der noget, der tyder på, at det nemt kan lade sig gøre. Vi fik jo et klart svar fra skatteministeren om, at det her ikke var skattepligtigt.

Hvorfor kan vi så ikke gå videre ad den vej og få klare linjer på det her område, når nu det kunne lade sig gøre? Jeg går ud fra, at det i øvrigt omfattede det med, at hvis det var en større renovering af køkkenet hos svigermor, så var det heller ikke skattepligtigt. Så har vi fået det klare signal fra skatteministeren her fra Folketingets talerstol, at det ikke er noget, der skal beskattes. Fint nok.

Men jeg spurgte faktisk om en ting mere, nemlig om skatteministeren vil tage initiativ til en informationskampagne, som kunne være med til at udrydde usikkerheden, en informationskampagne, der lægges op til og indirekte opfordres til – sådan opfatter jeg det – i den rapport, som ligger til grund for den debat, vi har i dag.

Kan vi få et svar fra skatteministeren, ja eller nej?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg siger også tak for det sidste indlæg. Den inspiration, det giver, vil jeg tage med mig i udvalgsarbejdet, som jeg håber på at vi alle sammen vil bidrage konstruktivt til. Jeg tror, at når det udvalgsarbejde er overstået, så ved vi meget mere om, hvad vi skal og bør gøre.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning:

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 77: Forslag til lov om ændring af ligningsloven og personskatteloven. (Fradragsret for selvstændigt erhvervsdrivendes sundhedsbehandlinger).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).
(Fremsat 7/11 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.