

Jeg har ikke tænkt mig i dag at svare på hypotetiske spørgsmål om, hvilke forslag vi eventuelt kunne tænke os at komme med om et halvt, et helt eller to år. Vi har ingen andre planer p.t.

Kl. 17.45

(Kort bemærkning).

**Sandy Brinck (S):**

Det, jeg spørger til, er faktisk noget, som ligger i høringssvarene til lige nøjagtig det her lovforslag, så vi er ikke ude på et eller andet, der ligger langt, langt væk fra debatten.

Det ene spørgsmål, jeg stillede i første omgang, og som skatteministeren nu har haft to muligheder for at svare på, er, om skatteministeren ikke godt kan se, at når man i høringssvarene påpeger et behov for at præcisere anciennitetskravet, så er det altså ikke nok, at ministeren bare forudsætter, at man opfører sig ordentligt derude og ikke bare laver en forsikringsordning til sig selv og så tilbyder den til medarbejdere, der har været ansat 50 år, altså kommer med et fuldstændig teoretisk tilbud til medarbejderne. Det må skatteministeren da forholde sig til. Det er meget, meget konkret i forhold til det her lovforslag:

Det ligeledes meget konkret i forhold til det her lovforslag, at regeringen nu åbner op for, at private udgifter skal gøres fradragsberettigede, og derfor er det helt naturligt at spørge, om det er noget, der skal udvides. Skatteministeren må meget undskylde, hvis vi har en lille bitte bekymring, for faktisk er det ikke engang et år siden, at skatteministeren pure afviste, at det, vi står med i dag, ville komme fra regeringens hånd.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 6) Første behandling af lovforslag nr. L 79: Lov om ændring af visse afgiftslove. (Nedsættelse af afgiften af cigaretter, spiritus og mineralvand).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).  
(Fremsat 7/11 2002).

Lovforslaget sættes til forhandling.

## Forhandling

### Peter Christensen (V):

Det lovforslag, vi skal behandle nu, er ud fra skattepolitiske og samfundsøkonomiske synspunkter ganske fornuftigt. De foreslåede afgiftsnedsættelser på tobak og spiritus er helt i tråd med de anbefalinger, Skatteministeriet udsendte i grænsehandelsrapporten fra november 2000. Problemet blev altså anerkendt af den tidligere regering, og nu kommer vi med en løsning. En løsning som ikke fjerner al grænsehandel, men som klart mindsker presset på to af de mest grænsehandelsfølsomme varer, nemlig spiritus og cigaretter.

De foreslåede afgiftssænkninger skal ses i lyset af 24-timers-reglen. Fra 2004 kan Danmark ikke opretholde særstatus og have restriktioner på indførelsen af de omtalte varer til eget forbrug. Det vil naturligvis betyde, at danskerne i endnu større omfang end i dag vil valfarte til udlandet for at købe cigaretter, såfremt vi ikke ændrer de danske afgifter.

Når danskerne først kan indføre cigaretter til et helt års forbrug lovligt, så kræver det nødvendigvis, at afgiftsforskellen mindskes, såfremt vi ønsker at fastholde handel i Danmark. Det gælder sådan set også spiritus. Bortfaldet af 24-timers-reglen vurderes at koste 1,4 mia. kr., men Danmark tjener rent faktisk penge ved at sænke afgifterne og reducerer dermed tabet.

Derfor er det samfundsøkonomisk fornuftigt at vedtage det her lovforslag, og så har jeg endda ikke nævnt de generelle fordele, der altid er ved at mindske grænsehandel.

For Venstre er det ikke et mål, at forbruget af hverken spiritus eller cigaretter øges, tværtimod, men det her forslag er fornuftig skattepolitik, og det handler ganske enkelt om, hvor handelen skal ligge. Cigaretter bliver ikke mindre skadelige af at blive købt i Tyskland eller for den sags skyld mere af at blive købt i Danmark.

Den tredje pind i forslaget er en reduktion af sodavandsafgiften, en reduktion som også gerne skal reducere grænsehandelen med sodavand og den illegale handel med sodavand.

Forslaget er en del af finanslovaftalen, og Venstre kan naturligvis støtte forslaget, og vi ser frem til en positiv udvalgsbehandling.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg vil gerne spørge Venstres ordfører, om ikke Venstres ordfører kan forklare mig og andre, hvordan og hvorledes det her forslag er finansieret ikke bare i 2003, men også i 2004 og fremefter. Hvor er finansieringen af de her 1,4 mia. kr. henne?

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Afgiftslettelserne er fuldt finansieret i 2003, og det har været en del af finanslovaftalen for det finansår. Hvordan det skal finansieres fremover, er ikke vedtaget endnu, og det fremgår også klart af finansloven.

Kl. 17.50

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Når jeg spørger, er det, fordi regeringen i forbindelse med fremsættelsen af finansloven understregede, og det står også på skrift i denne her publikation »Vækst, velfærd og fornyelse – Finanslovsforslaget 2003«:

»Regeringen vil forhandle med Folketingets partier om en nedsættelse af afgifter for udvalgte varer, som skal finansieres af forhøjelser på andre områder.«

Hvad er det for andre områder, som skal have forhøjet afgifterne til finansiering af det her forslag, enten nu eller i 2004? Skal regningen betales nu, eller skal vi først betale regningen næste år?

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Det fremgår klart af vores definition af skattestoppet, at hvis en afgiftssænkning kommer til at foregå som følge af en EU-beslutning, så vil det ikke være i modstrid med skattestoppet, at vi hæver andre afgifter. Men det har vi valgt ikke at gøre i denne her sammenhæng, og gældende for finansåret 2003 er afgiftssænkningerne fuldt finansieret, finansieringen fremover er

der ikke taget endelig stilling til. Det må blive en del af de fremtidige finanslovsforhandlinger, hvordan det til den tid skal finansieres.

Men som jeg sagde, er der en mulighed for, at man kan hæve andre afgifter, men det har vi fra Venstres side absolut ikke lagt os fast på, og jeg tror egentlig heller ikke, at det vil blive finansieret på den måde.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg anfægter overhovedet ikke, at man fra regeringens side har anført, at man kan hæve afgifterne.

Jeg anfører bare, at da man i forbindelse med finanslovsforslagets fremsættelse sagde, at man vil indkalde partierne, sagde man der, at det skal finansieres ved forhøjelser af afgifter andre steder.

Jeg kan bare konstatere, at det har man ikke gjort. Man har tværtimod tæret på reserveerne, og det, der er pointen, er, at i den fremskrivning, man foretager i finansredegørelsen for 2010-perspektivet med opgørelse over råderum forudsættes det, at de 1,4 mia. kr. er fuldt finansieret. Men nu kan jeg forstå på Venstres ordfører, at det tager man først stilling til med finansloven for 2004. Det vil sige, at der er fest med billig sprut og smøger, men regningen er udsat, til man har fået tømmermændene.

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Nu har jeg lidt svært ved at svare på, hvordan man vil få kabalen til gå op ved de fremtidige finanslovsforhandlinger, hvor jeg end ikke deltager i forhandlingerne som skatteordfører. Det ved jeg ikke.

Men jeg ved, at vi nu fra regeringens side tager fat i en situation og løser et problem, som ellers, hvis vi ikke ville gøre noget, faktisk ville betyde, at grænsehandelen vil stige med 1,6 mia. kr. Det er det samme, som den nuværende grænsehandel er i det hele taget med øl og vin, så derfor kan man sige, at havde vi ikke gjort noget, så synes jeg faktisk, at en kritik af os ville have været berettiget. Men vi anerkender, at der er et stort problem, det gjorde den tidligere regering sådan set også, og vi løser det.

**Formanden:**

Hr. Jacob Buksti som ordfører.

**Jacob Buksti (S):**

Med udløbet af 2003 bortfalder den såkaldte 24-timers-regel definitivt. Derfor arbejdede den tidligere regering også med forslag om at sænke afgiften af en række grænsehandelsfølsomme varer, primært cigaretter og spiritus. Socialdemokratiet kan derfor støtte forslaget, idet der er tale om en bunden opgave.

Måden, regeringen gennemfører det på, er imidlertid forbundet med en række problemer, som regeringen burde have forholdt sig til, dels af hensyn til folkesundheden, dels af hensyn til regeringens egen politik og de samfundsøkonomiske mål, man bekender sig til.

For Socialdemokratiet har det således været et afgørende element, at en afgiftsnedsettelse blev kædet sammen med en forøget forebyggende sundhedsindsats, men dette element savnes desværre helt i aftalen mellem VK-regeringen og Dansk Folkeparti, og det er jo derfor alene disse partiers ansvar.

Man kan også alvorligt tvivle på, om afgiftsnedsettelserne har så stor betydning for grænsehandelen som forventet, idet en meget stor del af grænsehandlen givet drives mest af prisforskellen på øl, som jo ikke påvirkes af afgiftslemperne her.

Kl. 17.55

Men det helt store spørgsmål knytter sig til økonomien eller snarere den manglende økonomi bag afgiftssænkningen og konsekvenserne heraf. Det er således helt guddommeligt at læse i forslagens bemærkninger, at regeringens skattestop i sig selv reducerer incitamentet til grænsehandel, idet afgifterne herved reelt bliver reduceret, når det senere i bemærkningerne slås fast, at et sådant skattestop har eksisteret for spiritus og cigaretter i de sidste godt 15 år, ja, spiritusafgiften blev ligefrem nedsat i 1996. Det har derfor absolut ikke noget at gøre med regeringens skattestop og kan derfor heller ikke tillægges nogen betydning i denne her forbindelse.

Nej, det afgørende er, at afgiftsnedsettelserne overhovedet ikke er finansieret. Der tæres alene på det økonomiske råderum på en måde, så De Konservative efterhånden må føle sig mere og mere til grin i spørgsmålet om de lovede skattelettelser for januar 2004.

Men hvorfor er nedsettelserne ikke finansieret? Da regeringen i august fremlagde sit forslag til finanslov, hed det om grænsehandelen, at regeringen vil forhandle med Folketingets partier om en nedsettelse af afgifter på udvalgte varer,

som skal finansieres af en forhøjelse på andre områder. Det står der.

Ét er, at Socialdemokratiet aldrig har været inviteret til forhandlinger herom, men noget andet er, at man åbenbart bare har udskudt betalingen af regningen til senere. Hvor er fordelserne på disse andre områder henne?

Der er ingen reel finansiering af regningen på de ca. 1,4 mia. kr. årlig. De tages af reserveerne og æder dermed det økonomiske råderum for mulige kommende skattelettelser helt op. Regeringens og De Konservatives mange løfter om lettelser i skatten på arbejde er altså gået op i varm luft, tobaksrøg og billig sprut. Vi glæder os derfor mere og mere til at se regeringens besynderlige krampetrækninger, når den med hiv og sving skal frembringe noget, der blot kan virke som et gran af troværdighed i forhold til de meget bastante løfter om skattelettelser. Ja, for De Konservative bliver det vel nærmest gjort til en forudsætning for partiets forbliven i regeringen.

Vi vil derfor med spænding se frem til, hvordan regeringen vil redde sig ud af de selvskabte problemer, som den med forslaget har viklet sig ind i.

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Hr. Jacob Bukstis ordførertale dækkede over, tror jeg mest af alt, en skuffelse over ikke at have været med i nogen aftaler omkring det her års finanslov. Der er mange grunde til, at vi ikke kunne blive enige om det her års finanslov.

Men det bliver sagt, at vi bruger midler fra reserveerne og har indtægter, der har karakter af engangsindtægter. Hvordan skulle de så ellers kunne være brugt til skattelettelser? Den socialdemokratiske ordfører sagde, at man ikke kan bruge engangsindtægter til at sænke afgifter med, men man kan godt bruge dem til at lave skattelettelser. Det kunne jeg godt tænke mig at få en yderligere forklaring af.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg vil sige, at Socialdemokratiet overhovedet ikke er kedet af, at vi ikke har kunnet være med i aftaler om finansloven.

I denne fine publikation, som regeringen selv har udgivet om aftalerne om finansloven 2003, har man lavet sådan et fint skema her foran, og så vidt jeg kan tælle, er Socialdemokratiet med i 13 aftaler om finansloven, og der er fire, vi ikke er med i, så man kan da ikke beskyldes os for, at

vi ikke vil være med i det. At vi så ikke er med i den her, har jeg det helt fint med.

Det eneste, jeg bare har anført, er, at der står i regeringens egen fremlæggelse, at man vil indkalde partierne. Socialdemokratiet er ikke blevet indkaldt til forhandlinger omkring det her. Der står også, at man vil finansiere det igennem afgiftsforhøjelser på andre områder, det har man ikke gjort. Man har finansieret det her fra 1. oktober ved engangsindtægter og så ved at tære på reserverne. Det er bare et andet ord for at tage dem af kassen.

Hr. Peter Christensen har selv indrømmet heroppefra, at hr. Peter Christensen ikke kan sige noget som helst om, hvordan de 1,4 mia. kr. finansieres i 2004. Det er derfor, regningen først betales, når tømmermændene melder sig.

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Jeg vil godt gentage mit spørgsmål og gøre det ganske enkelt. Der blev sagt i ordførertalen, at engangsindtægter sagtens kunne bruges til at skabe råderum for fremtidige skattelettelser. Mener den socialdemokratiske ordfører, at man kan lave skattelettelser, hvis de kun finansieres med engangsbeløb?

Kl. 18.00

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Nu ved jeg ikke, om hr. Peter Christensen har været uopmærksom. Jeg har min ordførertale her og ved præcis, hvad jeg har sagt. Hr. Peter Christensen må gerne låne den, så han kan læse den og vise mig, hvor det står, at der er nogle steder, hvor man kan finansiere skattelettelser ved engangsbesparelser. Min pointe er jo præcis, at det er det, man gør her.

Derfor er min pointe stadig væk: Vil hr. Peter Christensen ikke godt give bare os en fornemmelse af, hvordan man forestiller sig det finansieret i 2004? Hr. Peter Christensen sagde jo selv, at det kunne hr. Peter Christensen sandelig ikke gå ind i, for det kom jo an på forhandlingerne i 2004. Ja, og derfor er det jo heller ikke finansieret.

Derfor er det ufinansieret, derfor er regningen skudt ud, fordi man ikke har villet tage opgøret med Dansk Folkeparti om, hvad det er for nogle afgifter, som Venstre og De Konservative mener skulle finansiere det her. Og det er ikke noget med, at man kunne gå ind og sige, at det er ufinansieret, for det har man selv forudsat:

Hvis det ikke er finansieret, så er der ingen skattelettelser.

**Mikkel Dencker (DF):**

I Dansk Folkeparti har vi gennem et længere stykke tid ment, at dette initiativ, som tages i dag, nemlig nedsættelse af afgifter på cigaretter, spiritus og sodavand, har været det rette middel til at få begrænset grænsehandelens omfang. Dette lovforslag skal selvfølgelig også ses i relation til både grænsehandelen og også det forestående bortfald af 24-timers-reglen.

Med bortfaldet af 24-timers-reglen kan man, som det tidligere har været nævnt, se frem til en meget kraftig stigning af grænsehandelen netop med disse varer, og Dansk Folkeparti mener derfor, at dette middel, der tages i brug her, nemlig et afgiftsfald for at holde så meget som muligt af omsætningen af disse varer hjemme, er det rigtige. Og vi kan dermed støtte lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg vil da gerne stille hr. Mikkel Dencker det samme spørgsmål, som jeg stillede Venstres ordfører.

Vil Dansk Folkeparti medvirke til at finansiere det her gilde med billigere sprut og smøger? Socialdemokratiet har sagt, at vi gerne vil, vi er bare ikke blevet indbudt.

Hvordan forestiller hr. Mikkel Dencker sig det her finansieret i 2004? Medvirker Dansk Folkeparti til de afgiftsforhøjelser, som regeringen har stillet i udsigt? Skal der være offentlige besparelser, eller tærer vi på råderum?

(Kort bemærkning).

**Mikkel Dencker (DF):**

Dansk Folkeparti medvirker naturligvis meget gerne til at finde finansieringen af det her forslag også i 2004. Hr. Buksti ved udmærket godt, at undertegnede ikke er finansordfører for Dansk Folkeparti. Hvordan det skal finansieres til den tid, kan jeg ikke på stående fod give noget bud på. Det må være en del af finanslovforhandlingerne for 2004, og det ved hr. Buksti udmærket er noget, der foregår om et års tid.

Men da jeg kan høre, at hr. Buksti og hans parti gerne vil være med til at finansiere det forslag, vil jeg da opfordre Socialdemokratiet til at gå ind i det parlamentariske arbejde i en lidt mere positiv ånd og stemning, end det har været tilfældet hidtil. Så kunne det være, at man kunne være kommet med i nogle flere aftaler.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Nu er det jo sådan, at hvis man skal gå ind i det parlamentariske arbejde i nogle aftaler, skal man jo inviteres til forhandlinger om de aftaler, det handler om. Der tror jeg, at selv hr. Mikkel Dencker – selv om hr. Mikkel Dencker var ydmyg og sagde, at han ikke engang har deltaget og stort set ikke er vidende om det – godt ved, at sådan var kortene ikke fordelt. Socialdemokratiet fik ikke noget tilbud om at deltage i det her.

Men det afgørende er sådan set for mig, at det har været regeringens holdning fra starten. Alt så jeg ved godt, at regeringen siger, at nu fik vi det skudt til den 1. oktober, for så er der grænser for, hvor mange tømmermænd de kan nå at få inden den 1. januar. Det er trods alt kun et kvartal, der skal finansieres, det klarer vi så. Men der står her: som skal finansieres af forhøjelser på andre områder.

Kl. 18.05

Venstres ordfører har jo også bekræftet, at det er helt i overensstemmelse med skattestoppet, det erkender jeg, og derfor er pointen bare: Vil Dansk Folkeparti være med til at finansiere regningen, når den kommer for alvor, 1,4 mia. kr., eller er det der, vi andre bliver inviteret til at være med til, at folk kan fastholde deres tømmermænd?

(Kort bemærkning).

**Mikkel Dencker (DF):**

Jeg kan forstå, at der er en vis skuffelse i Socialdemokratiet over, at man ikke har været med ved bordet. I Dansk Folkeparti var vi også skuffede over, at vi ikke var med, da der blev lavet aftale om storebæltsfradraget for pendlere.

For halvanden uge siden behandlede vi den aftale, som Socialdemokratiet havde indgået med regeringen på dette område, og der fremgik det jo klart, at Dansk Folkeparti syntes, at fradraget, man havde fundet frem til, var for lille.

Men sådan er der jo så meget, og man kan ikke altid være med, og det er da synd for Socialdemokratiet, at man ikke er blevet inviteret.

Men Dansk Folkeparti medvirker naturligvis gerne til den her finansiering, det er da klart, ellers kan vi jo ikke være med i et kommende finanslovforlig for 2004, som vi meget gerne vil være med i.

**Den fg. formand (Lissa Mathiasen):**

Hr. Jacob Buksti for tredje omgang.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg kan ikke forstå, hvorfor Dansk Folkeparti blander alt muligt andet ind i det her. Jeg spurgte sådan set bare, om Dansk Folkeparti vil være med til at finansiere de 1,4 mia. kr., på den måde som regeringen selv har foreslået, nemlig ved forhøjelser af afgifter på andre områder. Det var sådan set bare det, jeg spurgte om.

Vil Dansk Folkeparti være med til at betale regningen, så den holder – det er enten forhøjelser af andre afgifter eller besparelser? Hvis ikke, ryger velfærdsmålene, det står i regeringens egen finansredegørelse. Vil Dansk Folkeparti det, eller er det os andre, der skal ind og finansiere de billige smøger og sprut, for så er det jo meget pænt, at Dansk Folkeparti tager æren nu, og så kan vi andre få lov til at være med til at finansiere det? Hvor er Dansk Folkepartis finansiering af det her for 2004?

(Kort bemærkning).

**Mikkel Dencker (DF):**

Som sagt vil vi gerne være med til at finansiere det her, og så må vi se på, hvordan det bliver til den tid. Men vi vil gerne være med til at finansiere det, for det ville jo se lidt fjollet ud, at man lader afgifterne falde pr. 1. oktober, og så stiger de igen til det gamle niveau 3 måneder senere. Så al logik siger jo, at det vil vi selvfølgelig også være med til.

**Den fg. formand (Lissa Mathiasen):**

Den næste ordfører er fru Charlotte Dyremose.

**Charlotte Dyremose (KF):**

I Det Konservative Folkeparti lægger vi stor vægt på at give dansk erhvervsliv og danske selvstændige de bedst mulige forhold.

Når vi nu må se 24-timers-reglen afviklet, vil det formentlig betyde, at grænsehandelen vil stige, og derfor er det nødvendigt, at vi nu får nedsat de afgifter, der ellers vil føre til, at en stor del af grænsehandelen vil flytte over på den anden side af grænsen. Det er vigtigt for dansk økonomi, det er vigtigt for de danske forretningsindhavere, at vi holder dette køb af tobak og spiritus i Danmark.

Det er ikke nogen hemmelighed, at Det Konservative Folkeparti generelt mener, at det danske skatte- og afgiftstryk er alt for højt. Det er heller ikke nogen hemmelighed, at vi mener, at det primært er persons-katten, vi har brug for at tage fat i. Og det er heller ikke nogen hemmelig-

hed, at vi mener, at der er brug for en generel skattereform på længere sigt.

Men lige nu er der et problem, der skal løses, og det hedder grænsehandelen. Her er det vigtigt for os at hjælpe de små forhandlere til, at deres indtægter ikke flyttes til den anden side af grænsen, og det er vigtigt at sørge for, at staten ikke lider det provenutab, som ville følge af den udvikling.

Så er det blevet omtalt, om der i forbindelse med det her er et potentielt sundhedsproblem. Det vil jeg sådan i grove træk overlade til vores sundhedspolitiske ordfører, men det er da en kendsgerning, at der måske er forbundet et sundhedsproblem med 24-timers-reglen. Men man må jo til det konstatere, at der ikke er nogen forskel på, om tobakken og spiritussen købes på den ene eller på den anden side af grænsen. Det, der er væsentligt, er, om der købes mere eller der ikke købes mere. Og i det tilfælde, der gør, er det som sagt ligegyldigt, om det foregår på den ene eller den anden side af grænsen, men hvis det foregår i Danmark, får vi afgiftsindtægterne, og så er det ikke et stort problem for de handlende.

Kl. 18.10

Så er der til sodavandsafgiften at sige, at vi her er med til at løse et problem bl.a. med den illegale import, en konkurrenceforvridning, som betyder, at nogle er ærlige, nogle er uærlige, og det har været til ugunst for de ærlige. Det problem er vi selvfølgelig også meget glade for at være med til at løse, og derfor støtter vi forslaget.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg synes da også, jeg vil give den konservative ordfører en chance for at forklare mig og offentligheden, hvordan det her skal finansieres.

Jeg ved jo, at De Konservative går meget op i, om der er råderum til det ene og det andet. Og her har vi 1,4 mia. kr., som enten skal tages af råderummet – det er mange penge – eller som i givet fald skal finansieres. Hvis det skal finansieres, skal det finansieres, som regeringen selv har sagt: forhøjelse af afgifter på andre områder.

Det synes jeg er helt o.k., men hvad siger De Konservative til det? Alternativet er, at det skal finansieres ved besparelser. Alternativet er, at der tages 1,4 mia. kr. af det råderum, som De Konservative gerne vil bruge til skattelettelse. Hvordan har den konservative ordfører det med det?

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Fru Charlotte Dyremose sagde, at det kunne være, at lovforslagets konsekvens også kunne have en sundhedsmæssig betydning, men det ville fru Charlotte Dyremose overlade til Det Konservative Folkepartis sundhedsordfører. Men jeg går da ud fra, at når fru Charlotte Dyremose udtaler sig her, er det på Det Konservative Folkepartis vegne, og derfor må Det Konservative Folkeparti da have tænkt over det her, inden man gennemfører sådan et forslag. Man må da have tænkt på, om det her har en sundhedsmæssig konsekvens, som man bryder sig om eller ikke bryder sig om. Så kan man da ikke bare sige, at det er en anden ordfører, der skal tænke på det.

Jeg synes, det er meget vigtigt, at vi som politikere ved mere end bare lige et snævert område. Vi er jo ikke bare fuldmægtige eller bureaukrater eller andet sted, som kan et snævert område. Vi er politikere, som lovgiver og tager konsekvens af hver eneste lov.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Til hr. Jacob Buksti: Det er finansieret via finansloven, og hvad angår det her med skattelettelserne, er jeg på ingen måde i tvivl om, at det nok skal lykkes at få egentlige, reelle skattelettelser fra den 1. januar 2004.

Det er helt korrekt bemærket, at det er en vigtig konservativ mærkesag. Det er en mærkesag, som vi har kæmpet for længe. For bare nogle ganske få år siden var vi de eneste, der gjorde det, nu er der flere, der gør det. Det øger sandsynligheden for, at det sker. Men jeg er overhovedet ikke i tvivl om, at det nok skal lykkes, og det ser også ud til, at der er de nødvendige midler til, at det kommer til at ske. Så jeg er fuld af fortrosthed og sikker på, at vi nok skal få skattelettelser.

Til hr. Aage Frandsen: Jeg har tydeligvis ikke været klar nok i min ordførertale. Det, jeg sagde, var nemlig ikke noget med det her lovforslag. Jeg sagde, at 24-timers-reglens ophævelse kunne have sundhedsmæssige konsekvenser. Jeg talte ikke om lovforslaget her, jeg talte netop om 24-timers-reglen, og at dens ophævelse kan have sundhedsmæssige konsekvenser.

Det er klart, at jeg udtaler mig generelt på Det Konservative Folkepartis vegne, og jeg siger selvfølgelig, at hvis det er tilfældet, er det en bemærkning, som vi selvfølgelig har i Det Konserva-

tive Folkeparti. Det, jeg så sagde jeg ikke ville gå ind i, var hele den debat.

Foranlediget af sidste lovbehandling lige før synes jeg, vi bevægede os meget langt ud over det, det handlede om, og jeg synes, at en sundhedsmæssig diskussion hører til et andet sted. Men det er klart, at får det negative sundhedsmæssige konsekvenser, er det selvfølgelig en bekymring, som vi i Det Konservative Folkeparti mener, vi må tage højde for.

Kl. 18.15

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg tror, man skal være meget varsom, hvis man er fru Charlotte Dyremose, med at sige, at det her forslag er finansieret med finansloven.

Det, der er finansieret med finansloven – man kan så diskutere, om det er en solid finansiering – er udgiften fra 1. oktober til 31. december 2003. Men jeg går ud fra, at man ikke har tænkt sig at sætte afgiften op pr. 1. januar 2004. Det er jo sådan, at det her bliver ved, og derfor drejer det sig om de 1,4 mia. kr. i 2004, 2005 osv. Hvordan forestiller fru Charlotte Dyremose sig, at de skal finansieres? De er nemlig ikke finansieret.

De kan kun finansieres på den måde, regeringen selv har annonceret det, nemlig ved at man sætter afgifterne op på andre områder – det har regeringen selv sagt – eller ved offentlige besparelser eller ved, at man ikke lever op til det, der står i regeringens egen finansredegørelse, nemlig at man i givet fald tager det af det råderum, som De Konservative siger de vil bruge til skattelettelser. Det er ikke finansieret. Hvordan bliver det finansieret i 2004, 2005, 2006, og så kan fru Charlotte Dyremose selv fortsætte?

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Er det ikke sådan, vil jeg gerne spørge fru Charlotte Dyremose om, at vi må forvente, at en prisenedsættelse på spiritus og cigaretter vil betyde, at der er nogle, der vil øge deres forbrug, og at det ikke nødvendigvis vil være alle dem, der tidligere tog syd for grænsen og købte det, men det vil være nogle andre, der vil øge deres forbrug. Og kan det ikke have en sundhedsmæssig konsekvens? Det vil sige, at lovforslagets indhold som sådan kan have en sundhedsmæssig konsekvens. Har Det Konservative Folkeparti ikke en holdning til det allerede nu, eller vil man bare vente og se, hvordan det går?

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Til hr. Jacob Buksti: Vi er selvfølgelig også i forbindelse med næste års finanslov meget åbne for de forhandlinger, der måtte komme. Jeg har noteret mig, at ud over Socialdemokratiet har Dansk Folkeparti også givet tilsagn om, at de er villige til at indgå i konstruktive forhandlinger. Det ser jeg selvfølgelig frem til trods det faktum, at det ikke er mig, der er finansordfører og derfor ikke mig, der kommer til at sidde med ved forhandlingsbordet.

Til hr. Aage Frandsen kan jeg sige: Der er altså ingen forskel på, om varerne købes på den ene eller den anden side af grænsen. Sundhedsmæssigt er danske cigaretter ikke sundere end tyske eller omvendt. Men til gengæld er det forholdsvis væsentligt, at hverken erhvervslivet eller statskassen går glip af de indtægter, der er forbundet med, at det købes i Danmark.

**Den fg. formand (Lissa Mathiasen):**

Hr. Jacob Buksti – tredje og sidste omgang.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg vil blot konstatere, at fru Charlotte Dyremose bekræfter, at det her forslag ikke er finansieret i 2004. Det er overladt til kommende forhandlinger, og det er overladt til kommende forhandlinger, hvem der vil være med.

Når det er sådan, at regeringen selv skriver i sit finanslovsforslag, at regeringen vil forhandle med Folketingets partier om en nedsættelse af afgifter for udvalgte varer, som skal finansieres af forhøjelser på andre områder, er det jo præcis, fordi man i forbindelse med beslutningen om det her fra regeringens side selv har forestillet sig, at det skulle være finansieret også i fremtiden. Det, man nu har gjort, er, at man bare har skudt regningen til betaling efter, at tømmermændene melder sig.

Derfor er det bare, jeg vil spørge: Er fru Charlotte Dyremose tryk ved, at man vil kunne finde en finansiering, som lever op til finansredegørelsens krav, som sikrer, at der er solid finansiering i fremtiden, og som gør, at De Konservative ikke en gang til bliver mere og mere til grin, når det handler om De Konservative og skattelettelser? Det er snart ikke til at bevare sin humoristiske sans længere.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Det er klart, at hvis der er et menneske, der bor i Kolding eller Tønder eller andre steder, og som i dag køber hele sit cigaretforbrug og spiritusforbrug syd for grænsen, så sker der ikke nogen ændring. Men der er nu altså en hel del mennesker, der køber deres ting i Danmark. Ganske mange unge mennesker, som er begyndende rygere, køber nok alle deres produkter i Danmark.

Kl. 18.20

Er der ikke en risiko for, at deres forbrug kunne stige, når nu prisen falder? Det er sådan set det, der er min pointe. Det er ikke noget med, om man køber det på den anden side af grænsen, men det er et spørgsmål om, at der er nogle, der ændrer adfærd.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Til hr. Jacob Buksti: Jeg er selvfølgelig glad for den omsorg, hr. Jacob Buksti udviser over for Det Konservative Folkeparti og vores målsætning om at få lettet skatten på arbejdsindkomst, ingen tvivl om det, men jeg vil godt love hr. Jacob Buksti, at vi nok skal sørge for ikke at blive til grin. Det er faktisk så heldigt, at vi i den nuværende regering mellem de to regeringspartier har et ganske fremragende samarbejde, hvor det faktisk lykkes os på ganske udmærket vis at blive enige om nogle ganske fornuftige tiltag.

Derfor er jeg slet ikke så bekymret for, at vi ikke også nok med vores ganske udmærkede samarbejdspartnere – for slet ikke at tale om de ganske udmærkede samarbejdspartnere, vi har i bl.a. vores støtteparti – skal finde en helt udmærket løsning, så hr. Jacob Buksti overhovedet ikke behøver at træne lattermusklerne i forhold til det faktum. Vi skal nok få skattelettelser.

En ting vil jeg godt garantere hr. Jacob Buksti: Uanset hvordan afgiftsned sættelser bliver finansieret, bliver de selvfølgelig fuldt finansieret. Der er så også at sige til det, at når man indleder et forhandlingsforløb, er der selvfølgelig et forhandlingsforløb, og så skal processen jo falde ud sådan, at alle bliver enige, og det skal også nok lykkes i de kommende år.

Til hr. Aage Frandsen: Det er da rigtigt, at et stigende køb kan have sundhedsmæssige konsekvenser. Jeg har sagt det allerede i min ordførertale, og jeg har også allerede i min ordførertale sagt, at jeg synes, det selvfølgelig er noget, man skal tage til efterretning, hvis det bliver tilfældet, og jeg synes, det er vigtigt, at vi koncentrerer os

om det, men jeg synes ikke, det er det, den nuværende debat handler om.

Ud over det kan jeg påpege, at hvis prisen på cigaretter havde fulgt inflationen, så havde de ligget væsentlig højere i pris på nuværende tidspunkt, end de gør. Prisen havde været 42 kr. i stedet for 33, og det kan så også have haft den samme konsekvens.

Men jeg synes, de her ting er nogle ting, som det faktisk er vigtigt at vi bruger noget tid på at arbejde grundigt igennem, og det er derfor, jeg hele tiden har sagt, at det selvfølgelig giver anledning til bekymring fra Det Konservative Folkepartis side, hvis det har sundhedsmæssige konsekvenser, men jeg synes, vi skal tage den diskussion om, hvad der eventuelt skal gøres, på et passende tidspunkt.

**Den fg. formand (Lissa Mathiasen):**

Hr. Aage Frandsen som ordfører.

**Aage Frandsen (SF):**

SF kan ikke støtte lovforslaget. Det ligger også klart i forlængelse af diskussioner, der var under den tidligere regering, hvor der var diskussioner om en eventuel nedsættelse af afgiften – det var godt nok ikke på cigaretter, men det var på spiritus og øl – at da var vi også afvisende over for det. Havde forslaget om afgiftsned sættelse på cigaretter også været til debat dengang, så ville vi have været endnu mere imod det.

Det er ud fra den betragtning, at selvfølgelig har afgifter på spiritus og cigaretter et fiskalt formål, men vi må også se på de konsekvenser af sundhedsmæssig art, som følger af, at afgiften enten er høj eller lav. Og når vi ved, at der er meget stor sandsynlighed for, at ikke mindst unge mennesker med hensyn til forbrug af først og fremmest cigaretter, men muligvis også af spiritus er påvirkelige i forhold til prisen, så mener vi, det er uansvarligt at sætte afgiften ned.

Så er spørgsmålet: Hvad gør man så? Ja, vi har under den tidligere regering i forbindelse med en forespørgsel her i Folketinget, foreslået, at man fra dansk side i langt højere grad skal betragte det her som et grænseoverskridende problem, og det vil sige, at det er EU, man skal anvende i den forbindelse for at sikre, at de afgifter, man har i de forskellige lande, har et minimumsniveau. Vi er tilhængere af, at EU bruges i denne sammenhæng ud fra, at det også er en sundhedsmæssig betragtning, det drejer sig om her, og derfor mener vi, at både den tidligere regering og den nuværende regering i langt højere



grad burde have brugt EU i denne sammenhæng.

Kl. 18.25

Vi ved ikke, præcis hvilken virkning det vil have på sundhedstilstanden, men vi synes, det er uansvarligt at sige: Vi må se til den tid, om det har nogle konsekvenser, og så må vi tage en eller anden forholdsregel i den forbindelse. Man burde jo nok som minimum, hvis man gik ind i det her, have sagt: Jamen så skal der til gengæld afsættes nogle penge også til forebyggelse for at sikre, at unge mennesker ikke lader sig forlede til at begynde at ryge for tidligt og med et for stort forbrug. Sådan som tingene er i øjeblikket, tyder det jo ikke på, at cigaretforbruget eller spiritusforbruget i Danmark er for lavt. Tværtimod tyder det på, at unge mennesker i dag endnu tidligere end før begynder at ryge og drikke spiritus til skade for deres sundhedstilstand.

Ud fra de betragtninger her kan vi ikke støtte forslaget. Vi betragter ændringer på det her område som af fiskal betydning, men også af sundhedsmæssig betydning, og vi mener, at man i langt højere grad skulle have brugt EU aktivt i den her sammenhæng.

Jeg kan sige, at hvis vi havde fået en invitation af regeringen i den her sammenhæng, så ville vi i modsætning til Socialdemokratiet ikke have sagt tak, for vi vil ikke være med til at finansiere denne nedsættelse, og vi vil heller ikke være med til senere hen at bidrage til det.

**Den fg. formand (Lissa Mathiasen):**

Hr. Anders Samuelson som ordfører.

**Anders Samuelson (RV):**

Konklusionen først: Det Radikale Venstre kan støtte forslaget. Vi betragter det som en tvungen opgave, og den skal løses. Vi ville selv, hvis vi havde siddet i regering, have været nødt til at løse opgaven. Sådan er det.

Det skal dog ikke afholde mig fra også at pege på, at der selvfølgelig er nogle sundhedsmæssige problemer i forhold til den situation, vi altså nu bliver bragt i, og der mener jeg, at der er nogle veje, man kan gå for at forsøge at få løst eller minimeret problemet.

Den første vej er selvfølgelig fortsat at arbejde på, at minimumssatserne i EU bliver hævet. Det ville oplagt hjælpe.

Derudover er der en anden vej at gå, og det er selvfølgelig den interne indsats: Hvad kan vi gøre i Danmark for at sikre, at vi ikke kommer til at se en uheldig udvikling i forbruget primært

af stærk spiritus blandt unge mennesker? Det mener jeg også er væsentligt at få kigget på.

Vi vil også stadig væk i Det Radikale Venstre jagte og se, om der kan findes alternative veje, vi kan gå. Er der alternative ting, vi kan sætte ind med for at minimere trækket på grænsehandelen? Er der specielle varegrupper, som er med til at trække en stor del af grænsehandelen? Det har været antydnet, at salget af dåseøl indtil nu i hvert fald har været en primær trækraft, og så har det trukket anden handel med sig også. Men er der nogle områder, hvor vi kan sætte ind specifikt og dermed være med til at mindske grænsehandelen, så vil vi være meget åbne over for det, og vi vil fortsætte bestræbelserne på at finde de områder, hvor man kan gøre det.

Men som sagt betragter vi i første omgang der her som en bunden opgave. Hvor beklagelig det end er, er det en bunden opgave, som skal løses, og vi vil gerne bidrage til løsningen.

**Line Barfod (EL):**

Da vores ordfører på området, fru Pernille Rosenkrantz-Theil, ikke kan være til stede, skal jeg redegøre for Enhedslistens holdning.

Dette forslag gør kun skade. I forvejen ryger og drikker danskerne alt for meget. Konsekvenserne kan alt for tydeligt aflæses på stigende udgifter til behandling og helbredelse af de helbredsmæssige og sociale konsekvenser af dette forbrug.

Disse konsekvenser af forslaget gør man sig ikke nogen overvejelser om i bemærkningerne til forslaget. Synspunktet synes at være, at prisen og tilgængeligheden af billige produkter intet betyder for forbruget og dermed heller ikke for danskernes sundhedstilstand.

Derfor kan regeringen nøjes med at glæde sig over et øget indkøb af disse varer i Danmark til fordel for erhvervslivet. Så tager man det let, at f.eks. Hjerteforeningen påpeger, at billigere cigaretter og sukkerholdige sodavand vil føre til, at flere mennesker vil blive ramt af hjertesygdomme. Hensynet til folkesundheden sættes fuldstændig til side til fordel for kortsigtede kommercielle og økonomiske argumenter.

Tobakken er en af hovedårsagerne til, at vi fortsat har en meget stor forekomst af hjertesygdom og dødsfald forårsaget af hjerte- og kredsløbssygdomme. Ifølge Hjerteforeningen dør 24.000 mennesker hvert år som følge af dette.

Kl. 18.30

Det er rent Ebberød Bank, at man først sætter priserne ned på spiritus og cigaretter og bagefter

skal bruge milliarder af kroner på at reparere på de konsekvenser, dette har.

Men vi kan jo ikke gøre noget. Det er EU, der bestemmer, hvor store afgifterne kan være. Vi har jo tidligere accepteret, at også disse varer skulle kunne købes og transporteres frit over grænserne, og så er der jo grænser for, hvor store forskelle der kan være på afgifterne i Danmark og i nabolandene.

Enhedslisten synes, det er komplet vanvittigt, at skiftende regeringer i praksis har ladet EU bestemme, hvor store afgifterne skal være på disse varer. Vi har ingen forståelse for, at det skulle være nødvendigt endstige fornuftigt. Derfor opfordrer vi de partier i Folketinget, som er imod dette forslag, til at give tilsagn om, at de også vil arbejde for, at Danmark kan få mulighed for selv at afgøre, hvor høje afgifterne skal være på disse varer.

Enhedslisten kan altså ikke støtte dette forslag.

#### **Bodil Kornbek (KRF):**

Vores ordfører kan ikke være til stede i dag, så jeg vil give udtryk for Kristeligt Folkepartis holdning.

Forslaget her kan ved første øjekast virke ganske tilforladeligt. Det er jo en kendsgerning, at 24-timers-reglen bortfalder den 1. januar 2004, og derfor skal priserne jo tilrettes således, at pengene ikke fosser ud af statskassen.

Kristeligt Folkeparti kan sagtens følge regeringens logik, og vi er da også enige i, at det er vigtigt med gode og fair økonomiske forhold for den danske detailhandel set i forhold til udlandet. Men i modsætning til regeringen har vi nu også andre bekymringer end de rent økonomiske aspekter af 24-timers-reglens bortfald. Kristeligt Folkeparti er i hvert fald stærkt forundret over, at dette forslag, der vil få sundhed til at blive et fremmedord i det danske sprog, ikke er koblet med andre komponenter, der fortsat sikrer folkesundheden i Danmark.

Kristeligt Folkeparti har ikke kunnet se, at regeringen samtidig med dette forslag har fremsat et eneste forslag, der kan sikre folkesundheden efter 24-timers-reglens ophør. Regeringen har for den sags skyld heller ikke brugt EU-forbudsordet til at kæmpe for generelt højere afgifter på cigaretter og alkohol i EU. Der mangler altså fuldstændig den sundhedsmæssige vinkel på forslaget.

Vi kunne derfor godt tænke os, at ministeren forklarede sammenhængen mellem regeringens

sundhedsplan »Sund hele livet« og det, der uvægerligt bliver den sundhedsmæssige konsekvens af dette forslag, nemlig et stærkt øget forbrug af cigaretter og alkohol.

Vi kunne også godt tænke os at vide, om skatteministeren virkelig mener det, der er anført i en kommentar på høringssvaret fra Kræftens Bekæmpelse, og hvis det er tilfældet, om det er den almindelige forståelse i regeringen. Jeg citerer:

»Nedsættelsen vil som udgangspunkt ikke påvirke størrelsen af forbruget, men primært hvor indkøbene sker, hvorimod afskaffelse af 24-timers reglen kan medføre et øget forbrug og dermed få sundhedsskadelige konsekvenser.«

Vil ministeren give mig ret i, at det kun kan være korrekt, hvis hele den danske befolkning boede i grænseregionerne?

Kristeligt Folkeparti kan ikke støtte forslaget.

#### **Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Jeg vil gerne sige tak for en bred tilslutning til dette lovforslag. Det er jo en ganske omfattende manøvre, vi her foretager. Men som nogle har sagt, er det også en bunden opgave.

Det, der for mig imidlertid er meget vigtigt med dette lovforslag, er, at vi herved flytter en del af handelen hjem til danske butikker. Vi styrker detailhandelen, og det er absolut et forslag, som har haft og har detailhandelens store, store bevågenhed.

Nogle har spurgt om, hvordan forbruget egentlig hænger sammen. Hvordan er sammensætningen – jeg tror, det var Det Radikale Venstres ordfører, der var inde på det – af den indkøbskurv, som man går efter, når man tager til den anden side af grænsen.

Den socialdemokratiske ordfører pegede specielt på spørgsmålet om øl, som jo ikke er med. Det er klart noget, vi har overvejet ganske grundigt og set på, hvordan købmandskurven er sammensat. Der er faktisk også foretaget ganske store beregninger i grænsehandelsrapporten omkring denne problemstilling.

Kl. 18.35

Se, jeg er ikke blind for, at spiritus har en betydning, og det er ud fra en ren økonomisk betragtning ganske fornuftigt at satse på nedsættelse af spiritusafgiften. Jeg skal senere vende tilbage til de sundhedsmæssige aspekter.

Tilsvarende er det også fornuftigt at se på de øvrige afgifter, vi har lagt op til. Men hvad så med øllet? Jo, der er vi jo i den situation, at den tyske regering har besluttet sig for at indføre

pant på dåser med virkning fra den 1. januar, og dertil kommer, at den tyske regering i øvrigt også har forhøjet deres benzin- og dieselaftgifter. Det har så en anden effekt.

Men jeg synes, det er vigtigt at hæfte sig ved, at hvis vi tager den samlede palet af indkøb, ja, så bliver det altså mindre interessant at købe dåser fra Tyskland i fremtiden, fordi man skal tilbage med de tomme dåser, hvis man skal have det optimale økonomiske udbytte.

Det bliver mindre interessant at gå efter at købe spiritus og tilsvarende med sodavand. Vi gør det altså mere interessant at handle disse produkter i Danmark. Det har sådan set været filosofien, men jeg er meget enig i, at sammenligningen af indkøbene naturligvis er vigtige at sætningerne i denne forbindelse.

Så er der spørgsmålet omkring de enkelte partiers holdning. Jeg må sige, at jeg har stor respekt for, at Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet siger: Det ville vi også have gjort. Det var en bunden opgave. Havde vi siddet i regeringen, jamen så havde vi også gjort det.

Jeg har selvfølgelig også respekt for, at et parti som SF siger: Jamen af fiskale og sundhedsmæssige årsager siger vi bare nej. Nu har SF jo ikke det samme forhold til 24-timers-reglen og EU-forhold osv., som vi andre har, så derfor er det selvfølgelig let forklarligt, at SF reagerer, som SF gør.

Lad mig så sige til hele spørgsmålet om sundhed: Jo, det er selvsagt et ganske alvorligt problem med vores sundhedsomkostninger på både tobaks- og spiritusområdet.

Jeg vil have lov at gøre opmærksom på, at når det drejer sig om alkoholforbruget, så er sammensætningen af alkoholforbruget sådan, at ca. 10 pct. drejer sig om spiritus, mens 90 pct. af danskernes alkoholforbrug drejer sig om alt andet, nemlig vin, øl osv. Derfor kan man sige, at en lempelse på spiritusområdet da har en effekt, men det er altså ikke den store masse, når det drejer sig om alkoholforbrug i Danmark.

Så vil jeg i øvrigt også melde mig til dem, som siger, at den omstændighed, at indkøbet foregår på den anden side af en grænse, men dog foregår, jo sådan set ikke ændrer på forholdet, hverken i relation til forbrug af spiritus eller forbrug af cigaretter. Men det hjælper selvfølgelig meget på vores detailhandel.

Man kan også sige, som nogen har sagt: Ja, nu har vi altså verdens højeste afgift, eller vi har i hvert fald et meget, meget, meget højt afgiftsniveau i Danmark. Har det så betydning, at vi også

har haft et meget, meget højt niveau, når det drejer sig om sundhed? Er der en sammenhæng, så man kan sige, at vi bare skal sætte de der afgifter så højt i vejret som overhovedet muligt, så bliver vi alle sammen sunde?

Jeg ved godt, det er en farlig diskussion at komme ind på, og jeg skal helt overlade det til sundhedseksperter at gå ind i den, men jeg siger bare, at der nok først og fremmest er et behov for information, for oplysning, og derfor er jeg glad for de kampagner, der kører i amterne i øjeblikket, og også de kampagner, som vi på anden vis har sat i værk. Jeg tror, det er meget, meget, meget vigtigt.

Men det lange af det korte er, at jeg gerne vil sige tak for en positiv modtagelse og gerne vil vende tilbage til mere konkrete spørgsmål i udvalget.

Kl. 18.40

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Skatteministeren havde en bemærkning omkring vores begrundelse for at være afvisende for forslaget, hvor man kunne få det indtryk, at skatteministeren mente, at vi var noget tilbageholdende med at gøre noget, fordi det var EU, der sagde, at vi skulle gøre det.

Det er altså lige det modsatte. Jeg vil have, at man her skal bruge EU mere. Vi har ment i mæsser af år, at på afgiftsområdet, både med hensyn til miljøafgifter og sundhedsafgifter, skal vi bruge EU, fordi det er grænseoverskridende. Så det er i virkeligheden en appel til skatteministeren, ligesom det var til tidligere skatteministre: Brug dog EU i et forsøg på at få en forståelse for, at der skal være minimumssatser, som man skal overholde, for at vi ikke presser hinanden i bund på samme måde, som man kan sige sker på dele af erhvervsbeskatningsområdet. Vi ønsker at bruge EU, hvor vi synes, det er fornuftigt at bruge EU, hvor det er grænseoverskridende.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg vil gerne bede skatteministeren heroppefra bekræfte, at det forslag her – det bliver skatteministeren jo nødt til, for det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget – giver et provenutab på 1,4 mia. kr. fra 2004.

Jeg vil også godt bede skatteministeren bekræfte, at den finansiering, der er fundet i den aftale, som man har med Dansk Folkeparti, kun

vedrører det sidste kvartal af 2003. Afgiftsned-sættelsen er altså ikke finansieret.

Derfor vil jeg gerne høre skatteministeren, om skatteministeren har nogle svar på, hvordan man forestiller sig de 1,4 mia. kr. finansieret i fremtiden. Og i den forbindelse vil jeg gerne bede skatteministeren forklare, hvorfor regeringen har forladt det synspunkt, som ville være den solide finansiering, nemlig en finansiering gennem forhøjelse af afgifter på andre områder.

Hvorfor er der ikke en solid finansiering i det her, som har nogen som helst betydning for de 1,4 mia. kr., som det koster fra 2004, og hvad har regeringen tænkt sig at gøre ved det?

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren** (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil bare sige til hr. Buksti, at hvad der står i lovforslaget og i lovforslagets bemærkninger, står jeg selvfølgelig inde for. Og for så vidt angår finansieringen for 2003, forstår jeg, at det ikke er spørgsmålet, spørgsmålet er om 2004, og om det kan jeg sige, at det jo er næste års finanslov. Det tager vi stilling til. Og jeg håber meget, at Socialdemokratiet også vil være med til at se på de nødvendige konsekvenser af dette lovforslag i forbindelse med næste års finanslov.

Jeg vil gerne understrege, at vi ikke i drøftelserne her har lagt en detaljeret finansiering frem for 2004. Det har vi næste års finanslovforhandling til.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti** (S):

Jeg ved snart ikke, om jeg skal le eller græde. Det er jo en ren tilståelsessag, når skatteministeren her siger, at det ikke er finansieret for 2004. Det er jo ikke en rimelig måde at lave parlamentarisk arbejde på, at man indkalder Dansk Folkeparti til forhandlinger om det her – Socialdemokratiet har ikke været indkaldt til forhandlinger om det her – og så laver man en aftale, som siger billige smøger og billig sprut, og derefter kan det være, at vi andre kan få lov til at blive indkaldt i 2003 for at finansiere det i 2004.

Folk har fået at vide, at nu sætter vi det bare ned. Det er af hensyn til grænsehandel og detailhandel osv. Ja, det kan vi godt forstå, men det ville jo altså være mere rimeligt, hvis det var sådan, at regeringen havde stået fast på sit eget udspil og havde presset Dansk Folkeparti til at lave de afgiftsforhøjelser, som jeg kan forstå, at regeringen selv vil. Vi andre gentagelseskriminelle typer har i hvert fald ikke tænkt os umid-

delbart at medvirke til den slags, så det må vi se om regeringen kommer med et udspil til.

Så ville det derfor ikke være rimeligt, hvis man i forbindelse med en forhandling af det også sørgede for, at finansieringen var på plads? Ellers er det jo en gratis omgang, og den er altså dyr: 1,4 mia. kr.!

Kl. 18.45

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren** (Svend Erik Hovmand):

Vi kan jo godt blive ved med at tærskle langhalm på det spørgsmål, som nu har været berørt syv gange i dag.

Jeg vil for mit eget vedkommende bare sige, at for dette finansår er finansieringen hjemme, og den operation, vi her foretager, er endda mere end selvfinansierende. For så vidt angår 2004-finansloven, glæder vi os meget til at gå i gang med en diskussion af den.

Det er jo en dato, som hr. Jacob Buksti og hans parti har været med til at fastsætte i aftalen med EU, nemlig at 24-timers-reglen skulle ophæves med virkning fra den 1. januar 2004. Vi har jo alle sammen en interesse i – tror jeg – at finde en løsning på det problem, og det gør vi såmænd også.

**Den fg. formand** (Lissa Mathiasen):

Hr. Jacob Buksti, tredje og sidste gang.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti** (S):

Så er det bare, at jeg alligevel ikke kan underkende, at skatteministeren og regeringen alligevel er ret snedige, forstået på den måde, at man heldigvis for regeringen først har ladet nedsættelsen træde i kraft fra den 1. oktober 2003, for så er der jo ikke så meget, man skal finansiere i 2003, for det er kun ét kvartal. Det, der ligger åbent, er finansieringen af fire kvartaler hvert år i alle år ud i fremtiden. Det kan man da ikke ved at tage lidt i Hypotekbanken og lidt i DONG og sådan noget.

Det er solid finansiering, som regeringen selv har lagt op til, men som man ikke har villet tvinge Dansk Folkeparti, som er de eneste, der har været til forhandling om det her, til at gå ind i, nemlig at sige: Hvad er det for nogle afgifter, man vil forhøje for at sikre en solid finansiering af det her?

Det ligger som den ubetalte regning, så når folk har fået tømmermænd af det her, kommer

regningen, og det bliver spændende at se, hvad den skal betales med.

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren** (Svend Erik Hovmand):

Derfor glæder det mig også, at Socialdemokratiet stemmer for dette lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Den fg. formand** (Lissa Mathiasen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Første behandling af lovforslag nr. L 70:**

**Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion og lov om erhvervsuddannelser. (Omlægning af tilskud m.v. fra Arbejdsgivernes Elevrefusion (AER)).**

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs).  
(Fremsat 6/11 2002).

Lovforslaget sættes til forhandling.

## Forhandling

**Tina Nedergaard (V):**

Jeg skal lige huske, at da Det Radikale Venstres ordfører er forhindret i at være her i aften på dette fremskredne tidspunkt, skal jeg meddele, at Det Radikale Venstre stiller sig positivt over for forslaget.

Dette forslag ligger i forlængelse af flerårstalen for erhvervsuddannelser og retter sig mod forbedring af praktikpladssituationen gennem fjernelse af uhensigtsmæssige barrierer.

Der er i den nuværende lovgivning en række barrierer, som forekommer at modarbejde antallet af indgåede praktikpladsaftaler. Disse foreslås fjernet, samtidig med at forslaget lægger op til en klar forbedring af praktikpladsformidlingen og incitamenter for skolerne til at få eleverne i virksomhedspraktik ved omlægelse af en

række puljer. Endelig lægger forslaget op til en forbedring for praktikpladssøgende, som ønsker at komme i gang med deres hovedforløb i skolepraktik.

Konkret indeholder forslaget, at de nuværende tilskuds- og præmieringsformer fjernes. Det betyder i praksis, at skolerne ikke længere vil modtage en ekstraordinær præmie, når en elev kommer i restuddannelsesaftale, efter at eleven har været i skolepraktik.

Præmien blev indført med finanslov 2001, og præmien synes ikke at have haft nogen effekt, da antallet af praktikpladssøgende og antallet af skolepraktikelever har været markant stigende siden da. Det forekommer også ulogisk, at skolerne har et incitament til at lade eleven gå i skolepraktik, da målet jo er en uddannelsesaftale.

Samtidig lægger forslaget op til, at virksomhederne ikke længere skal kunne opnå løntilskud, når de indgår en restuddannelsesaftale med en skolepraktikelev. Igen virker de nuværende ordninger mærkværdige. Det er da ikke rimeligt, at virksomheder, som er parate til at tage en elev, umiddelbart efter grundforløbet reelt snydes i forhold til virksomheder, som hellere lige venter, til eleven har været på skole et års tid eller to. Igen er det helt klart Venstres mål, at eleven kommer ud i virksomhedspraktik så hurtigt, som det er muligt efter grundforløbet, hvorfor det er rimeligt også at fjerne dette tilskud.

Kl. 18.50

Disse to elementer i forslaget vil efter dets vedtagelse betyde, at der frigøres AER-midler. Disse midler foreslår ministeren i nærværende lovforslag anvendes til to ting. For det første afsættes der midler til en målrettet indsats for at skabe flere praktikpladser. Det sker, ved at flere aktører bringes i spil, det gælder særlig de faglige udvalg og de lokale uddannelsesudvalg, hvilket vi i Venstre hilser meget velkomment.

For det andet benyttes de resterende frigjorte ressourcer til at afkorte den såkaldte karensperiode forud for optagelse i skolepraktik. I dag er reglerne sådan, at en elev, som afslutter sit grundforløb, men ikke får en uddannelsesaftale, skal vente i op til 3 måneder, før vedkommende kan gå videre i hovedforløbet i skolepraktik. Forslaget lægger op til, at denne karenstid ned sættes fra 3 til 2 måneder.

I Venstre synes vi, det er godt, at eleverne kommer hurtigt videre i deres uddannelse, men vi synes samtidig, det er fornuftigt, at eleverne har lidt tid, hvor de kan afsøge praktikplads-