

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 15) Anden behandling af lovforslag nr. L 76: Forslag til lov om ændring af lov om økonomisk støtte til politiske partier m.v. (Nedsættelse af den statslige partistøtte).

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 7/11 2002. Første behandling 18/11 2002. Betænkning 27/11 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

#### Afstemning

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 16) Anden behandling af lovforslag nr. L 42: Forslag til lov om ændring af lov om afgift af polyvinylchlorid og ftalater (pvc og visse blødgøringsmidler) samt andre afgiftslove. (Regelforenklning af visse afgifter).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).  
(Fremsat 31/10 2002. Første behandling 15/11 2002. Betænkning 28/11 2002).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

#### Forhandling

#### Erik Mortensen (S):

Til almindelig beroligelse kan jeg sige, at jeg kun vil omtale pvc'en og ikke det svære ord.

Nu er det sådan, at Socialdemokraterne selvfølgelig støtter miljøet, og vi støtter også erhvervslivet. Det paradoksale er måske nok, vil nogle sige, at vi gør det her i modsætning til de borgerlige partier. I 1999 vedtog vi jo loven omkring afgiftsbelægning af pvc og disse blødgøringsmidler. Samtidig lavede vi også en ordning, der gav afgiftsfritagelse i det omfang, man kunne dokumentere genbrug af de samme materialer.

Kl. 13.00

Der var den lille hale ved det i 1999, at der var visse typer hård pvc, der ikke kom med. Og det gjorde man dengang, fordi man ikke kunne dokumentere anvendelsesprocenterne, om der var nok, der blev indsamlet. Der blev samtidig sagt, at man så ville revurdere det efter 2 år.

Nu er der så gået godt 3 år, men sandheden er jo, at i den periode er mængden af indsamlet og genanvendt pvc på disse produkter her firedoblet. Det vil sige, at de firmaer, som indgik i den ordning frivilligt og gratis for samfundet bakket op af amter og kommuner med indsamling af disse materialer, nok er noget forundrede over nu, at man med denne lovændring her i lovforslag nr. L 42 på dette område altså ikke kan konstatere, at de samme materialer er taget med.

Risikoen ved ikke at tage dem med her er selvfølgelig, at de firmaer plus amter og kommuner, der arbejder for at indsamle, mister troen på, at det her er et område, som vi interesserer os for herinde. Når sandheden er, at indsamlingsgraden er steget så markant, som den er, hvorfor så ikke anerkende det og så afgiftsfriholde disse materialer. Alternativet er jo en deponering, og det er den dårligst tænkelige løsning.

Derfor har vi stillet et ændringsforslag, der medtager disse produkter, fordi vi mener, at grupperingen af firmaer plus amter og kommu-

ner måtte have en forventning om, at de kom med.

Afslutningsvis var det nok værd at mærke sig, at Dansk Folkeparti endnu en gang, jeg ved snart ikke for hvilken, udviser meget positiv holdning til spørgsmålet, også til vores ændringsforslag, men når det kommer til målstrengen, må vi konstatere, at nej, det kan man desværre ikke. Det drejer sig om sølle 6-8 mio. kr. i provenutab, siger man her fra regeringens side, men alligevel må Dansk Folkeparti melde pas og sige: Vi kan desværre ikke deltage. Og det er ærgerligt, for det her er jo ikke bare et spørgsmål om nogle firmaer, der skal have noget arbejde. Det er simpelt hen et spørgsmål om at få en miljørigtig løsning på et problem.

Så jeg skal selvfølgelig på Socialdemokraternes vegne anbefale ændringsforslaget.

(Kort bemærkning).

**Lars Christian Lilleholt (V):**

Tak til hr. Erik Mortensen.

Når Venstre afviser det socialdemokratiske ændringsforslag, er det først og fremmest, fordi vi ønsker at afvente resultatet af det udvalgsarbejde, der foregår i Miljøstyrelsen omkring en revision af hele pvc-afgiftsloven. Det er et udvalgsarbejde, hvor også plastindustrien deltager. Lad os vente, til det udvalg er færdigt, før vi tager stilling til, hvilke pvc-produkter der skal fritages for afgifter. Jeg har også forstået på miljøministeren, at han er indstillet på at fremskynde dette arbejde.

En eventuel fritagelse vil også være forbundet med et provenutab på en 6-10 mia. kr. om året, der så eventuelt også skal findes på en kommende finanslov. Vi er således positivt indstillet over for at finde en løsning, men lad os da lige afvente det arbejde i det nedsatte udvalg, så vi får en rigtig løsning skruet sammen også for at sikre, at der er en tilstrækkelig miljø sikkerhed. Det burde også Socialdemokratiet være optaget af.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Det er bare, så der ikke skal være nogen som helst tvivl om Dansk Folkepartis stillingtagen. Vi synes jo, som det også fremgår af betænkningen, at det ville være rigtigt at gennemføre det, der ligger i ændringsforslagene også i forhold til afgiftsfritagelsen, og vi føler også, at det vil følge af den naturlige revision, at vi nu har nået det tidspunkt, hvor man kunne gøre det.

Men der skal samtidig ikke herske nogen som helst tvivl om, at når man har indgået en aftale med Dansk Folkeparti, så står vi ved den, og det har vi om finansloven. Og det betyder, at vi selvfølgelig, når det drejer sig om at bruge af kassen det kommende år, skal være enige med regeringen, for at vi gør det. Der ligger et provenutab her, hvis man gennemfører ændringsforslaget, og derfor vil vi selvfølgelig prøve at få det her iværksat efterfølgende, så det bliver gennemført, men selvfølgelig gennemført på det tidspunkt, hvor vi kan gøre det inden for de aftaler, vi har indgået.

Kl. 13.05

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Der skal ikke herske nogen tvivl om, at vi i Det Konservative Folkeparti også er meget optaget af det miljømæssige aspekt af det her forslag og derfor selvfølgelig også gerne vil være med til at se på det arbejde, som foregår i Miljøstyrelsen.

Men hr. Erik Mortensens ordførertale fører mig frem til at spørge, om ikke hr. Erik Mortensen netop kan bekræfte, at der er et sådant arbejde i gang i Miljøstyrelsen, og om ikke hr. Erik Mortensen mener, at det vil være sagligt og fornuftigt, også af hensyn til miljøet, at afvente det arbejde. Det vil vi meget gerne fra konservativ side gå konstruktivt ind i af hensyn til netop miljøet og selvfølgelig også af hensyn til de mennesker, der forsøger at lave denne her indsamling.

(Kort bemærkning).

**Erik Mortensen (S):**

Først til hr. Lilleholt: Det var ikke småting. Nu er det steget fra 6-10 millioner til 6-10 milliarder. Jeg går ud fra, at det var en fortealese.

Til fru Charlotte Dyremose må jeg sige om udvalgsarbejdet: Det er da udmærket, og jeg ved jo godt, at det fungerer, men her er det kun spørgsmålet: Hvorfor ikke forholde sig til realiteterne? Da man afviste det i 1999, var det på grund af for små mængder. De er så dokumenteret, så derfor er det svært, både for mig og for industrien, at se begrundelsen i ikke at tage det med nu.

Til hr. Thulesen Dahl: Ja, man må da sige, at det selvfølgelig er ærgerligt, når man indgår sådan en dobbelt musefældeklausul. Det er jo ikke mange minutter siden, at man accepterede 230 mio. Sådan var det bare. Det var bare en bagatel, men det må man så tage, som landet nu ligger.

Her siger vi 6-10 mio., alligevel en ret væsentlig sag for miljøet, og det kan man så bare ikke.

Men det er mere det, at både de firmaer, som frivilligt og uden udgift for os, for staten, er gået ind i det her arbejde, havde en forventning. Den forventning bliver altså ikke opfyldt nu, og der er ikke nogen saglig grund til ikke at gøre det. Derfor har vi vores ændringsforslag, selvfølgelig.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Hr. Erik Mortensen spørger, hvorfor det ikke kommer med nu: Jamen arbejdet i Miljøstyrelsen er jo ikke færdigt. Og mener hr. Erik Mortensen så ikke, at det er meget godt, at vi frem for at vente på det arbejde, der foregår dér, får gennemført de regelforenklinger, som der ligger i det her forslag, og som også er til glæde både for erhvervslivet og for miljøet?

(Kort bemærkning).

**Erik Mortensen (S):**

Nu har jeg rent faktisk ikke sagt, at vi ville stemme imod lovforslaget. Det vil vi nemlig ikke.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 35 stemte for, 72 imod.

Ændringsforslag nr. 2-5 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6-7 forkastedes uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 17) Anden behandling af lovforslag nr. L 65: Forslag til lov om ændring af skattekontrolløven og andre skatte- og afgiftslove. (Forenkling).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand). (Fremsat 6/11 2002. Første behandling 15/11 2002. Betænkning 27/11 2002).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 18) Anden behandling af lovforslag nr. L 66: Forslag til lov om ændring af lov om afgift af mineralvand m.v. og andre love. (Ændring af regnskabsbestemmelser, skærpede bøder m.v.).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand). (Fremsat 6/11 2002. Første behandling 15/11 2002. Betænkning 27/11 2002).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.