

Den næste sag på dagsordenen var:

26) Tredje behandling af lovforslag nr. L 74: Forslag til lov om ændring af lov om åben uddannelse (erhvervsrettet voksenuddannelse) m.v., lov om godtgørelse ved deltagelse i erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse og forskellige andre love. (Tilskud til arbejdsmarkedsuddannelser m.v.).

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs). (Fremsat 6/11 2002. Første behandling 26/11 2002. Betænkning 25/3 2003. Anden behandling 20/5 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 98 stemmer (V, S, DF, KF, RV og KRF) mod 10 (SF og EL).

Første næstformand (Svend Auken):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Kl. 10.40

Den næste sag på dagsordenen var:

27) Tredje behandling af lovforslag nr. L 173: Forslag til lov om ændring af lov om erhvervsuddannelser. (Forenkling og mere fleksibilitet).

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs). (Fremsat 27/2 2003. Første behandling 13/3 2003. Betænkning 13/5 2003. Anden behandling 20/5 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 66 stemmer (V, DF, KF og RV) mod 12 (SF, EL og KRF); 31 (S) stemte hverken for eller imod.

Første næstformand (Svend Auken):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

28) Tredje behandling af lovforslag nr. L 205: Forslag til lov om ændring af lov om statens voksenuddannelsesstøtte (SVU). (Tilskud til deltagerbetaling til ledige).

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs). (Fremsat 26/3 2003. Første behandling 11/4 2003. Betænkning 21/5 2003. Anden behandling 22/5 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 109 stemmer.

Første næstformand (Svend Auken):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

29) Tredje behandling af lovforslag nr. L 2: Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Motorvejshastighed, skærpet håndhævelse af hastighedsgrænserne og andre initiativer til forbedring af færdselssikkerheden).

Af justitsministeren (Lene Espersen). (Fremsat 2/10 2002. Første behandling 8/10 2002. Betænkning 22/5 2003. Anden behandling 27/5 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Margrete Auken (SF):

Det er ikke, fordi vi i SF regner med, at vi i denne sammenhæng kan gøre indtryk på forstenede hjerter. Jeg synes bare, at det skal siges meget, meget tydeligt, at vi nu vedtager en lov, om hvilken vi med sikkerhed ved, at den koster menneskeliv. Vi ved også med sikkerhed, at den koster mange flere lemlæstede.

Når vi ved det med så stor sikkerhed, er det, fordi alle de afbødende tiltag – måske lige med undtagelse af blinklys, når man skifter bane – er betydningsløse, fordi ministeren afviser at øge og effektivisere kontrollen. Jeg synes bare, at det skal siges her op til sommeren.

Foran os ligger der i forvejen et så stort antal tragedier, at det burde have været hovedformålet, når vi snakkede færdselslov, hvordan vi får det her tal ned. Men nu sættes der masser af penge af, ikke til forbedret kontrol, men til at lave lidt vejtekniske ting.

Det, vi ved med sikkerhed, er, at det koster menneskeliv, og det er der nu et flertal i Folketinget der vedtager. Jeg tror, at enkelte, i hvert fald dem, der har forstand på færdselssikkerhed, ved, at det her er katastrofalt, og resten er åbenbart fuldstændig kolde indeni. Bare lige så det er sagt.

Det ville være vidunderligt ikke at få ret. Det ville være vidunderligt at se, når sommeren er ovre, at ulykkestallet falder, men så er det, vi skal til at satse på mirakler, for al statistik, al erfaring fra hele verden fortæller os, at det, vi gør nu, øger antallet af dræbte og lemlæstede, smadrede familier, smadrede liv fremover. Det er så forfærdeligt, at jeg ikke fatter, at Folketingets flertal kan gøre det.

Første næstformand (Svend Auken):

Ønsker flere at udtale sig? Ja, hr. Helge Adam Møller.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Alle, der har forstand på færdselssikkerhed, siger fru Margrete Auken, ved, at det her vil få katastrofale følger. Jeg ved ikke, hvem der har forstand på færdselssikkerhed. Jeg mener, at jeg er

en af dem, og jeg mener ikke, at det får katastrofale følger.

Jeg synes også, det er meget interessant, at hvis man tager Danmark for nøjagtig 10 år siden, var gennemsnitshastigheden på de danske motorveje 112 km/t. Det var for 10 år siden. I dag er den 118 km/t. – det var den i 2001 – så den er altså steget markant. Alligevel er antallet af dræbte og kvæstede på motorvejene pr. kørt kilometer faldet markant i de samme 10 år. I 1991 skulle man køre 16 millioner kilometer på de danske motorveje for rent statistisk at blive udsat for et uheld. I 2001, da hastigheden var steget med 6 km i timen, kunne man køre yderligere 4 millioner kilometer, før man rent statistisk havde risikoen for at blive udsat for et uheld.

Summa summarum – det står klart og tydeligt i lovforslaget – hastigheden blev øget, og antallet af uheld faldt.

Jeg ved godt, at statistik kan gå op og ned, og det gør den jo, men sådan er det.

Kl. 10.45

Lad mig også minde fru Margrete Auken om, at i Tyskland, hvor man stadig væk har fri hastighed på halvdelen af motorvejsnettet, er antallet af kvæstede og uheld pr. kørt kilometer nøjagtig det samme, som det er i Danmark med en hastighedsgrænse på 110 km/t. Jeg tror, at de, der kører nede i Tyskland, ved, at der er nogle, der kører betydelig mere end 110 km/t., og alligevel er antallet af uheld nøjagtig det samme som i Danmark.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Dette er jo en af de gange, hvor naturen er gået over optugtelsen. Jeg kunne begynde at citere, hvad hr. Helge Adam Møller sagde, da han præsenterede Færdselssikkerhedskommissionens handlingsplan, da han stadig væk var formand for den. Det lød ganske anderledes, men nu skal jeg spare forsamlingen her for citaterne og blot sige, at det er så stort tilbagefald, at vi begynder at regne pr. kørte kilometer i stedet for at regne i mennesker.

Så længe Færdselssikkerhedskommissionen har arbejdet, har det været en overordnet målsætning, at vi ikke så på antal kørte kilometer, men på mennesker. Det vil sige, at det er antallet af mennesker, der kommer til skade, og det er antallet af menneskeliv, vi sparer.

Bliver der kørt flere kilometer, kan der kompenseres ekstra. Derfor har man i andre lande, hvor man tænker på samme måde, et langt lave-

re ulykkestal pr. antal mennesker, end vi har i Danmark, og især end vi får i Danmark, og det ved hr. Helge Adam Møller udmærket godt. Og tallet i Tyskland er ikke mindst på grund af de frie hastigheder på halvdelen af motorvejsnettet dramatisk for højt.

Første næstformand (Svend Auken):
Så er det fru Sandy Brinck som ordfører.

Sandy Brinck (S):

Jeg skal ikke deltage i konkurrencen mellem hr. Helge Adam Møller og fru Margrete Auken om, hvem der har mest forstand på færdselssikkerhed, men blot sige, og det vil hr. Helge Adam Møller kunne bekræfte, at i bemærkningerne til justitsministerens lovforslag står der, at dette medfører et drabsantal på 2-3 ekstra om året.

Det er dog sjældent, at vi vedtager lovgivning i dette Ting, hvor vi kan slå op i bemærkningerne og læse, hvor mange der dør af det, og det bør ikke blive noget, vi gør ofte, faktisk havde vi håbet, at vi heller ikke skulle vedtage det i dag.

Hr. Helge Adam Møller siger, at det jo bare er statistik, og der er vi nok inde ved kernen i hele forskellen mellem vores holdning og Det Konservative Folkepartis holdning. For os er det ikke bare statistik, det er mennesker, der dør, og derudover er der rigtig mange mennesker, som bliver lemlæstet på grund af det her lovforslag. Det er kynisme, og det må man så forholde sig til.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Nej, det er ikke kynisme, det er sund fornuft.

Noget af det bedste, der er sket i dette samfund gennem de sidste 30 år, er jo, at vi har fået motorveje, og jo flere motorveje, vi har fået – det er der en del partier der har medvirket til, andre har været meget nølende, jeg tænker ikke på Socialdemokratiet, men på SF – og hver gang vi bygger et stykke motorvej, og hver gang vi får flere bilister til at køre på denne motorvej, får vi færre dræbte og kvæstede.

Selv om vi kører 130 km/t., så er det fire gange så sikkert at køre på en motorvej, som det er at køre på en landevej med 80 km/t. Derfor kan man takke de politikere, der har været fremsynede igennem de sidste mange år og har bygget motorveje, og derfor kan man takke de politikere, der også gør det attraktivt at køre på motorvejene, for det sparer menneskeliv, hver gang

man kan få bilister til at køre på de sikre motorveje.

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Hr. Helge Adam Møller og jeg bliver ikke enige, men jeg synes, det er værd at gøre opmærksom på, når hr. Helge Adam Møller fremfører sin argumentation, at der ikke kommer flere motorveje af det her lovforslag. Så hr. Helge Adam Møllers argumentation, hvis man overhovedet skulle finde hoved og hale på den, hænger ikke sammen.

Det ændrer ikke ved, at vi må tro på det, når regeringen skriver i sit lovforslag, at der dør 2-3 ekstra som følge af det her lovforslag. Det må vi jo tro på, og det vil undre mig meget, hvis den konservative ordfører ikke stoler på, hvad den konservative justitsminister skriver i bemærkningerne til lovforslaget.

Jeg synes, det er en hån at stå heroppe og kalde det sund fornuft, når vi kan slå op og se, hvor mange lemlæstede og hvor mange dræbte lovforslaget medfører. Det er simpelt hen en hån mod de mennesker, som daglig må leve med, at pårørende enten er blevet dræbt i trafikken eller er blevet lemlæstet.

Kl. 10.50

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Det er ikke den konservative justitsminister, der skriver noget i bemærkningerne til sit lovforslag. Det er Vejdirektoratet, der har lavet en tabel, ligesom der eksempelvis er et hav af andre tabeller om, hvordan hastigheden er i Tyskland, hvordan antallet af uheld er. Det er statistiske oplysninger, som man har indhentet, og om den tabel skriver Vejdirektoratet, at den er forbundet med utrolig stor usikkerhed, og når de skriver alle andre forhold lige, er det deres vurdering.

Alle andre forhold er jo ikke lige. Vi indfører langt bedre sikkerhed på motorvejene ved at bygge bedre tilkørselsramper og bedre vejværn. Vi indfører brug af afviserblink, når man skal overhale, så man kigger en ekstra gang i spejlet. Der bliver brug af katastrofeblink ved kødannelse, der bliver yderligere politikontrol, og der bliver samtidig indført en øverste grænse på 160 km/t. på motorvej, således at man betinget mister kørekortet, hvis man overskrider den, hvor man i dag skal op at køre 187 km/t. Så der sker altså masser af ting.

Det skulle ikke undre mig, og det håber jeg meget at se i løbet af 2-3 år, når det her er indført, at der faktisk bliver færre dræbte og kvæstede på de danske motorveje.

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Det er ganske enkelt utroligt efter at have taget denne diskussion nu for tredje gang i dette Ting.

De penge, der er sat af til forbedringer på vejene, var jo, for at man kunne få Dansk Folkeparti med, sådan at det, vi diskuterede i oktober, da det blev fremsat, nemlig de 15 pct. af vejnettet, er blevet til 55 pct. Det er det, man bruger 175 mio. kr. på. Tilbage står 2-3 ekstra dræbte om året. Hvis man ikke havde brugt 175 mio. kr., var det tal blevet væsentlig højere.

Der er jo heller ingen penge, ikke en krone, til den ekstra politiindsats, som skal sørge for, at folk rent faktisk kører 130 km/t. og ikke derover. Det er sådan noget, som man håber på.

Så vil jeg slet ikke gå ind i den store statistikdiskussion og metodeudredning med hr. Helge Adam Møller. Jeg vil bare fastholde, at når hr. Helge Adam Møller mener, at det bare er statistik, så synes jeg, det siger noget om hr. Helge Adam Møllers menneskesyn og ikke om mit statistikkendskab.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Da hr. Helge Adam Møller ikke er oppe som ordfører, må det blive denne her vej rundt.

Nu bliver jeg nødt til at citere. Da hr. Helge Adam Møller præsenterede Færdselssikkerhedskommissionens handlingsplan, oplyste han på en planche, at med 40 pct.s fald i dræbte – nu er vi så 2 år tilbage, så det var et lavere tal – ville vi komme på niveau med England og Sverige. Det sagde hr. Helge Adam Møller på det tidspunkt.

Derefter viste han på en planche, at hvis blot alle bilister overholdt hastighedsgrænsen – det var jo altså den dengang gældende hastighedsgrænse – brugte sikkerhedsselen og ikke kørte spirituskørsel, ville målet være nået. Og der spiller hastigheden altså voldsomt ind.

På den følgende planche viste han med tal fra Australien – tror jeg, det var – at hvis man kører 20 km/t. for meget, øges risikoen tre gange, og det svarer til, at man kører med en spritpromille på 2,1 pct.

Det var dengang, hr. Helge Adam Møller kunne færdselssikkerhed, og dengang, det berørte ham.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Færdselssikkerhed berører mig stadig væk meget, og jeg må rette fru Margrete Auken, for på det her område har jeg nøjagtig den samme holdning, som jeg havde, før jeg blev formand for Færdselssikkerhedskommissionen, mens jeg var formand for den og bagefter.

Jeg er altid gået ind for, at hastighedsgrænsen på de absolut bedste og sikreste veje skulle ligge på et rimeligt, fornuftigt og hensigtsmæssigt niveau. Derfor har jeg i Folketinget, lige siden jeg kom ind første gang som suppleant i 1977, stemt for, at hastighedsgrænsen skulle øges på motorveje. Det kan fru Margrete Auken slå efter. Hun kan se i den gamle rapport fra Færdselssikkerhedskommissionen, hvor vi diskuterede det her spørgsmål, og der står også, at hr. Helge Adam Møller mener, at hastighedsgrænsen på motorveje skal være højere.

Jeg deler her opfattelse med det store flertal af alle bilister, og det er jo ikke, fordi de er lovbrudere, men gennemsnitshastigheden ligger omkring 120 km/t., fordi man fornemmer med sig selv, og det er jo sandheden, at det er 4-5 gange så sikkert at køre på motorvej, end det er at køre på landeveje.

Fru Margrete Auken ved, at hvis vi skulle have samme sikkerhed på de danske landeveje som på motorveje, skulle hastighedsgrænsen på landevejene sættes ned til 55 km/t. Jeg har spurgt fru Margrete Auken før: Har SF nogen sinde stillet forslag om det? Nej.

Hvorfor ikke koncentrere sig om de steder, hvor ulykkerne sker, og så lade bilisterne køre med en naturlig og hensigtsmæssig fart, når føret og vejen og motorvejens bredde tillader det? Det er det, vi gør nu. Samtidig siger vi til dem, der vil køre ekstremt hurtigt, og det er der desværre nogle der gør: Nu bliver I klappet af langt mere effektivt, end I blev tidligere.

Kl. 10.55

Derfor er det stadig væk min faste overbevisning, at det her medfører færre antal dræbte og kvæstede på de danske motorveje. Der er ingen, der ved det, men det er min påstand. Lad os så snakke om det om 3 eller 4 år.

(Kort bemærkning):

Margrete Auken (SF):

Så bliver jeg altså desværre nødt til at oplyse, men jeg ved godt, at det ikke gør indtryk, at efter at folk er begyndt at køre så stærkt på motorvejen, sker nu 10 pct. af alle drabene og ulykkerne på motorvejene, hvor de slet ikke burde ske, fordi man har fjernet alt andet trafik. 10 pct. sker der.

Jeg ved godt, at justitsministeren i et åbent samråd sagde: Pyt, det er kun 10 pct.; det er der ingen der kan tage alvorligt. Men jeg havde egentlig håbet, at hr. Helge Adam Møller kunne huske, hvad han lærte dengang.

Jeg må også lige sige, at det frygteligste, vi kan sige, er, at man selv skal fornemme, hvordan man kører. Dengang det store fald kom i antal færdselsulykker, var dengang i begyndelsen af 1970'erne, hvor man gik fra at køre efter forholdene til at få faste hastighedsgrænser. Det ved hr. Helge Adam Møller selvfølgelig også godt.

Til det der med, at folk fornemmer det med sig selv: I USA, hvor man har meget mere respekt for det her, fornemmer man med sig selv, at man ikke må køre mere end 65 miles og 55 miles, og det kan man se på adfærden. I Spanien fornemmer man med sig selv, at man må køre som død og helvede – undskyld, som død og et eller andet forfærdeligt. Og så kommer der alt det forfærdelige ud af det. Det fornemmer man med sig selv i Spanien.

Hvis hr. Helge Adam Møller nu lægger op til, at bilisterne igen skal til at fornemme med sig selv, er vi ude i den helt store tragedie. Det havde jeg dog håbet at jeg i hvert fald ikke skulle høre fra hr. Helge Adam Møller, som ved, at det er det absolut farligste, vi kan komme ud i.

Og det der med kontrollen og de højere bøder på motorvejen ved hr. Helge Adam Møller også godt, at vi kan glemme alt om, for der kommer ikke skærpet kontrol.

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Helge Adam Møller for en kort bemærkning.

Jeg skal gøre opmærksom på, at jeg var glad for, at taleren selv rettede et af de udtryk, der blev anvendt.

(Kort bemærkning):

Helge Adam Møller (KF):

Jeg har stort set altid et problem med fru Margrete Auken, for masser af gange siger fru Mar-

grete Auken et eller andet, og bagefter siger hun: Det ved hr. Helge Adam Møller godt. Jeg bliver altså nødt til at fortælle fru Margrete Auken, at den, der ved mest om, hvad hr. Helge Adam Møller ved, er mig selv.

Jeg mener ikke det, som fru Margrete Auken pådutter mig. Jeg er helt overbevist om, at der kommer mere kontrol. Jeg er helt overbevist om, at når bilister nu ved, at bøderne ved at overskride de nye hastighedsgrænser på 130 km/t. bliver markant højere end i dag, og når de får at vide, og det bliver kontrolleret, at kører de mere end 160 km/t. på en motorvej, skal de op til en ekstra køreprøve, hvor de i dag skal op på at køre 187 km/t., så får det en indflydelse.

Derfor har jeg altså komplet den modsatte holdning af fru Margrete Auken, der som sædvanlig ikke lytter til noget som helst. Det er altså min holdning, og det er ikke den, som fru Margrete Auken prøver at pådutte mig.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 61 stemmer (V, DF og KF) mod 47 (S, SF, RV, EL og KRF).

Første næstformand (Svend Auken):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

30) Tredje behandling af lovforslag nr. L 168: Forslag til lov om ændring af lov om udlevering af lovovertrædere og lov om udlevering af lovovertrædere til Finland, Island, Norge og Sverige. (Gennemførelse af EU-rammeafgørelse om den europæiske arrestordre m.v.).

Af justitsministeren (Lene Espersen).

(Fremsat 26/2 2003. Første behandling 14/3 2003. Betænkning 22/5 2003. Anden behandling 27/5 2003. Tillægsbetænkning 3/6 2003).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.