

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 102 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

26) Tredje behandling af lovforslag nr. L 70: Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion og lov om erhvervsuddannelser. (Omlægning af tilskud m.v. fra Arbejdsgivernes Elevrefusion (AER)).

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs). (Fremsat 6/11 2002. Første behandling 19/11 2002. Betænkning 28/11 2002. Anden behandling 3/12 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 94 stemmer (V, S, DF, KF, RV og KRF) mod 9 (SF og EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

27) Tredje behandling af lovforslag nr. L 71: Forslag til lov om ændring af lov om landbrugsuddannelser. (Ændringer af uddannelsens struktur).

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs). (Fremsat 6/11 2002. Første behandling 19/11 2002. Betænkning 28/11 2002. Anden behandling 3/12 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 105 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

28) Tredje behandling af lovforslag nr. L 46: Forslag til lov om ændring af lov om institutioner for erhvervsrettet uddannelse, lov om Centre for Videregående Uddannelse og andre selvejende institutioner for videregående uddannelser m.v. og en række andre love. (Momskompensation).

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs). (Fremsat 31/10 2002. Første behandling 8/11 2002. Betænkning 3/12 2002. Anden behandling 5/12 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Frank Jensen (S):**

Det har været en besynderlig oplevelse at følge det her lovforslags behandling igennem Folketinget. Ved første behandling tilkendegav Socialdemokratiet, at vi var positive over for sigtet med lovforslaget. Vi synes, det er rigtigt, at vi laver en momsafløftning på uddannelsesinstitutionernes købsmoms.

Vi synes til gengæld, det er meget vigtigt, at det også er forudsigeligt for institutionerne at kende deres økonomi lidt frem i tiden, og her taler vi jo altså om at kende økonomien bare et år frem i tiden, når vi taler om de årlige finanslove.

Derfor tilkendegav vi over for ministeren, at det var vigtigt, når vi her taler om deres bygninger og deres bygningstaxameter, hvor undervisningsministeren ønskede at beskære det med 15 pct. for at lægge dem i momsfonden, at der så var en sandsynlighed for, at institutionerne kunne få de penge tilbage, uanset om de var ejere af deres bygninger, eller de var lejere.

Kl. 15.20

Nu har vi så behandlet det i udvalget, og vi har forsøgt at få en afklaring af, hvordan institutionerne stod i den situation. Det har været meget, meget besværligt at få besvarelser ud af ministeren. Jeg har indtryk af, at så snart Dansk Folkeparti var på plads i denne her sag, var det uinteressant for ministeren at få det her lovforslag bredt vedtaget i Folketinget. Bare man havde de 90 mandater på plads, kunne man køre resten af Folketinget over.

Det har været en ubehagelig oplevelse, mest fordi ingen af de partier, der stemmer for det her lovforslag, er i stand til at redegøre for, hvad konsekvenserne er for alle de institutioner, som det her rammer. For ingen af de handelsskoler, tekniske skoler eller pædagog- og lærerseminarier, det her rammer, er man i stand til at kunne give et svar på, hvordan konsekvenserne bliver.

Vi har fra vores side prøvet at holde fast i at få det her belyst ordentligt, inden Folketinget går til lovgivning, og vi skylder jo også hinanden, når vi har talt så meget om lovqualität i det her Ting, at vi ikke lovgiver om noget, hvor vi ikke kender konsekvenserne.

Sent i aftes fik vi så en oversigt fra ministeren, som vi har ønsket meget længe, over, hvordan det her fordeler sig på institutioner, hvem der bliver vindere, og hvem der bliver tabere. Det har vi så fået her sent i aftes, nemlig en lang oversigt, hvor der er en opstilling af, hvilke institutioner der skal være bidragydere til at lave en udligningsordning mellem institutionerne, hvilke institutioner der skal være både bidragydere og bidragsmodtagere, og så er der en opstilling af institutioner, hvor man endnu ikke er i stand til at redegøre for, hvad konsekvenserne vil være, om de skal være bidragsydere eller bidragsmodtagere. For så vidt angår vores seminarieområde, er det 8 institutioner, når det drejer sig om handelsskoler, er det 4 institutioner, og når det drejer sig om tekniske skoler, er det 5 institutioner.

Så er der til gengæld en listning på hvert eneste område også over institutioner, hvor det viser sig, at selv om man laver en udligningsord-

ning, vil konsekvensen af, at man her inddrager bygningsmoms, også være så alvorlig, at der er tale om en fordobling i forhold til gennemsnittet af sektoren i forhold til gennemslaget af en afløftning af momsen, altså det, at de ikke får 15 pct. af deres bygningstaxameter. Her er heller ingen i stand til at redegøre for, hvordan man så får løst det for den række institutioner.

Alt i alt må jeg sige, at det er en uholdbar måde, undervisningsministeren med sit flertal med Dansk Folkeparti kører lovgivningen igennem Folketinget på, hvor ingen er i stand til på nuværende tidspunkt, hvor vi skal stemme ved tredjebehandlingen, at fortælle os, hvad konsekvenserne er.

Vi har jo allerede ved førstebehandlingen tilkendegivet på baggrund af indberetninger, vi har fået fra enkeltinstitutioner, at for en enkelt teknisk skole som Odense Tekniske Skole vil det her, fordi de har finansieret deres egne bygninger med optagelse af realkreditlån, betyde en nedgang på over 6 mio. kr. Vi er ikke i stand til i dag at meddele de skoleformer, om de godt kan vinke farvel til de der 6-7 mio. kr., det kan koste for en enkelt teknisk skole, om de skal ud og skære endnu mere på kvaliteten af de unge menneskers uddannelse for at hente de besparelser hjem.

Undskyld jeg siger det, men det er en uholdbar måde at bruge blokpolitikken her i Folketinget, når ingen er i stand til at redegøre for konsekvenserne.

(Kort bemærkning).

Tina Nedergaard (V):

Jeg deler ikke hr. Frank Jensens oplevelse af, at ministeren ikke har været imødekommende i denne sag. Tværtimod har ministeren faktisk udvist maksimal imødekommenhed, bl.a. har jeg i hvert fald en oplevelse af, at ministeren sammen med os andre i Venstre netop har delt bekymringen over, om momscompensationen kunne give problemer på bygningstaxameteret.

Derfor er det også med tilfredshed, at vi noterer i Venstre, at man har imødekommet denne bekymring og lavet en særordning, hvorefter man op til 10 år kan indfase lovgivningen på bygningstaxametrene, hvor man over det næste år friholder bygningsmomsen og i øvrigt også fra ministerens side har tilkendegivet, at såfremt der er uddannelsesinstitutioner, som får nogle meget u hensigtsmæssige økonomiske konsekvenser heraf, vil de faktisk blive tildelt ekstra midler.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Jeg havde lejlighed til at kvittere ved andenbehandlingen over for ministeren for udskydelsen af ikrafttrædelsen med et år. Men jeg havde håbet, at ministeren ville tage det her som en tænkepause, og at vi ikke her i dag skulle stemme ved tredjebehandlingen for en lov, hvori der var en bemyndigelse til, at ministeren bare kunne udmønte den, uden at vi havde en garanti for, at institutionerne havde overblik over konsekvenserne for deres økonomi, og havde en garanti for, at de kunne få de penge tilbage, man nu skærer på deres bygnings-taxameter.

Kl. 15.25

Hvis fru Tina Nedergaard mener, at det er en imødekommelse, at man altså bare får mulighed for at udskyde det et år, må jeg sige, at så er det lykkedes ministeren at spise fru Tina Nedergaard af.

Sådan oplever de det ikke ifølge de høringsvar, vi nu har fået sent i aftes fra institutionsområderne. Lad mig bare nævne lærerseminarieområdet, hvor høringssvaret siger, at de ikke kan anbefale det her til vedtagelse. De kan ikke anbefale en udskydelse, fordi det rammer nogle institutioner, for Folketinget med Dansk Folkeparti har jo stemt taxameterreduktionerne igen her i sidste uge, da vi stemte om ændringsforslag til finansloven. Da stemte man de nye taxameter ned, og det betyder altså, at institutionerne kommer ud i nogle ganske alvorlige situationer uanset fru Tina Nedergaards tilfredshed.

(Kort bemærkning).

Tina Nedergaard (V):

Jeg vil gøre det ganske kort: Årsagen til, at man har valgt at udskyde det et år, er jo af hensyn til den bekymring, der har været, også i institutionssektoren. Grunden til, at man ikke bare kan friholde bygningsområdet, er, at man ikke kan skelne mellem vedligeholdelse og drift, og dermed kan det medføre nogle uhensigtsmæssige problemstillinger på sigt, hvis det bliver friholdt.

Det, der er væsentligt for os i Venstre, er, at lovforslaget som helhed indeholder nogle betydelige forbedringer i forhold til det valg, som institutionerne står i, når de skal have nyanskaffelser eller f.eks. skal finde ud af, hvor de bedst og billigst får løst deres opgaver. Derfor er lovforslaget i sin helhed en forbedring for institutionssektoren og med den klausul, der er lagt ind nu

fra ministerens side, en klar forbedring for sektoren.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Nej, må jeg sige til fru Tina Nedergaard, det er simpelt hen for lyst til, at man kan prøve at prakke Folketinget den forklaring på. Selv om vi har siddet her ganske mange timer, må jeg sige, at udgangspunktet er jo, at det her er et nulsumsspil. Det er ikke én krone mere eller mindre.

Problemet er, at der er en række tabere, og så er der nogle vindere, og de fordeler sig vidt forskelligt fra uddannelsesområde til uddannelsesområde, fordi det er afhængigt af, om man har bygget inden for de seneste år eller ej.

Hvis man tager en teknisk skole som Aalborg Tekniske Skole, som jeg ved, fru Tina Nedergaard kender noget til, så er meddelelsen derfra, at de, fordi de har bygget selv og optaget lån, altså ikke vil kunne få refunderet den byggemoms i de kommende år, som de har taget lån hjem til og betalt en gang for alle, for nu får de nedskåret deres taxameter. Dem vil det koste godt 7 mio. kr.

Kan fru Tina Nedergaard give mig en garanti for her ved tredjebehandlingen, at når fru Tina Nedergaard nu stemmer for det her lovforslag, så vil de kunne få de penge på den ene eller den anden måde? Vil fru Tina Nedergaard give mig et klart svar på det, bare hvad angår én skole, for så kunne vi tage alle de andre bagefter. Det skal jeg så skåne fru Tina Nedergaard for, men kunne vi bare få ét eksempel?

Formanden:

Fru Tina Nedergaard, sidste gang.

(Kort bemærkning).

Tina Nedergaard (V):

Jeg noterer mig, at ministeren i sit betænkningssbidrag har præciseret, at man vil tage højde for det, hvis der er institutioner, som oplever uhensigtsmæssige økonomiske konsekvenser af indfasningen af også momscompensationen på bygningsområdet.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Ja, det var jo ikke nogen garanti, vi fik for, at bare en enkelt skole kunne få sine penge tilbage. Jeg forstår godt, at fru Tina Nedergaard ikke vil give den garanti, for vi har jo fået at vide,

både i samråd og også i teknisk gennemgang, at der er vindere, og der er tabere.

Jeg kan godt forstå, at Venstres ordfører er i den situation, at hun ikke her ved tredjebehandlingen vil garantere noget som helst, for af den opstilling, vi har fået fra ministeren sent i aftes, kan man jo se, at det her er uoverskueligt.

Jeg havde håbet på, at ministeren havde taget de positive tilkendegivelser, ministeren fik ved førstebehandlingen, ad notam og havde sagt: O.k., nu gennemfører vi så momsafløftning på det, der er kendt stof, det er på undervisningstaxametrene, og det er på fællestaxameteret. Så udskyder vi det der bygningstaxameter, så forhandler jeg det i løbet af året, og så vender jeg tilbage til Folketinget, når jeg har forhandlet med institutionerne.

Men ministeren brugte bare det, at man havde fået Dansk Folkeparti i sækken, så snørede man den til, og så var man fuldstændig flintrende ligeglad med resten af Folketinget.

Det er ikke en måde at behandle Folketinget på, vil jeg sige til ministeren, og jeg synes også, at vi samlet set i Folketinget i lovkvalitetens navn burde gøre det langt bedre og også hjælpe hinanden lidt mere til at få forudsigelighed med hensyn til konsekvenserne af lovgivningen.

Kl. 15.30

Morten Homann (SF):

Det er ikke for at gøre debatten unødigt kompliceret, for i virkeligheden er det her jo ekstremt simpelt. Det er jo et spørgsmål om, at man starter ved et udgangspunkt, som handler om, hvordan man kan få uddannelsesinstitutioner til at fungere mere effektivt, sådan at der bliver flere penge til en bedre undervisning. Den ambition kan vi blive enige om.

Nu er vi så endt med et lovforslag, som der er det snævrere mulige flertal for, som ikke giver flere penge til undervisning, men, som hr. Frank Jensen har redegjort for, i virkeligheden betyder, at der er adskillige undervisningsinstitutioner, som mister millionbeløb, der ellers skulle være brugt til undervisning.

Jamen så er vi altså meget, meget langt fra det udgangspunkt, vi havde, som hed flere penge til bedre undervisning, når man i stedet får lavet en løsning, som betyder, at på grund af teknikaliteter omkring bygningerne er der penge, som går fra undervisningen.

Derfor synes jeg, det er meget ærgerligt, at et flertal i Folketinget bestående af Dansk Folkeparti og regeringspartierne vil stemme for det

her forslag, når det nu kommer til at betyde, at man får færre penge til undervisning, får ringere undervisning i stedet for bedre undervisning, som burde være målet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Formanden:

Formanden er meget imponeret over medlemmernes fine kondition på dette sene tidspunkt af dagen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 61 stemmer (V, DF, KF, RV og KRF) mod 41 (S, SF og EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den sidste sag på dagsordenen var:

29) Tredje behandling af lovforslag nr. L 72: Forslag til lov om ændring af forskellige love på Undervisningsministeriets område. (Opfølgning på aftale om bedre uddannelser m.v.) Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs). (FremSAT 6/11 2002. Første behandling 19/11 2002. Betænkning 28/11 2002. Anden behandling 3/12 2002. Tillægsbetænkning 3/12 2002. Ændringsforslag nr. 1-16 af 26/11 2002 uden for tillægsbetænkningen af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs)).

Der var ikke stillet ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet 16 ændringsforslag af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs).

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-16 af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs) vedtoges uden afstemning.