

selv har gerådet sig ud i – men at vi selvfølgelig stemmer for det samlede forslag.

Kl. 11.55

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslagene nr. 1-5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 96 stemmer (V, S DF, KF, RV og KRF) mod 9 (SF og EL).

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Tredje behandling af lovforslag nr. L 63: Forslag til lov om ændring af lov om kompensation til handicappede i erhverv m.v. (Støtte til arbejdsredskaber m.v.).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 7/11 2002. Første behandling 18/11 2002. Betænkning 27/11 2002. Anden behandling 5/12 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 104 stemmer.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Tredje behandling af lovforslag nr. L 64: Forslag til lov om ændring af ferieloven. (Renteafkast af FerieKonto).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 7/11 2002. Første behandling 18/11 2002. Betænkning 27/11 2002. Anden behandling 5/12 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ole Vagn Christensen (S):

Det problem her har vi jo diskuteret rigtig meget, men jeg mangler et svar fra Dansk Folkeparti på, om ikke man godt her fra talerstolen vil erkende, at man på grund af det, man tidligere har sagt, at feriepengene er lønmodtagernes, og at renteafkastet også er lønmodtagernes, og når man nu trykker ja på de her knapper, så har konfiskeret lønmodtagernes retmæssige ejendom. Jeg kunne godt tænke mig, at vi fik at vide, om ikke det hænger sådan sammen, at det er det, Dansk Folkeparti gør.

Så har vi ikke brug for alle de der forklaringer om, hvordan det har været, for det er ikke Socialdemokratiet eller andre, der har stået og lovet, at man havde en bestemt form, hvorunder man brugte disse penge til lønmodtagerne.

Men det er Dansk Folkeparti, der rundtomkring har sagt, at man ikke ville tage lønmodtagernes penge, fordi det var lønmodtagernes penge. Derfor er jeg nødt til at spørge Dansk Folkeparti efter: Er det en holdning, man står ved ved at stemme ja her? Så tror jeg, der er mange, der undrer sig rundtomkring.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Jeg tror, der er lige så mange, der undrer sig over, hvorfor Socialdemokratiet ikke fik hele det

feriepengesystem sat på plads, dengang de havde regeringsmagten. Det havde de trods alt i 9 år.

Når hr. Ole Vagn Christensen taler om at konfiskere penge, vil jeg godt i den forbindelse spørge: Hvad var det, Socialdemokratiet gjorde 3 år næsten i træk, jeg tror, det var i 1997, 1999 og i 2000? Der konfiskerede de også – for at bruge det stærke udtryk – beløb fra det her system på præcis samme måde, som den nuværende regering gør i relation til finansloven.

Det er noget, der har gentaget sig i masser af år, da Socialdemokratiet havde regeringsmagten. Så kan man godt sidde og ryste på hovedet – det gør nogle af de socialdemokratiske medlemmer – men det er lige præcis sandheden.

Vores overordnede politik på det her område er, at den dag, der kan findes et flertal her i Folketinget, der har den grundindstilling, at feriepengene også skal ledes af renteafkastet, bliver de her 150 mio. kr. ikke længere ført ind på finansloven. Nu er det 150 mio. kr. i år, det kan være et andet beløb næste år, alt efter hvor stort et renteafkast man føler, man kan trække væk derfra.

Kl. 12.00

Men alternativet er, at hvis ikke staten overfører et beløb til finansloven, så vil de penge, der er til rådighed for hele det der feriepengecirkus, der foregår i relation til at anlægge både det ene og det andet ferieparadis rundt i landet, fortsætte med uformindsket styrke, og det er den udvikling, vi ikke ønsker.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Nu er det ikke Socialdemokratiet, det drejer sig om – jeg skal nok vende tilbage til det – men om Dansk Folkeparti, og hvad Dansk Folkeparti har stået og sagt omkring den her sag, nemlig at det er lønmodtagernes penge, og at renteafkastet også er lønmodtagernes.

Derfor er jeg nødt til at spørge hr. Poul Nødgaard: Hvad er det for nogle initiativer, lønmodtagerne kan se frem til, at man bruger disse penge til? Det har altid været sådan, at når Socialdemokratiet er gået ind og ligesom har sagt, at det her renteafkast kan vi bruge på en anden måde, ja, så har det altid været i følge med forslaget.

Men det er ikke det, det handler om. For Socialdemokratiet har aldrig sagt det, som hr. Poul Nødgaard har sagt så stærkt, dengang hr. Nødgaard var i den situation, at han kunne tillade sig at sige hvad som helst ud ad vinduerne,

uden at det forpligtede noget. Det, der er sagen i det her, er, at det jo er nemt at stå og love en hel masse, som Dansk Folkeparti gør, både i tide og i utide – hvornår det er i utide, må de selv finde ud af. Men i hvert fald må vi konstatere, at Dansk Folkeparti ikke står ved det, de har sagt, hverken uden for dette hus eller i dette hus, når det drejer sig om lønmodtagernes penge.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Jeg vil lige gøre hr. Ole Vagn Christensen opmærksom på, at vi for et stykke tid siden har fået en rapport om de uafhængte feriepenge. Det er en sag, hvor man i øjeblikket i regeringen og hos Dansk Folkeparti arbejder på, hvilken konklusion der skal drages af den rapport. Det er vedrørende de uafhængte feriepenge.

Vedrørende de andre feriepenge i hele det her system og renterne specielt skal jeg ikke lægge nogen skjul på, at vores grundindstilling er den, at den dag, der kan skabes et flertal her i dette Folketing, hvad enten det er sammen med Socialdemokratiet eller sammen med den borgerlige regering, så er vi parat til at se på hele det feriepengesystem. Det har vi aldrig skjult, og det vil vi heller ikke gøre i dag.

Men hør nu godt efter: Indtil der er et sådant flertal her i Folketinget, kan jeg ikke se, at der skulle være noget som helst forkert i, at man tager et årligt beløb fra Feriefonden og fører over i finansloven, overhovedet ikke. Men den dag, hr. Ole Vagn Christensens parti eller eventuelt en borgerlig regering vil være med til at hjælpe Dansk Folkeparti med en af vores mærkesager, der består i, at feriepenge og renter af feriepenge naturligvis er og bliver lønmodtagernes egne, er vi nødt til at fastholde det nuværende system.

Jeg vil også godt bede hr. Ole Vagn Christensen om over for Folketinget at bekræfte, at det præcis er det, den nuværende regering gør, og som den tidligere regering også har gjort et antal år. Bekræft dog det her fra talerstolen, så man ikke tror, at Socialdemokraterne bare skal køre på frihjul i denne her sag.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelson (RV):

Det er næsten ikke til at holde ud. Hr. Poul Nødgaard står heroppe og henviser til, at det her har den tidligere regering gjort osv. Det er vi da godt klar over, men forskellen er jo, at hr. Poul Nødgaard har stået oppe på denne her talerstol og

sagt og garanteret, at det her ikke skulle fortsætte.

Det skal det ikke, nej. Nu er det bare anden gang, at hr. Poul Nødgaard og Dansk Folkeparti er med til at lægge stemmer til, at det sker. Og har de partier, som eventuelt kunne være med til at danne et flertal, på noget tidspunkt fået en henvendelse fra hr. Poul Nødgaards parti om at støtte en eventuel konkret model, som Dansk Folkeparti havde tænkt igennem? Ikke på noget som helst tidspunkt, overhovedet ikke.

Derfor er vi jo tvunget til fra andre partiers side at lægge en model frem. Det gør vi så fra Det Radikale Venstres side, og så får vi se, hvordan det går der. Jeg er ret overbevist om, at Dansk Folkeparti bukker og nejer for regeringen og siger: Nej, det var ikke lige på den måde, vi havde tænkt os det. Nej, men hvad er det så for en måde, Dansk Folkeparti har tænkt sig?

Det er jo det, vi ikke kan få at vide, og så længe man ikke kan få det at vide, så er Dansk Folkeparti i stand til hvert eneste år fremover at komme og stemme for regeringens forslag.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg kunne ikke finde nogen spørgsmål til hr. Ole Vagn Christensen i det her.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Hr. formand, jeg kan helt bekræfte den udtalelse, som kom fra hr. Anders Samuelsen. Men derudover må jeg sige til det her med frihjul, at jeg mener, det er hr. Poul Nødgaard, der kører på frihjul. Jeg mener ikke på noget tidspunkt, at Socialdemokratiet har lagt op til, at man ikke i et samarbejde kunne finde nogle løsninger omkring det her med renteafrækningen, som kunne bruges til andre aktiviteter, som kom lønmodtagerne til hjælp. Men jeg har altså forstået, at hr. Poul Nødgaard, sådan som han har debatteret og argumenteret, ingen forklaring har på, hvad det sådan set er, man har brugt disse 150 mio. kr. til, som har gavnet lønmodtagerne konkret.

Kl. 12.05

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Hør nu her. Som den sindige jyde, hr. Ole Vagn Christensen er, må han prøve at høre godt efter: De 150 mio. kr. er ført ind i den samlede finanslov som en post, der er afstemt. Det er det, vi stemmer om om et øjeblik, hele lovgrundlaget

for det, og det er det, der får finansloven til at hænge sammen.

Jeg er ked af, at hr. Ole Vagn Christensen ikke benyttede lejligheden til at bekræfte over for det samlede Folketing, at den socialdemokratiske ledede regering gennem flere år lavede præcis den samme øvelse. Jeg synes, det ville klæde hr. Ole Vagn Christensen at bekræfte det.

Og så vil jeg gerne sige om den her rapport om de uafhentede feriepenge, som vi fik for en måneds tid siden af regeringen, at når det skal drøftes med regeringen, hvordan vi skal tackle hele den situation omkring uafhentede feriepenge, så er det klart, at vi så også tager en drøftelse om, hvorvidt man har nogle muligheder for sammen med den nuværende regering eventuelt fra januar 2004 eller et andet tidspunkt at gennemføre nogle ændringer i hele feriepengesystemet i relation til den problematik, vi drøfter her.

Så enkelt er det, og hvis hr. Ole Vagn Christensens parti og Det Radikale Venstre også vil være med i en sådan drøftelse, så indbyder jeg til åbne drøftelser. Men jeg synes, det er en sag, der burde optage hele Folketinget og også gerne samle hele Folketinget.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Er det til hr. Ole Vagn Christensen denne gang? Så er det hr. Anders Samuelsen.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Jeg ville gerne bede hr. Ole Vagn Christensen bekræfte, at det, som vi netop har fået at vide fra Dansk Folkepartis ordfører, altså er, at det her skal være med til at få den samlede finanslov til at hænge sammen.

Da den samlede finanslov indebærer et skattestop, som i bund og grund er en overførsel af midler direkte til folk med store, dyre ejendomme, fordi vi har et skattestop på ejendomsværdivurderingerne, så er det det samme som at sige, at Dansk Folkeparti støtter, at de penge, som er lønmodtagernes penge, lavtlønnede og mellem-lønnede og højtlønnede, men lønmodtagernes penge, skal bruges og direkte kanaliseres over til folk med dyre huse. Er det Dansk Folkepartis politik, kunne man spørge hr. Poul Nødgaard om, men det vil jeg undlade at gøre. Men jeg vil bare gerne have hr. Ole Vagn Christensen til at bekræfte, at det er sådan, det forholder sig.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg kan fuldt ud bekræfte det, hr. Anders Samuelsen nævner i sit spørgsmål. Vi har faktisk skrevet i betænkningen, at det drejer sig om at gøre skattestoppet muligt ved at inddrage penge andre steder fra. Vi kunne også have brugt skattehuller og den slags ting dér. Der er jo nok af sager.

Men det, der er, er sådan set, at Dansk Folkeparti ikke er i stand til, som Socialdemokratiet har været de gange, hvor vi er gået ind og har gjort det, at kunne henvise til, at de er gået til aktiviteter i forbindelse med lønmodtagerne.

Det er jo ikke det, som Dansk Folkeparti står her og siger. Nej, det, Dansk Folkeparti står her og siger, er, at de er blevet brugt i den generelle finanspolitik. Og det betyder, at de er blevet brugt til at dække regeringens skattestop ind, men de er også blevet brugt til at lave skattehuller, som igen bliver lønmodtagernes udgifter, når det kommer til stykket, også set på det lidt længere sigt.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Poul Nødgaard som ordfører.

Poul Nødgaard (DF):

Nå, jamen så taler jeg som ordfører, det var fint, så har jeg også længere taletid, men den bruger jeg nok ikke.

Jeg vil godt lige sige til hr. Ole Vagn Christensen, og nu må han godt høre utrolig meget efter: Vores arbejdsmarkedsordfører var så venlig at stikke mig et stykke papir, som vores udmærkede beskæftigelsesminister har udarbejdet, og nu citerer jeg ordret fra ting i forbindelse med finansloven for år 2000, som Socialdemokratiet stod i spidsen for. Nu citerer jeg ordret:

Der fremgik bl.a. følgende bemærkning til lovforslaget i sin tid fra Socialdemokratiet: Som led i de samlede økonomiske overvejelser foreslås det i forbindelse med finansloven for år 2000, at 40 mio. kr. af renteaftakstet i FerieKontosystemet i år 2000 skal indbetales til statskassen og resten til Arbejdsmarkedets Feriefond.

Kl. 12.10

Kan det så siges meget tydeligere, at det præcis er nøjagtig det samme, som Socialdemokratiet gjorde? Og så står de nu her og kritiserer den nuværende regering og dermed specielt Dansk Folkeparti, fordi vi har været med til det her. Jeg glemte at sige citat slut. Det sidste, jeg sagde, stod ikke heri. Men det er faktisk utrolig vigtigt

at få det slået fast for hr. Ole Vagn Christensen, så han ikke løber med en halv vind, som man så tit gør i det store parti, som ikke er så stort længere.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Ole Vagn Christensen – et spørgsmål til hr. Poul Nødgaard?

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Ja.

Jeg vil tillade mig at sige til hr. Poul Nødgaard: Den situation, som hr. Poul Nødgaard her prøver på at beskrive, er trukket ud af sin helhed, for man skal jo have et billede af, hvad det sådan set er, der var lagt op til af muligheder for lønmodtagerne omkring disse penge her.

Men det er jo ikke os, der har stået og sagt, at man ikke kunne bruge disse penge til andre formål. Det er jo hr. Poul Nødgaard, der har været i den situation, at hr. Poul Nødgaard har kørt hårdt frem med, at det her var lønmodtagernes penge, og dem ville man sikre.

Derfor kan jeg kun spørge hr. Poul Nødgaard: Er det ikke korrekt, at hr. Poul Nødgaard har stået her på talerstolen og bekræftet, at disse penge var lønmodtagernes, og at han nu konfiskerer lønmodtagernes penge?

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Det er ganske rigtigt, som det bliver nævnt, at man også i den tidligere finanslov, også under den tidligere regering, har taget et betydelig mindre beløb. Hvad er årsagen til, at Dansk Folkeparti ikke kunne have støttet det og også i lovgivningsarbejdet kunne have fremsat forslag om, at de penge er urørlige, og at man vil have en anden ferieordning for lønmodtagerne i Danmark? Hvad er årsagen til det pludselige kurskifte hos Dansk Folkeparti, der nu synes, at det er helt i orden at frarøve lønmodtagernes deres feriepenge og renteaftakstet af de feriepenge? Hvad er det lige pludselig for et sindelag, som Dansk Folkeparti nu har fået? Der er jo ikke overensstemmelse mellem det, man siger derude, og det, man siger her.

Det, som er vigtigt at få bekræftet, for at der ikke er tvivl omkring det, er, at hvis der findes et flertal i Folketinget, der vil fjerne ferieordningen, så må det være sådan, at lønmodtagerne kan få deres feriepenge indsat på en lønkonto og også få en tilskrivning derfor. Det tror jeg ikke

der vil findes et flertal i Folketinget for. Derfor er den ordning, som vi har allerede i dag, ganske udmærket.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Med hensyn til kursskiftet: Der er overhovedet ikke tale om noget kursskifte, der er tale om, at vi har præcis den samme holdning, som vi har haft hele tiden. Spørgsmålet er bare, at hvis den tidligere regering var fremkommet med et forslag om at ændre det her system hen imod det, vi står og diskuterer her, så havde vi helt givet også været positive over for det.

Men den historiske sandhed bag det hele er, at så længe der ikke er et flertal på 90 mandater i dette Folketing for, at renterne følger med feriepengene ud til lønmodtagerne, så længe kan vi naturligvis godt gå med i en ordning, nøjagtig ligesom den tidligere regering gjorde, og skabe flertal for, at man overfører et vist beløb hvert år til finansloven.

Så jeg kan overhovedet ikke se andet end, at det er at skyde gråspurve med kanoner. Og det er billige argumenter, der bruges fra Socialdemokratiet. Jeg kunne forstå, hvis Socialdemokratiet aldrig nogen sinde havde bevæget sig ind på den her vej. Så kunne jeg forstå, at man kører frem med det store skyts, som man gør i dag. Der er overhovedet ikke nogen grund til at køre det skyts frem. Man skyder sig selv regulært i foden ved at fremkomme med de udtalelser her i dag.

Men den dag, feriepengesystemet bliver lavet om, så bliver der ikke længere overført 150 mio. kr. til årets finanslov. Det kan jeg garantere for.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg forstod på det sidste, at hr. Poul Nødgaard sagde, at vi fortsat gør det her med Dansk Folkepartis stemmer, indtil man har fået en ny lov. Det må jeg tage det som udtryk for.

Så må jeg også sige til hr. Poul Nødgaard, at det jo er en fantastisk situation, at man har stået her og sagt, at det var lønmodtagernes penge, og det var lønmodtagernes renteafkast, og så siger hr. Poul Nødgaard i dag, at det, vi var imod, nemlig de 40 mio. kr., forhøjer vi fire gange. Det vil sige, at ikke alene er man imod det system, som sådan set er der, man gør også det, at man firdobler beløbet. Det er jo det, der er situationen, når man ser de 40 mio. kr. i forhold til de 150 mio. kr.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Hr. Poul Nødgaard må være ramt af det, man kalder Alzheimer light, siden han ikke er i stand til at svare på et enkelt spørgsmål fra undertegnede om, hvad det er, der er sket.

Tidligere har Dansk Folkeparti været meget imod, at man tog lønmodtagernes feriepenge, selv om formålet var nok så ædelt. Nu ser vi, at Dansk Folkeparti vil stemme for et forslag, der forhøjer det beløb, man tager af renteafkastet, betragteligt, uden at nævne hvad man har fået for det.

Hvad skal pengene i øvrigt gå til? Når man er så indædt modstander af at tage renteafkastet af feriepengene, må man også kunne forklare, hvorfor man nu lige pludselig gerne vil gå ind og gøre det. Det er da et meget simpelt spørgsmål til hr. Nødgaard.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Når hr. Poul Nødgaard i mange år har været så indædt imod det forhold, som vi så skal se Dansk Folkeparti stemme for i dag, må man da gå ud fra, at man i Dansk Folkeparti har arbejdet på at finde nogle nye modeller til forbedring af dette. Så mit spørgsmål til hr. Poul Nødgaard er egentlig bare: Hvornår bliver vi kaldt til forhandlinger hos Dansk Folkeparti, hvor vi får fremlagt de 7, 8, 9, 10 forskellige modeller, som Dansk Folkeparti arbejder ud fra, med hensyn til hvordan vi kan komme ud af denne situation, så lønmodtagerne kan få deres penge? Hvornår får vi den indkaldelse? Jeg har nemlig ikke hørt om den endnu.

Det er vel ikke sådan, at Dansk Folkeparti overhovedet ikke har nogen modeller og bare har gået og kritiseret fuldstændig bevidstløst uden at have haft et alternativ i baghånden.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Nu ligger det jo sådan, for at tage det sidste først med hensyn til at indkalde partier til forhandlinger, at de hidtil har sagt, at vi ikke var stuerene. Det kan så måske tages som udtryk for, at vi nu er blevet stuerene, så det kvitterer jeg selvfølgelig for med stor tak, det var dog en utrolig flot udtalelse af hr. Anders Samuelsen. Hvis han så kunne få Socialdemokraterne til at sige det samme, er vi jo nået et langt skridt hen ad vejen.

Med hensyn til hr. Ole Vagn Christensen, som jeg vil beskæftige mig mest med, så ved hr. Ole Vagn Christensen, at der hvert år finder finanslovforhandlinger sted, og at det er under disse finanslovforhandlinger, man prøver at skruer en samlet finanslov sammen. Der har vi selvfølgelig sagt, og nu gentager jeg, hvad jeg har sagt to, tre, fire gange tidligere i denne debat, at så længe der ikke er et flertal bag at ændre i det her feriepengesystem, således at lønmodtagerne ud over feriepengene også får renterne, så længe er vi naturligvis villige til under de årlige finanslovforhandlinger at kigge på de her ting.

Men der skal ikke herske tvivl om, så kan jeg ikke sige det tydeligere, at vi synes, at systemet i bund og grund er forkeret. Nu får man desværre ikke så høje renter længere, men det kunne dog være sådan, at der blev lagt et eller andet beløb oven i de feriepenge, der vandrer direkte ud til lønmodtagerne.

Så vil jeg lige sige til hr. Bjarne Laustsen, der nu går utrolig højt op i beløbets størrelse: Det er da fuldstændig lige gyldigt, om beløbet er 80 mio. kr. – jeg tror, det var 90 mio. kr. et af de år, Socialdemokratiet vedtog en finanslov – eller det er 40 mio. kr., eller det er 150 mio. kr. Det er da systemet, vi skal drøfte og ikke så meget beløbets størrelse. Nu går man op i, at det er så forfærdeligt, fordi den nuværende regering hjulpet af Dansk Folkeparti har sat sig for 150 mio. kr. i år. Det kan være, at det måske kun er 100 mio. kr. næste år, jeg aner det ikke. Man kan jo se af renteafløbet, hvor meget man med forsvarlighed kan tage.

Men alternativet til, at man ikke tager noget, vil jeg sige til hr. Ole Vagn Christensen og hr. Bjarne Laustsen, er jo, at de penge forbliver i et system, hvor de ikke bør være, og bruges til en lang række ting, som vi synes er urigtige. Så hellere få dem ind på finansloven, hvor det får den samlede finanslov til at hænge sammen og giver nogle sociale forbedringer af forskellig art og dermed kommer hele det danske folk til gode. Det er dog bedre, end at de bliver stående det nuværende sted.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Idet jeg kan konstatere, at der er et flertal i Folketinget, der under den standende debat har udtrykt ønske om at ændre feriepengereglerne til fordel for lønmodtagerne, skal jeg på SF's vegne invitere de af Folketingets partier, som har interesse i det, herunder også Dansk Folkeparti, Det

Radikale Venstre, Socialdemokratiet og Enhedslisten, til drøftelser om, hvordan vi kan sikre, at vi får skabt nogle feriepengeregler, som vil være til større gunst for lønmodtagerne end de nuværende.

Dette blot for at sige, at vi intet har imod at sidde sammen med Dansk Folkeparti, og med de holdninger, Dansk Folkeparti har givet udtryk for her, med hensyn til hvad de vil, hvis der kan blive flertal for det, så vil vi gerne afprøve det. Der kommer en invitation til den kreds af partier umiddelbart i det nye år.

Kl. 12.20

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Tak for invitationen, vi kommer gerne og håber selvfølgelig også, at SF møder op i salen, når der skal være første behandling af vores konkrete forslag til, hvad man kan gøre.

Men kan hr. Poul Nødgaard ikke bekræfte, når nu hr. Poul Nødgaard selv siger, at de her penge skal gå til at få den samlede finanslov til at hænge sammen, at det er det samme som at sige, at lønmodtagerne skal være med til at finansiere de skattelettelser, som folk i dyre boliger får med regeringens skattestop?

Der har været nævnt et eksempel i Ekstra Bladet på en bolig, som efter de tidligere regler har været vurderet til 5 mio. kr., men som burde have været vurderet til 17 mio. kr. På grund af regeringens skattestop får vedkommende ejer af den bolig en årlig netto skattelettelse på 300.000 kr.

Da hr. Poul Nødgaard har bekræftet, at de penge skal findes bl.a. her i Feriefonden, så må man sige, at Dansk Folkeparti for åbent tæppe har erkendt, at det er lønmodtagerne, der skal betale skattelettelsen for den borger. Er det rimeligt?

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Det er sandelig noget af en rutsjetur, hr. Poul Nødgaard tager. Man står nu i en situation, hvor man siger, at man faktisk er indstillet på at konfiskere lønmodtagernes penge, efter at man i masser af år har kørt hårdt frem med, at det var man i virkeligheden modstander af.

Jeg ved ikke, hvad man kalder sådan noget: Kalder man det ikke rent hykleri? Kalder man det ikke rent hykleri, at man i en tid, hvor man sådan set kan være ansvarsfri, bare kan stå og kritisere andre for det, de gør, og prøve at køre

det op, som om man sådan set er lønmodtagerne frelser?

Jeg har helt klart den opfattelse, at det, jeg har hørt her fra hr. Poul Nødgaard, er, at hr. Poul Nødgaard er gået bort fra det synspunkt, så længe vi har det system, som vi har. Men der har jo aldrig været tale om, at systemet var det afgørende for, hvad Dansk Folkeparti stemte førhen. Nej, der tog man stilling til lønmodtagernes feriepenge og afkastet af lønmodtagernes feriepenge.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Man taler ligesom for døde øren. Hr. Ole Vagn Christensen ved, at med hensyn til Feriefonden er det bestyrelsen, der suverænt bestemmer, hvad alle de mange penge, der er i det system, bruges til. Den enkelte lønmodtager har ikke ét eneste ord at skulle have sagt – ikke ét eneste ord. Det må jeg sige til hr. Ole Vagn Christensen, som står og taler så meget om lønmodtagerne. Lønmodtagerne er holdt totalt udenfor, som de normalt er i hele det system, som hr. Ole Vagn Christensen repræsenterer.

Må jeg så godt lige sige specielt til hr. Anders Samuelsen – nu skal jeg nok bruge det mildeste udtryk, for jeg skal nødig rettes af formanden – men at stå og nævne de 150 mio. kr. i forbindelse med ordet skattelettelse, det virker som et billigt argument. Hvis der endelig kommer skattelettelse i dette land, så er det da forhåbentlig kun en dråbe i havet, det der. Jeg synes altså, det er et billigt argument at sige, at de 150 mio. kr. er til skattelettelse.

Hr. Anders Samuelsen og de øvrige ordførere ved udmærket, at de er ført ind i finanslovsforslaget som en enkelt post, og at de bidrager til at skruer hele finansloven sammen. Måske vil nogle spørge: Hvad er de brugt til? Ja, de kan være brugt til en del af ældresektoren, der kostede 420 mio. kr., de kan også være brugt til andre sociale forbedringer. Man kan jo ikke sige præcis, hvad de er brugt til, når det står som en enkelt post. Men hvis man gerne vil have nogle bud, så kan jeg give det bud, at de f.eks. er brugt til at finansiere en del af ældrechecken. Det er jeg da ikke bange for at stå og sige for åbent tæppe.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg havde glædet mig til i dag at skulle tage en debat med hr. Bøgested, som Dansk Folkeparti selv udråber som en sand repræsentant for løn-

modtagerne, men nu har man altså af en eller anden mærkelig grund valgt at skifte ordfører midt i vadestedet. Det kan være, det er, fordi hr. Poul Nødgaard tidligere har været ordfører i den her sag, hvor man har haft andre synspunkter, som man skal op at bortforklare nu.

Men det er altså et brud med skattestoppet, det her. Det er jo, fordi regeringen ikke kan finansiere sin egen finanslov. Derfor er man nødt til at konfiskere renteafkastet af Feriefonden for at fylde nogle huller. Det er jo den barske virkelighed.

Kl. 12.25

Så bryster hr. Poul Nødgaard sig af, at for første gang giver man nu 9.000 indvandrere en ældrecheck; man kunne sige, at det da også var på tide, at Dansk Folkeparti gjorde noget for indvandrerne her i landet. Det er altså en af konsekvenserne af at tage 150 mio. kr.

Jeg forstår, at Dansk Folkeparti slutter op omkring skattestoppet, og det betyder, at man ikke udskriver nye skatter til lønmodtagerne, men man tager gerne med den anden hånd 150 mio. kr. fra lønmodtagernes renteafkast fra Feriefonden. Det synes jeg er hykleri af Dansk Folkeparti.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Kald det billigt argumentation eller ej, man kan også sige, at så barsk er virkeligheden bare. Kan hr. Poul Nødgaard bekræfte, at hvis ikke man havde et skattestop på ejendomsværdivurderingerne, så var det ikke nødvendigt at tage de her penge fra lønmodtagerne? Kan det bekræftes? Hvis det kan bekræftes, så var mit spørgsmål før fuldstændig korrekt formuleret. Dansk Folkeparti blåstempler, at man tager lønmodtagernes penge for at proppe dem direkte ned i lommerne på de folk, der har mest i forvejen, de folk, der sidder i de dyre ejendomme.

Sådan er virkeligheden, billigt eller ej, brutal!

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Jeg troede faktisk ikke, det var en skattepolitisk diskussion, vi skulle have, men hvis man gerne vil have den, så tager vi selvfølgelig også den, hvis ellers reglerne her i Folketinget tillader, at man går så meget uden for lovforslaget.

Vi er – lad mig så sige det lige ud ad landevejen – rigtig glade i Dansk Folkeparti for, at vi støtter op om det skattestop, der er indført. Hvis Socialdemokratiet gjorde sig den ulejlighed at

tale med nogle af deres vælgere, med folk på vejen og på gaden, når de holder weekend og fri-dag, så ville man erfare, at der faktisk er mange positive tilkendegivelser om, at man efter et utal, jeg siger et utal, af år med socialdemokratisk ledelse, hvor skatterne både i kommuner, i amter og for den sags skyld også her i staten er steget år efter år, er utrolig lettet over, at skatternes himmelflugt er bragt til ophør.

Lad os tage amterne f.eks. Jeg husker, da mit amt, Vestsjællands Amt, havde en beskatningsprocent, jeg tror det var 8 eller 9, og nu er den oppe på 12 eller 12,4 ...

Formanden:

Nu skal vi tilbage på hovedsporet.

Poul Nødgaard (DF):

Ja, men jeg får jo nogle ret drøje hug her med hensyn til, at andre går ind for skattestop, og så er jeg også nødt til at svare på det skattestop.

Men jeg synes, at vi har lagt afstand til præcis den politik, som Socialdemokratiet har ført, ved at vi har støttet den nuværende regering i relation til bl.a. skattestoppet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 58 stemmer (V, DF og KF) mod 45 (S, SF, RV, EL og KRF).

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Tredje behandling af lovforslag nr. L 19: Forslag til lov om ændring af ophavsretsloven. (Gennemførelse af infosoc-direktivet, nye aftalicenser m.v.).

Af kulturministeren (Brian Mikkelsen). (Fremsat 2/10 2002. Første behandling 23/10 2002. Betænkning 21/11 2002. Anden behandling 28/11 2002. Tillægsbetænkning 4/12 2002. Ændringsforslag nr. 4 af 4/12 2002 uden for tillægsbetænkningen af Søren Søndergaard (EL)).

Der var stillet 3 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Søren Søndergaard (EL).

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Louise Frevert (DF):

Dansk Folkeparti har opretholdt ændringsforslagene fra anden behandling, og vi vil gerne i det følgende argumentere for det.

Analoge værker er snart fortid. I løbet af få år vil musik, film, bøger, breve, tv, videooptagere og forstærkere, højtalere og mikrofoner være digitale. Allerede nu udvikles der metoder til kontrol af alle disse digitale teknologier. Derfor vil ændringerne til denne lov have konsekvenser for stort set al informationsudveksling i fremtiden.

Kl. 12.30

Den ophavsret, som loven giver ophavsmændene, kan løbe i over 100 år, og derfor skal vi have en lov, der holder mange år ud i fremtiden. Det nytter ikke at lave den om hvert tredje år, så er det ikke lidt hult? Eller er det, fordi ministeren i virkeligheden er usikker på, om loven vil holde, at man har valgt at have denne klausul for 3 år?

Lovforslaget handler mest om teknologi, og selv de folk, der er eksperter på området, finder konsekvenserne af forslaget fuldstændig uoverskuelige. Udvalget har f.eks. for nylig fået henvendelse fra to professorer fra Datalogisk Institut og Københavns Universitet. Fritz Henglein mener, at lovforslaget bevæger sig ind i et uoverskueligt morads af tekniske problemstillinger, og Eric Jul mener, at lovforslaget vil hæmme forskningen i Danmark unødigt. Han mener endvidere, at forslaget er problematisk, fordi det indskrænker ytringsfriheden, og fordi der ikke er tilstrækkelig hjemmel i EU-Traktaten til at begrænse konkurrencen.

Professor, dr. jur. Mads Bryde Andersen, ekspert i it-ret, gav på høringen den 13. november udtryk for, at området er meget teknisk komplekst; at det giver fortolkningsmæssige problemer, at lovforslaget antager, at døde ting kan have et formål; at det centrale begreb »effektiv teknisk foranstaltning« i lovforslaget er modsætningsfyldt, og at lovforslaget i det hele taget er fuldstændig uklart angående de tekniske foran-