

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 7 stemte for, 97 imod.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Kl. 12.00

#### Formanden:

Jeg skal meddele Tingets medlemmer, at hvis der bliver fremsat forslag til vedtagelse i forbindelse med forespørgsel nr. F 20, vil afstemning blive udsat til Folketingets møde i morgen, fredag den 6. december 2002.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00, og jeg gør opmærksom på, at der meget hurtigt vil være afstemninger, når mødet genoptages.

Mødet udsat kl. 12.01

Mødet genoptaget kl. 13.00

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **11) Anden behandling af lovforslag nr. L 63: Forslag til lov om ændring af lov om kompensation til handicappede i erhverv m.v. (Støtte til arbejdsredskaber m.v.).**

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 7/11 2002. Første behandling 18/11 2002. Betænkning 27/11 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

#### Afstemning

**Første næstformand** (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **12) Anden behandling af lovforslag nr. L 64: Forslag til lov om ændring af ferieloven. (Rentefkast af FerieKonto).**

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 7/11 2002. Første behandling 18/11 2002. Betænkning 27/11 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### Forhandling

**Ole Vagn Christensen** (S):

Dette lovforslag, som vi her behandler, har vi jo hørt mange ord om. Når det drejer sig om ordet tyveri, må man ikke bruge det, men andre ord må man ligesom godt bruge. Og vi fik jo en belæring i, hvor mange forskellige ord der kan bruges her. Men uanset hvor mange forskellige ord, man kan bruge, er der jo tale om – og det vil jeg godt bede om at få bekræftet af Dansk Folkeparti – at Dansk Folkeparti med det forslag, der ligger her, er med til at konfiskere lønmodtagerens penge.

Og så må jeg spørge: Er det her en engangsforeteelse, eller kan vi se frem til, at man også i fremtiden vil konfiskere lønmodtagerens penge? Kan vi få et klart svar på, at der har været en første og nu anden gang, og at det også er sidste gang?

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Jeg kan gentage nogenlunde det, der var fremme under førstebehandlingen. Det ligger sådan, at det lovforslag her i bund og grund fuldstændig fortsætter den linje, der også var gældende under den socialdemokratisk-radikalt ledede regering. Det var med lidt andre beløb. Nu er beløbet sat til 150 mio. kr. som led i at få finansloven skruet sammen. Der er for mig ikke skygge af tvivl om, at så længe vi ikke laver det nuværende feriepengesystem om, vil det formentlig være noget, som man også vil se nogle år frem i tiden.

Men der skal ikke herske nogen tvivl om, og det kunne så være et signal til Socialdemokratiet, at Dansk Folkeparti er meget optaget af, om vi kunne finde en anden ordning på hele feriepengesystemet, således at lønmodtagerne ud over selve feriepengene også fik det renteafkast med, der er. Det Folketinget inddrager ved tredjebehandlingen er reelt de mange renter, som ellers ville gå ind i FerieFonden og blive brugt til en lang række socialdemokratiske luftkasteller.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Jeg ved ikke, hvad det er for nogle luftkasteller, man omtaler. De første tiltag, der skete omkring FerieFonden, var sådan set, at man opbyggede nogle feriebyer, hvor almindelige danske lønmodtagere kunne komme og holde deres ferie for en rimelig økonomi. Det var de første steder, man brugte pengene.

Derefter har man udvidet dette til også at give de danske lønmodtagere og danskerne i almindelighed mange gode oplevelelsesmuligheder ved at lave nogle oplevelsessteder rundt omkring i landet. Hvis det er noget, der er vendt mod lønmodtagerne, vil jeg gerne have det bekræftet og vide, om det er sådan, at man skal se på disse ting.

Jeg vil godt stille et helt konkret spørgsmål til hr. Poul Nødgaard, for det lyder besnærende, men hvem skal lægge likviditeten ud til det system, når det drejer sig om de private arbejdsgivere? I det øjeblik, man hiver pengene ud fra de private arbejdsgivere og siger, at renterne skal tilskrives den enkelte lønmodtager, hvem skal så dække det provenutab? Det mangler vi et svar på. Det kan så godt være, at man mener, det er staten, der skal dække det, men det må vi så høre.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Nu er vi jo i den situation, at hr. Ole Vagn Christensen som ordfører sådan set efter reglerne ikke kan stille mig spørgsmål, selv om jeg sådan set gerne skulle besvare dem.

Men jeg vil godt spørge hr. Ole Vagn Christensen, for jeg har nemlig et spørgsmål til ham: Vil hr. Ole Vagn Christensen gå op på Folketingets talerstol og bekræfte, at det, den nuværende regering gør, er præcis det samme, som den regering, som hr. Ole Vagn Christensen var en del af før, altså den socialdemokratisk ledede regering, gjorde i 3 år, ganske vist med knap så store beløb, som det er tilfældet her?

Jeg vil ikke stille andre spørgsmål. Jeg vil bare have det bekræftet eller afkræftet.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Hvis hr. Poul Nødgaard havde læst på lektien, ville hr. Poul Nødgaard også have set, hvordan den socialdemokratisk-radikale regering greb det her spørgsmål an.

Vi kunne selvfølgelig sige: Hvis vi havde gjort noget, hvor vi havde taget nogle af disse penge, kunne vi også konkret gøre op, hvad der er blevet brugt til. Det, der er det store problem her, er sådan set, at de er blevet brugt til at putte i et skattestop. Det er det, vi synes er det store bedrageri over for lønmodtagerkredsen. At man på den ene side siger, at man har et skattestop, og på den anden side går man ud og henter lønmodtagernes penge i forskellige ordninger rundt omkring, er det, vi synes er det store problem.

(Kort bemærkning).

**Jens Rohde (V):**

Men kan hr. Ole Vagn Christensen så ikke komme herop og bekræfte, at hvis man putter det i et skattestop, er det da noget, der kommer *alle* til gode? Det er da vel den bedste måde, man kan bruge pengene på.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Ole Vagn Christensen. Jeg må minde om, at det er ferieloven, vi taler om i øjeblikket.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Jeg synes, det er genialt af hr. Jens Rohde at lægge op til sådan en stor debat her.

Skattestoppet kommer alle til gode, siger hr. Jens Rohde. De 14.000 nye arbejdsløse, der er kommet, de nedskæringer, der har været over for kommuner og amter og den slags ting der, hvis man mener, at det er noget med, at det kommer alle til gode, kan det godt være, at det er hr. Jens Rohdes udlægning af, hvordan noget, der kommer alle til gode, ser ud.

Jeg er helt klart af den opfattelse, at det, man her er på vej ud i, er et spørgsmål om at dække nogle huller i stedet for at komme med nogle initiativer over for lønmodtagerne.

(Kort bemærkning).

**Jens Rohde (V):**

Jeg ved ikke, om der var mange, der forstod, hvad hr. Ole Vagn Christensen sagde. Jeg gjorde det i hvert fald ikke, men så skidt være med skattestoppet og den diskussion. Det var jo ikke mig, der lagde op til den. Det var jo hr. Ole Vagn Christensen.

Jeg synes bare, at vi mangler at få bekræftet, uanset hvad pengene bliver brugt til eller ej, at det, vi gør nu, er nøjagtig det, som Socialdemokratiet og den tidligere regering gjorde i 1993, i 1997 og i 2000. Vil hr. Ole Vagn Christensen komme herop og bekræfte det?

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Jeg havde heller ikke forventet, at hr. Jens Rohde forstod noget. Det er jo det, der er det store problem. Det her drejer sig i virkeligheden om, at når man ikke ved, hvad det er for en handling, man foretager sig, kan man selvfølgelig heller ikke forstå den.

Hvis man nu havde gjort sig den ulejlighed at give sig til at læse, hvad der sådan set var foregået i tidernes morgen, så ville man have fået svarene. Vi havde helt klare anvisninger på, hvad de her penge blev brugt til – også til gavn for lønmodtagerne. Det er det, vi mangler her.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Anders Samuelsen som ordfører.

**Anders Samuelsen (RV):**

Den her sag burde vi sådan set have undgået, fordi regeringen som følge af et radikalt beslutningsforslag lovede at fremlægge nogle modeller til, hvordan vi fremover kunne sikre, at pengene kom i de rigtige lommer, nemlig lønmodtagernes lommer.

Det papir, som regeringen kom frem med, var sådan set bare en opsummering af, hvad vi vidste i forvejen. Men der har siden hen været en historie i Ugebrevet A4, hvori det antydes, at der i ministerens skuffe ligger et notat, som faktisk anviser, hvordan vi kunne komme i retning af at få pengene de rigtige steder hen, at de ikke skal bruges til at betale for skattestop og nedsættelse af ejendomsværdiskatter osv., men går i lønmodtagernes egne lommer.

Kl. 13.10

Så jeg vil egentlig gerne spørge – også som en hjælp til Dansk Folkeparti, så de kan komme ud af den her klemme, for de har jo gang på gang sagt, at det her ikke er en procedure, de er særligt begejstrede for; den vil de gerne ud af – om vi kan få bekræftet eller afkræftet, om der ligger sådan et stykke papir, og om regeringen i øvrigt har tænkt sig at tage nogle initiativer, så man kan leve op til det, som en række af Venstres ordførere tidligere sagde, nemlig at nu skal det have en ende, det her; pengene skal ende i de rigtige lommer, nemlig i lønmodtagernes lommer.

(Kort bemærkning).

**Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

Som en udløber af finanslovaftalen med Dansk Folkeparti for 2002 overvejer vi i øjeblikket, om man kan sikre, at de uøvede feriepenge udbetales til de pågældende lønmodtagere. Grunden til, at det kræver lidt overvejelse, er jo, at der samtidig skal sikres mod dobbeltforsørgelse. Derfor skal staten fortsat have del i de ikkehævede feriepenge, når pengene kan henføres til personer, som i stedet for afholdelse af ferie har modtaget offentlig overførselsindkomst. Men den sag vil vi snarest vende tilbage til.

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen (RV):**

Jeg manglede et konkret svar fra ministeren på, hvorvidt det er rigtigt, at der ligger eller har ligget et stykke papir i ministerens skuffe med nogle konkrete modeller til og overvejelser over, hvordan man kan løse den her problemstilling. Det var nøjagtig det, som vi oprindeligt bad om fra Det Radikale Venstres side, nemlig at regeringen ville lægge nogle konkrete modeller frem, ikke nødvendigvis at vi skulle tage stilling til dem, men sådan at Folketinget fik et grundlag at tage den videre debat på.

Så det vil jeg altså gerne stadig væk have be- eller afkræftet.

(Kort bemærkning).

**Beskæftigelsesministeren** (Claus Hjort Frederiksen):

Der ligger en hel del papirer i mine skuffer, og vi skal nok snarest færdiggøre overvejelserne, sådan at alle kan arbejde på samme grundlag. Men der er altså noget teknik i det her. Det er ikke uvilje mod at finde en løsning, men vi skulle jo også gerne stille nogle modeller op, som er praktiske.

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen** (RV):

Jeg synes ikke, at der helt er skabt klarhed over det her. Ifølge Ugebrevet A4 ligger der et færdigt notat. Nu kan man altid diskutere, hvornår noget er færdigt eller ikke er færdigt, men er det rigtigt, at der ligger sådan et notat, og at man kan sige, at regeringen har nogle betænkeligheder ved de modeller, som lægges frem dér? Og hvorfor kan Folketinget så ikke blive inddraget i dem? Hvis der ligger nogle forslag til modeller, kan vi så ikke få lov til at se dem i Folketinget, så vi kan komme videre med den her debat og komme nærmere det mål, som jeg har indtryk af, at rigtig mange i Folketinget vil, nemlig at de her penge skal ende i lønmodtagernes lommer?

(Kort bemærkning).

**Beskæftigelsesministeren** (Claus Hjort Frederiksen):

Vi vil snarest færdiggøre notaterne, og så vil de blive oversendt til Folketinget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

## Afstemning

**Første næstformand** (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**13) Anden behandling af lovforslag nr. L 46: Forslag til lov om ændring af lov om institutioner for erhvervsrettet uddannelse, lov om Centre for Videregående Uddannelse og andre selvejende institutioner for videregående uddannelser m.v. og en række andre love. (Momskompensation).**

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs).  
(Fremsat 31/10 2002. Første behandling 8/11 2002. Betænkning 3/12 2002).

Der var stillet 15 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

## Forhandling

**Frank Jensen** (S):

Ved førstebehandlingen af L 46 tilkendegav vi fra Socialdemokraternes side, at vi var meget positivt indstillet over for at lave en momskompensationsløsning, hvor uddannelsesinstitutionerne har mulighed for at få refunderet deres moms, efter at man har fået beskåret sine taxametre. Vi synes, at der var meget fornuft i forslaget, men vi tilkendegav allerede på det tidspunkt, at hvis man skulle lave en momskompensationsløsning, for så vidt angår deres bygninger, allerede den 1. januar, var der mange ubesvarede spørgsmål omkring det, som i hvert fald fortjente en meget grundig udvalgsbehandling, inden vi kunne tilkendegive, hvorvidt vi også kunne tilslutte os den side.

Kl. 13.15

Det hang jo sammen med, at vi ude fra en række institutioner havde fået beskrevet, hvordan virkeligheden ville være for dem, hvis vi gennemførte det lovforslag, som ministeren havde fremsat. Og det var jo f.eks., at vi fra Odense Tekniske Skole havde fået beskrevet, at en gennemførelse af en beskæring af deres bygningstaxameter med 15 pct. ville koste bare Odense Tekniske Skole 6,2 mio. kr. For Center for Erhvervsuddannelser i Kolding ville det komme til at koste 2 mio. kr., for Aalborg Tekniske Skole 7,4 mio. kr., for EUC Nord 3,1 mio. kr. og for Industri- og Håndværkerskolen i Nykøbing Falster ville det koste over 2 mio. kr.