

Ændringsforslag nr. 2 og 14 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3-13 og 15 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Kl. 13.40

**Første næstformand (Svend Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**14) Anden behandling af lovforslag nr. L 6:**

**Forslag til lov om ændring af lov om individuel boligstøtte, lov om social pension og lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag. (Særlige regler for tildeling af sociale ydelser til personer ansat på skibe registreret i Dansk Internationalt Skibsregister).**

Af socialministeren (Henriette Kjær).

(Fremsat 3/10 2002. Første behandling 22/10 2002. Betænkning 3/12 2002).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

## Forhandling

**Jette Bergenholz Bautrup (S):**

Jeg vil godt på Socialdemokratiets vegne ønske, at denne sag kommer tilbage til Socialudvalget. Baggrunden for, at den skal tilbage til videre behandling i Socialudvalget, er, at vi efter førstebehandling har fået en del spontane hørings svar, som egentlig er meget interessante.

Vi har også i Socialudvalget stillet en række spørgsmål til ministeren, hvor vi har ønsket en ny omregningsmodel. Vi har fået nogle svar i dag, men de er meget uigennemskuelige, så der-

for ønsker vi, inden vi tager endelig stilling netop til denne sag – i hvert fald fra Socialdemokratiets side – at den kommer tilbage i Socialudvalget.

**Line Barfod (EL):**

Enhedslisten støtter også, at sagen kommer tilbage i udvalget, så vi kan prøve at se nærmere på, hvordan vi kan løse det problem, der har vist sig at være.

Udvalgsbehandlingen af både dette forslag og af L 47, som vi debatterede i salen i formiddags, viser jo, at der er en del usikkerhed om, hvad omregningen fra DIS-hyre for søfolk til bruttoløn reelt betyder, og hvordan den skal foretages.

Fra Enhedslistens side har vi i hele forløbet understreget, at vores model er at nå frem til en ensartet og retfærdig model, som bruges af alle ministerier. Det er svært at forstå, hvorfor der skal være så mange forskellige modeller.

Vi kunne så forstå på det svar, som vi fik her til morgen, at man benytter en tredje model, når man laver arbejds-skadeerstatninger. Derfor er det svært at finde nogen fornuftig forklaring på, hvorfor regeringen ikke er indstillet på, at man sætter sig ned og finder én model, så når en sømand har brug for at få omregnet sin nettohyre til bruttohyre, er det den samme beregning og den samme model, der bruges, uanset i hvilken sammenhæng.

Det andet er altså meget svært at forklare folk, for det næste er så, at den model, der bruges, også skal være en model, der er til at forstå. Problemet med den model, som socialministeren lægger op til at bruge, og som Arbejdsdirektoratet bruger, er, at der inddrager man et fiktivt skattefradrag, det såkaldte sømandsfradrag, som ingen får, fordi man jo har indført DIS-systemet.

Det virker altså mærkeligt, især for alle de søfolk, der først er begyndt at sejle efter 1988, hvor man indførte DIS, at de skal have lavere dagpenge, fordi der var et sømandsfradrag engang for længe siden.

I lov om sømandsfradrag står der: Fradrag efter denne lov indrømmes personer, der er kildeskattepligtige i henhold til kildeskattelovens § 1.

Men problemet for søfolkene er jo netop, at de ikke er indkomstbeskattet, og derfor virker det mærkeligt, at man så regner sådan et sømandsfradrag med.

Som det fremgår af alle de mange hørings svar, vi har fået, er samtlige organisationer på

området, alle dem, der organiserer søfolk af forskellig slags, enige om, at de ønsker én model, og at de ønsker den model, der giver søfolkene maksimum dagpenge, når de er arbejdsløse. Også selv om de godt ved, at det kommer til at betyde, at nogle søfolk så får lavere sociale ydelser. Det virker altså mærkeligt, at regeringen ikke vil være med til en model, som betyder, at folk får lavere sociale ydelser.

Det ville jeg normalt ikke stå og argumentere for her fra talerstolen, og derfor synes jeg, det er lidt absurd, at det er os, der skal stå og tale for en sådan model.

Men jeg håber altså meget, at vi under en fornyet udvalgsbehandling kan få en melding fra regeringen om, at man vil arbejde for én samlet model, og at det er den model, der sikrer, at sømændene får maksimum dagpenge. For det vil altså give dem 70 kr. mere om dagen, og det er også en slat penge, når man ikke har særlig meget.

#### **Tove Videbæk (KRF):**

Jeg kan sige, at på vores seneste møde i Socialudvalget opfattede jeg, at der var en bred enighed blandt en række partier om, at man ønskede det her forslag, L 6, tilbage til udvalgsbehandling igen, så det støtter jeg.

Kl. 13.45

Hermed sluttede forhandlingen.

#### **Afstemning**

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

#### **Første næstformand (Svend Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**15) Anden behandling af lovforslag nr. L 7: Forslag til lov om ændring af lov om social service, lov om aktiv socialpolitik, pensionsbeskatningsloven, lov om Arbejdsmarkedets Tilægspension og lov om en arbejdsmarkedsfond. (Forbedring af regler om pasning i hjemmet af børn med handicap).**

Af socialministeren (Henriette Kjær).

(Fremsat 3/10 2002. Første behandling 22/10 2002. Betænkning 21/11 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

#### **Afstemning**

#### **Første næstformand (Svend Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**16) Anden behandling af lovforslag nr. L 9: Forslag til lov om ændring af lov om udlægning af åndssvageforsorgen og den øvrige sær-forsorg m.v. (Bortfald af tilskud til Teknisk-Audiologisk Laboratorium).**

Af socialministeren (Henriette Kjær).

(Fremsat 3/10 2002. Første behandling 22/10 2002. Betænkning 21/11 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### **Forhandling**

#### **Karen J. Klint (S):**

Jeg tager ordet, fordi vi bare ikke skal glemme, at her flytter man et statstilskud på 1,7 mio. kr.,