

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 58: Forslag til lov om ændring af lov om elforsyning og lov om tilskud til elproduktion. (Vedvarende energi, tilladelse til elforsyningsnet på søterritoriet m.v., fortrolighed m.v).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 6/11 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kim Andersen (V):

Venstre kan give sin fulde opbakning til lovforslag nr. L 58, som er fremsat af regeringen på baggrund af den aftale, der den 19. juni blev indgået mellem regeringspartierne, Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre, Kristeligt Folkeparti og SF.

Vi mener, lovforslaget er en nødvendig modernisering og liberalisering af den nuværende lov, der har en række utilsigtede elementer, der bl.a. betyder alt for høje elpriser for forbrugere.

Der er behov for, at støtten til vindmøller reduceres, da den nuværende ordning har vist sig at være for lukrativ, simpelt hen for dyr for erhvervslivet og for elforbrugere i al almindelighed.

I stedet for den påtænkte indførelse af et VE-bevis-marked på vindmølleområdet lægger forslaget op til, at der indføres et pristillæg på 10 øre pr. kWh til vindmølleelektricitet.

Sammenligner man med alternativet, betyder pristillægget frem for VE-beviset økonomisk set en besparelse for elforbrugere på ca. 2 mia. kr. i perioden 2003-2008. Det er efter min mening meget positivt, da en af regeringens målsætninger netop er at sikre forbrugere lavere stigninger på elektricitet.

Dog indføres der ud over det omtalte pristillæg et ekstra tillæg, ligeledes på 10 øre pr. kWh, som er påtænkt de ældre vindmøller med særlig høje driftsomkostninger, som vi stadig har nogle af. Det er rimeligt, at der sker en differentiering mellem tilskuddene til nye og ældre vindmøller, da der er stor forskel på driftsomkostningerne. Med det ekstra pristillæg sikrer man de ældre og mindre lukrative vindmøllers overlevelse.

Jeg synes også, det er værd at bemærke, at vi med lovforslaget sikrer, at vi lever op til vores fælles forpligtelse over for EU på det pågældende

område. EU-direktivet om fremme af elektricitet produceret fra vedvarende energi-kilder imødekommes ved indførelse af oprindelsesgarantier.

Kl. 17.20

Oprindelsesgarantierne har til formål at sikre en vis gennemsigtighed på det europæiske elmarked, så forbrugere kan orientere sig i elektricitetens miljø, egenskaber og regnskaber. Det er positivt, at forbrugere får større mulighed for at vurdere de forskellige udbud af elektricitet. Desuden vil det komme Danmark til gode at have oprindelsesgarantier, der imødekommer især den grønne forbruger, da en relativt stor andel af vores elektricitetsproduktion produceres af netop vindmøller og anden grøn energi.

Alt i alt tilslutter Venstre sig lovforslag nr. L 58, da vi mener, det er nødvendigt med en liberalisering af elmarkedet. Der har hidtil været tale om alt for store tilskudsordninger til vindmøllejerne. Med forslagens vedtagelse, som vi håber på, kan forbrugere ikke blot se frem til lavere elprisstigninger, men også til et mere tilgængeligt og gennemsigtigt elmarked.

Vi ser i Venstre frem til et positivt og konstruktivt udvalgsarbejde i Det Energpolitiske Udvalg omkring lovforslag nr. L 58.

Svend Auken (S):

Dette forslag er et led i energireformaftalerne. Det har været længe undervejs, der har været mange vanskelige forhandlinger, men jeg glæder mig over, at energireformpartierne har kunnet holde sammen. Jeg tror, det er meget vigtigt for hele energisektoren, at der står et bredt politisk flertal bag strukturen og de forskellige ordninger, der gælder på energiområdet. Vores energireformaftale omfatter jo både el og varme og gas, vedvarende energi og energibesparelser, og jeg synes, det er flot, at det trods ideologiske modsætninger har været muligt at fastholde denne brede enighed fra den tidligere regering og til den nye regering.

Men det har været et lidt besværligt forløb. Sagen var, at vi havde aftalt, at der skulle være et VE-marked med virkning fra den 1. januar 2003. Det kan af mange grunde ikke realiseres – det beklager jeg personlig, jeg havde meget gerne set, at vi havde haft et VE-bevis-marked fra den 1. januar – og derfor skulle man finde en erstatning. Det var allerede et tema i den tidligere regerings forhandlinger med energireformpartierne, og det har også været et tema nu i de nuværende forhandlinger.

I lovforslaget tales der hele tiden om vedvarende energi, men i realiteten drejer det sig i forslaget her om vindkraft. Jeg vil gerne have ministeren til at bekræfte noget, for mange mennesker, der arbejder med de her ting, har lidt svært ved at finde ud af, hvad det egentlig er, vi har aftalt. Ministeren har gentagne gange over for os i forligskredsen givet udtryk for, at det, jeg nu siger, er den rigtige opfattelse, men jeg vil gerne have, at han nu giver tilslutning til det fra Tingets talerstol, så der ikke er skygge af tvivl om, hvad det er, vi har aftalt.

Den løsning, der kommer i stedet for VE-bevis-markedet, betyder for de eksisterende møller, at så snart deres forskellige overgangsordninger osv. er udløbet, vil disse mølleejere få markedsprisen plus 10 øre som kompensation for CO₂-afgiften, dog højst 36 øre baseret på spotpriserne på området. Derudover vil de få 2,3 øre til at klare balanceringsomkostningerne, og der vil blive givet særlig støtte til eksisterende mølleejere, som kommer i vanskeligheder, med henblik på at sikre, at de eksempelvis kan få skrottet deres mølle.

Nye møller får derimod markedspris plus de 10 øre som kompensation for CO₂ plus en miljøbonus, hvis størrelse ikke er fastlagt endnu, dog højst 36 øre beregnet på basis af et årsgennemsnit af priser, og derudover de 2,3 øre. Jeg vil gerne have, at ministeren bekræfter, at sådan er den aftale, vi har indgået.

Jeg vil gerne spørge yderligere: Synes ministeren så ikke, det er rigtigt, at vi direkte i loven fastsætter en hjemmel til at fastsætte denne miljøbonus? Det går godt med vindkraftudbygningen i Danmark. Det er en god forretning, priserne falder, der er stor indtjening for dansk erhvervsliv, og vi yder et godt bidrag til at løse Danmarks miljøproblemer.

Kl. 17.25

Derfor er det selvfølgelig vigtigt, at det kan fortsætte, og jeg har med interesse studeret den betænkning, der netop er kommet, om udbygning af vindkraft til havs, og da jeg læste betænkningen, undrede jeg mig lidt over, at man ikke har lagt den aftale, vi indgik den 19. juni, til grund. Det ville jeg gerne høre ministerens svar til.

Til sidst har jeg nogle få konkrete spørgsmål.

For det første: Er det ikke rigtigt, at de 2,3 øre gives til fuld udligning af omkostningerne i forbindelse med balancering for vindmøllejerne? Det kan jo vise sig, at det skøn er for højt, og så beder ministeren om hjemmel til at sætte det

ned. Det er i orden. Men vil ministeren så ikke være enig med mig i, at hvis det viser sig at være for lavt, skal der tilsvarende ske en regulering i opadgående retning, og at det i begge tilfælde er sådan, at vi skal tale om tingene og aftale det?

For det andet: Er det årsgennemsnit, man taler om, et vægtet gennemsnit, altså ikke et fuldstændigt, havde jeg nær sagt, aritmetisk gennemsnit, men et vægtet gennemsnit?

For det tredje: Bliver der nu iværksat et større udvalgsarbejde omkring biogas?

Endelig, som det sidste punkt, er der spørgsmålet om oprindelsesmærkning af energi: Er det ikke tanken, at det ikke kun skal vedrøre vedvarende energi, men også el produceret på andre energiarter?

Aase D. Madsen (DF):

Regeringens forslag, som foreligger her, er en implementering af elreformpartierne aftale af 19. juni 2002, og jeg kan oplyse, at Dansk Folkeparti på intet tidspunkt har været indbudt til at deltage i disse forhandlinger.

Reformpartierne har nu indset, at det har lange udsigter med hensyn til et europæisk likvidt marked for VE-beviser. Derfor ydes der nu i stedet for VE-beviserne tilsyneladende et pristilskud på 10 øre pr. kWh.

Med hensyn til tilskuddet på 10 øre pr. kWh, som jo skulle svare til CO₂-afgiften, ligger der et meget interessant høringssvar fra skatteministeren, der indeholder nogle samfundsøkonomiske beregninger, som jeg vil stille skriftlige spørgsmål til.

For hvordan prisfastsætter man i virkeligheden disse VE-beviser? Det kan jo lige så godt ligge under de 10 øre, og det giver jo en væsentlig forskel med hensyn til de besparelser, som ministeren siger, at der ligger i dette forslag.

I øvrigt står der jo, at lovforslaget vil medføre en reduktion på 2 mia. kr. i perioden 2003-2008, og det er netop det, jeg vil se på. Er det korrekt i forhold til det, som skatteministeren har skrevet i sit høringssvar? Det lyder godt, men altså som sagt: Er det mere end et slag på tasken? Det er det, jeg gerne vil have undersøgt.

Med hensyn til de ældre vindmøller, der ifølge forslaget skal have yderligere pristillæg til vedligeholdelsesudgifter m.m., må jeg altså sige, at disse møller anser jeg for opført for ejerens egen regning og risiko, og de har sikkert gennem årene tjent gode penge ind til ejeren. Hvis de nu er udgjorte og urentable, må ejeren skrotte dem, også for egen regning og risiko. I Dansk

Folkepartis øjne er det derfor totalt uacceptabelt, at elforbrugerne skal yde et ekstra tilskud på 25 mio. kr. til dette formål.

Ligeledes mener vi ikke, at elforbrugerne skal betale i alt 150 mio. kr. til dækning af vindmølle-ejernes balanceringsomkostninger, som skal betales med 2,3 øre pr. kWh.

Men det er i øvrigt positivt, at elproduktionen nu bliver undergivet markedsvilkår, og at aftagepligten bortfalder. Men det er negativt, at der stadig væk skal gives pristillæg for en periode på 20 år. Mon ikke de tillæg bør tages op til revision efter en kortere tidsperiode, så vi kan se, om de virkelig er tidssvarende, eller om de giver for store indtægter?

Efterhånden har elreformen flere gange dynget flere aftaler oven på hinanden med hensyn til lovgivningen på tilskudsområdet, og det blev vi også klar over, da vi hørte hr. Svend Auken indlæg: Det er fuldstændig blevet en jungle af tilskud, som ingen almindelige mennesker kan få et overblik over. Så mon ikke regeringen, der jo har et mål om en forenkling af lovgivningen, skulle se på at forenkle de regler.

Kl. 17.30

Det, som Dansk Folkeparti lægger vægt på, er, at vi i de kommende år får billigere el ud til forbrugerne. Derfor vil jeg i forbindelse med det her lovforslag bede ministeren om at komme med oversigten over PSO-omkostninger, som er oppe på 7,5 mia. kr. i øjeblikket, så vi kan se over en årrække, om der en faldende tendens, således at vi virkelig kan se, at de 2 mia. kr. giver et udsving på PSO-omkostningerne.

Nu kommer miljøbonusen ind, og de øvrige Kyoto-omkostninger kommer også ind også, og så jeg er bange for, at pilen kommer til at vende opad i stedet for at vende nedad, og så får regeringen jo svært ved at leve op til sit løfte om lavere elpriser.

Men som sagt er der dele af dette forslag, der er positive, men jeg vil stille en del spørgsmål om bl.a. de samfundsøkonomiske virkninger af forslaget, og så kan Dansk Folkeparti ved tredje behandling afgøre, om vi vil stemme for eller imod dette forslag.

Helle Sjelle (KF):

Lovforslaget om ændring af lov om elforsyning og lov om tilskud til elproduktion skulle gerne være med til at sikre, at der bliver skabt en effektiv elsektor, og at forbrugerne får lavere forbrugerpriser på elektricitet; det er noget, som vi i Det Konservative Folkeparti kun kan støtte.

Vi mener, det er vigtigt, at fremtidens energimarked er præget af konkurrencedygtighed, valgfrihed, forsyningssikkerhed og hensynet til miljøet, og dette lovforslag er et skridt i den rigtige retning.

Lovforslaget er også et led i udmøntningen af aftalen af 19. juni i år mellem regeringen, Socialdemokratiet, SF, Det Radikale Venstre og Kristeligt Folkeparti. Det indebærer en reduktion og omlægning af støtten til vindmøller, markedet for VE-beviser udskydes, mod at vindmølleejerne til gengæld får et mindre pristillæg, og der etableres en ekstra støtteordning for gamle vindmøller med høje driftsomkostninger.

Selve udskydelsen af VE-markedet skulle gerne medføre, at forbrugerne får en besparelse på ca. 2 mia. kr. i perioden 2003-2008. Lovforslaget indebærer også, at forbrugerne ikke længere er forpligtede til at aftage elektricitet fra vindmøllerne, og at produktionen fremover skal sælges på markedet. Derudover bliver der med lovforslaget skabt grundlag for, at EF-direktivet om fremme af elektricitet produceret fra vedvarende energi-kilder kan implementeres fra.

Alle er det elementer, som Det Konservative Folkeparti kan støtte. Det er starten på, at grøn strøm også kan handles på markedsvilkår, hvilket efter vores opfattelse er vigtigt. Vi ser gerne, at vi får et reelt marked for den grønne strøm, frem for at alle danske elforbrugere skal tvinges til at købe grøn strøm til en fast pris.

Det Konservative Folkeparti støtter derfor lovforslaget, inklusive de andre ajourføringer og præciseringer, som der ud over de allerede nævnte er lagt op til.

Anne Grete Holmsgaard (SF):

SF er et af de partier, der var med til at lave aftalen om VE-bevis-markedet. Jeg vil gerne sige, at jeg har været en af dem, der har været forfægter af det frem til målstregen. Det viste sig imidlertid, at markedet ville blive for tyndt, hvis det blev igangsat på nuværende tidspunkt, og vi er derfor selvfølgelig også gået ind i drøftelserne af at sikre en alternativ vej med et konstruktivt sindelag.

Jeg vil sige, at den periode, der er gået fra, at vi lavede aftalen i juni i år, og indtil nu, hvor vi står ved førstebehandlingen, har været lang og på en hel del måder vanskelig.

Det er et meget teknisk lovforslag, men jeg synes måske også, at vi desværre har måttet bruge unødigt meget tid på vores diskussioner parterne imellem; det vil sige regeringen og opposi-

tionen imellem, altså os, der er fælles om aftalen. Det var ønskeligt, om vi fremover kunne få tingene til at glide lidt bedre.

Kl. 17.35

Med hensyn til det konkrete forslag mangler, sådan som jeg læser forslaget, miljøbonusen i selve lovteksten. Den er omtalt i bemærkningerne, hvor der er henvist til, at der vil komme en miljøbonus, når der ligger et samlet beslutningsgrundlag. Men det er samtidig tydeligt, at hvis miljøbonusen ikke kommer ind i lovforslaget, og hvis vi ikke får de drøftelser og finder en ordentlig udgang på dem, vil vi gå ind i 2003 med en situation, hvor man reelt ikke kan investere i vindkraft, for så er vi langt fra de 36 øre, som er lagt som et loft. Så jeg vil meget gerne have ministerens kommentar til, hvordan han vil sikre, at det kommer ind i denne lovgivning.

Det andet spørgsmål, jeg godt vil tage op, er, at vores aftale jo går på, at der ikke kun skal være en miljøbonus for vind – det er udelukkende vindkraft, det her forslag handler om – men at der også skal være en miljøbonus for de øvrige VE-teknologier, herunder biogas, solvarme, solceller og andre perspektivrige VE-teknologier. Og det er jo helt åbenlyst, at de ikke er lagt ind under loftet, netop fordi vi ønsker at fremme disse teknologier. Miljøbonusen må derfor være af en anden størrelsesorden på nuværende tidspunkt.

Jeg mener desuden, at det må være fuldstændig klart, at når vi taler om, at der ydes et tilskud til balanceudgifterne på 2,3 øre, er det et tilskud, der ligger ud over loftet på de 36 øre. Jeg kan se, at ministeren nikker, og det er jeg glad for. Jeg tager det som en bekræftelse af, at det er korrekt.

Vi lægger også vægt på, at den markedspris, det gennemsnit, der er tale om på årsplan, er et vægtet gennemsnit og ikke et uvægtet gennemsnit, som man godt kunne få opfattelsen af, når man ser på lovforslaget.

Endelig vil jeg sige, at vi naturligvis kan sige ja til, at der kommer bestemmelser ind, der gør det muligt at certificere vedvarende energi, så den kan handles på markedet, så man kan være sikker på, at det er vedvarende energi. Det kunne måske passende ske ved, at man certificerede det handelsselskab, som vindmøllejerne har etableret. Det vil i hvert fald gøre det lettere.

Derimod synes jeg egentlig, det er lidt underligt, at der kommer en bemyndigelse til oprindelsesgarantien ind allerede på nuværende tidspunkt. EF-direktivet er ikke vedtaget, og vi vil i hvert fald gerne herfra gøre det fuldstændig

klart, at vi ønsker, at en sådan oprindelsesgaranti eller en varemærkning, som det jo reelt handler om – det er lettere forståeligt – skal gælde både den grønne og den sorte strøm, så det ikke bliver et spørgsmål om, at man kun kan se, at man køber grøn strøm, for man skal også kunne se, at man køber sort strøm. Det er i øvrigt også det, direktivet lægger op til.

Endelig vil jeg sige til slut, at der kan være ting, som vi endnu ikke har gennemskuet i dette forslag. Så belært af forhistorien, vil jeg tage det forbehold, at endnu en gennemlæsning kan betyde, at der dukker ting op, som vi selvfølgelig må behandle under udvalgsbehandlingen. Og det håber jeg så at vi alle sammen vil acceptere at der er tid til, så vi ikke sidder med en sag, hvor vi skal til at omgøre noget, fordi det alligevel gik for hurtigt.

Martin Lidegaard (RV):

I Det Radikale Venstre er vi tilfredse med, at det er lykkedes at skabe enighed i forligskredsen om et forslag. Vi har alle været enige om nødvendigheden af at finde en erstatning for VE-beviserne, og vi synes, at vi er endt på en måde, som er fornuftig, hvor der fortsat er grundlag for at have en offensiv vindmøllesektor i Danmark.

Jeg synes, det er værd at notere i dag, at det kompromis, der er lavet, er lavet på trods af – det tror jeg godt at man kan tillade sig at sige – endog ret betydelige meningsforskelle i forligskredsen, som dækker over meget forskellige syn på, hvad strategien skal være for at løse de problemer, som jeg egentlig tror vi er enige om at vi står over for. Det er problemer som forsynings-sikkerhed, prisstabilitet, miljømæssig forsvarelighed.

Kl. 17.40

Det er på trods af de uoverensstemmelser lykkedes at nå frem til en tekst, som hele forligskredsen kan tilslutte sig, og det er jeg glad for, for ikke mindst inden for energisektoren synes jeg, at vi skylder alle aktører, investorer og i og for sig også fremtidige generationer at skabe brede forlig, så man ved, hvad man har at holde sig til med hensyn til de investeringer, som tit skal give afkast i mange årtier, før de er dækket ind.

Det synes jeg vi skal huske på, når vi kommer til punkterne senere på dagsordenen i dag.

De mange tekniske spørgsmål, som har været rejst fra andre ordførere, vil jeg ikke gentage, men afvente ministerens svar og kun supplere med et enkelt mindre teknisk og mere politisk

spørgsmål, nemlig om ministeren er enig i, at ud over det, vi nu har fundet frem til her, udestår diskussionen om hele biomasseområdet, som vi har udskudt i 1 år. Det er kedeligt, synes jeg, at vi har været nødt til at udskyde det. Jeg er så enig i beslutningen under de givne omstændigheder, men igen skylder vi aktørerne snarest at få klarhed over, hvad de kan forvente sig.

På tilsvarende vis synes jeg også, at vi mangler at diskutere – det vil jeg gerne høre om ministeren er enig med mig i – hvordan vi for andre energiformers vedkommende, jeg tænker på solenergi og andre vedvarende energi-former, kan sikre, at det ikke går fuldstændig i stå, men at vi også her kan få skubbet til en udvikling.

Jeg vil gerne høre, om ministeren er indstillet på, at det også er en målsætning for de forhandlinger, der følger efter vedtagelsen af dette lovforslag.

Keld Albrechtsen (EL):

Enhedslisten har jo ikke været med i udarbejdelsen af dette forslag, og derfor er det heller ikke blevet helt så godt, som det skulle. Det må man desværre sige.

Hvis man skulle lave en reel elpris for den vedvarende energi, elpris for vind f.eks., er det jo sådan, at EU har lavet en rapport, som viser, at kulkraften, som stadig væk er dominerende i dansk elproduktion, har miljøomkostninger på mellem 30 og 52 øre pr. kWh, mens elkraften fra vinden kun har miljøomkostninger på 0,8 øre pr. kWh. Det vil sige, at der rent faktisk kan argumenteres meget stærkt for, at den pris, det prisloft, som ligger i det her lovforslag, maksimum 36 øres tilskud på prisen, ikke nødvendigvis fuldt ud afspejler værdien af miljø siden på vindenergien.

Vi er meget bekymrede for, om det her reelt sætter udviklingen af de vedvarende energikilder i stå i Danmark. Den danske vindmølleindustri har klaret sig rimeligt ved at omstille fra det danske hjemmemarked og til at eksportere til udlandet, hvor man i mange tilfælde nu satser meget mere målbevidst på at gå ind på det grønne elmarked og producere god strøm.

Det er vi altså ved at holde op med i Danmark. Vi har allerede risiko for en stagnation i udbygningen af vindkraften. De store energiselskaber har stadig væk nogle projekter, men vi risikerer rent faktisk, at udbygningen af den vedvarende energi i Danmark går i stå, hvis der bliver det loft på de 36 øre.

Derfor synes vi, at det her lovforslag meget vel kan komme til at strangulere udviklingen af de nye teknologier, som skal supplere vindkraften, f.eks. solcelleenergien, og vi ved jo, at sådanne teknologier ofte kan kræve et meget betydeligt tilskudselement, når de skal sparkes i gang.

Det kan så til gengæld give en stor teknologisk udvikling med nye selskaber, der kan komme ind. Vi så det jo, da vindkraften blev startet her i Danmark, som blev en massiv succes. Det kan også godt være, der i enkelte perioder har været lidt for store tilskud, jeg vil ikke sige andet, end at det kan være, men vi risikerer altså, at det her forslag strangulerer nye områder inden for den vedvarende energi.

Kl. 17.45

Jeg ved så godt, at der ikke er aftalt konkrete priser på nuværende tidspunkt på alle de nye områder, men de vil jo blive påvirket af det loft, som ligger i det her forslag, og under alle omstændigheder vil det skabe problemer for videreudbygningen af vindkraften.

Det kan jo så få den konsekvens, at det yderligere tilskynder regeringen til at løse Danmarks klimaproblemer ved at købe varm luft i udlandet – den kan jo desværre formentlig fås meget billigt – og så bruge de penge, der ellers skulle have været brugt til at løse miljøproblemerne i de østeuropæiske lande, til at købe varm luft. Så vi er jo altså ilde stedt, hvis det bliver den samlede tegning.

Vi var fra Enhedslistens side ikke med i de der VE-beviser, vi troede heller ikke rigtig på det, det blev vist heller aldrig rigtig til noget. Men om det her så skulle være bedre, det står vi meget tvivlende over for, og i hvert fald mener vi, at det loft, man har lagt, ikke er rimeligt, og at det ikke vil være forsvarligt at indbygge det loft. Det kan i hvert fald komme til at strangulere udviklingen af den vedvarende energi i Danmark, og det ønsker vi selvfølgelig ikke. Derfor ønsker vi at få ændret det loft over prisen, der ligger i det her lovforslag.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

I sin tid var Enhedslisten imod energireformen, fordi man sagde, at liberaliseringen ville føre til, at udbygningen med vedvarende energi gik i stå.

Vil hr. Keld Albrechtsen bekræfte, at da vi startede forhandlingerne i sin tid, var vindkraft eksempelvis i Danmark omkring 500 MW, at vi

nu nærmer os 3.000 MW, at der i år og til næste år er udsigt til i alt 600 MW ny vindkraft, og at Danmark har befæstet sin stilling på verdensmarkedet? Vi tjener vel over 20 mia. kr. på eksport af det her i år, og mange tusinde mennesker har fået arbejde.

Det er blevet en bragende succes, så det er ikke gået, som Enhedslisten i sin tid frygtede.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Hr. Keld Albrechtsen kom i sit indlæg ind på EU's store projekt Eksterni, der jo på glimrende vis illustrerer, at vind sådan set er den mest konkurrencedygtige energiform, vi har, hvis energiformerne skal betale deres miljøomkostninger, deres eksternaliteter, som det også betegnes.

Jeg kunne forstå på hr. Keld Albrechtsen, at han jo i virkeligheden tror på, at de vedvarende energi-kilder eller -former, -teknologier faktisk er konkurrencedygtige, og at de, der ikke er det endnu, kan gøres det, hvis de får et skub undervejs.

Så mit spørgsmål til hr. Keld Albrechtsen går faktisk på: Er det så ikke ærgerligt for Enhedslisten at have valgt ikke at være blandt dem, der skal være med til at presse på, for at de vedvarende energi-teknologier får så gode vilkår, at de rent faktisk kommer til at fylde mere og mere på markedet?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu kan konkurrence i sig selv aldrig blive et mål for Enhedslisten. Jeg ved godt, at det der med konkurrence er selve livets drøm for mange partier, men det er det altså ikke for Enhedslisten. Det kan i særlige tilfælde bruges, men det er faktisk sjældent.

Fru Anne Grete Holmsgaard har ret i, at hvis de miljømæssige omkostninger ved energiproduktion indbygges i prisdannelsen, så mener jeg, at de vedvarende energi-kilder er klart konkurrencedygtige, hvis man vel at mærke kan forhindre indkøb af varm luft fra andre lande.

Så vil jeg sige til hr. Svend Auken, at jeg var jo ikke med i de forhandlinger i sin tid, vi havde en anden energiordfører fra Enhedslisten på det tidspunkt, men der er jo sket det mirakuløse, at uanset hvad man har aftalt i Folketinget, VE-beviser og alt muligt andet, så har den danske vindkraft mirakuløst udviklet sig helt upåvirket af alle politiske beslutninger. Det er glædeligt,

men det er jo ikke noget, vi kan forlade os på bare fortsætter sådan, uanset hvad vi gør.

Kl. 17.50

Derfor bør vi jo tænke os om med hensyn til fremtiden, og det går jeg også ud fra hr. Svend Auken er enig med mig i. Derfor vil jeg godt spørge hr. Svend Auken om det, jeg efterlyste, nemlig om ikke den beløbsgrænse, man har sat på, er for lav. Det er det, der er vores bekymring, fordi vi vil gerne medvirke i en ny diskussion, så kan vi fortsætte den gamle. Jeg skal også gerne spørge vores tidligere ordfører, hvad det var, der skete dengang. Jeg vil indrømme, at det har jeg ikke helt præsent.

Men vi er bekymrede for det loft over prisen.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Nu er det vel egentlig mig, der skal stille spørgsmål til hr. Keld Albrechtsen, for det var hans tale. Men jeg synes, det er fint, at han stiller spørgsmål til mig, og da spørgsmålet er relevant, vil jeg meget gerne besvare det.

Vi tror, at loftet er med strøget mål. Det er markedsprisen plus 10 øre plus en miljøbonus plus 2,3 øre, og det vil sige maksimalt 38,3 øre. På den anden side er det vores vurdering, at den teknologiske udvikling nu er skredet så langt frem, at vi kan presse prisen nedad, og hvis det er rigtigt, at vi inden år 2005 er oppe på, at en tredjedel af al strømforsyning i Danmark kommer fra vedvarende energi, så må det også være rigtigt, at det bliver til priser, som ikke belaster almindelige lønmodtagerfamilier, som bruger denne strøm, mere end højest nødvendigt.

Det var rigtigt i sin tid at have høje stømpriiser på vedvarende energi, indtil den blev modnet, og indtil den blev konkurrencedygtig. Nu må det være rigtigt at – om jeg så må sige – få den så billigt som muligt.

Så vil jeg gerne sige til hr. Keld Albrechtsen, at jeg tror i høj grad, de politiske beslutninger har betydet meget for, havde jeg nær sagt, eksplosionen i udbygning af vedvarende energi i Danmark.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Nu er en debat på korte bemærkninger jo afhængig af, at man stiller spørgsmål, så derfor vil jeg stille hr. Keld Albrechtsen et spørgsmål: Mener hr. Keld Albrechtsen virkelig det, han sagde i sidste omgang, at vindindustrien og udbygningen af vindkraft har udviklet sig fuldstændig

uafhængigt af, hvad der bliver truffet af beslutninger i Folketinget? Jeg forstår det simpelt hen ikke, hvis det er det, hr. Keld Albrechtsen mener, og det hænger i hvert tilfælde ikke sammen med den bekymring, han giver udtryk for med hensyn til loftet på 36 øre.

Jeg vil gerne sige: Jeg deler da den bekymring. Det er meget snært, og det er absolut ikke med spenderbukser på, investorer vil gå ind i vindkraft efter 1. januar. Men vi tror på nytten af at have brede aftaler på det her område, hvor man investerer for mange år frem i tiden. Vi tror på, at det lige kan lade sig gøre, og vi tror på, at det vil vise sig på sigt, at vinden er en klar vinder, og at vi også har mulighed for at gøre de andre VE-teknologier til klare vindere.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det, jeg mente med, at vindmølleindustrien har overlevet på trods af de politiske beslutninger, var den plan med VE-beviserne, for jeg tror, at mange, der havde en vindmølle, kunne blive bekymrede over, hvor det ville ende henne. Det var i hvert fald ikke indlysende nemt at finde ud af.

Jeg har også forstået det sådan, at mange vindmølleejere har udskiftet deres gamle mølle med en ny i år, på trods af at det faktisk var en politisk intention og aftale, at det skulle de ikke. Men det har de så gjort alligevel, og det er jo godt nok, for så er vindmøllerne der.

Det, jeg også sagde til hr. Svend Auken, var, at lad os så lade fortiden hvile – eller den vil jeg gerne være med til at studere, for det kræver for mig et nærmere studium – og lad os koncentrere os om fremtiden. Der får jeg så den indrømmelse, vil jeg sige, af både fru Anne Grete Holmsgaard og hr. Svend Auken, at det beløb, der er fastsat i det her lovforslag, er meget snært og med strøget mål.

Kl. 17.55

Jeg vil bare sige, at vi fra Enhedslistens side vil arbejde for, at der bliver mere rum, især hvis vi kan få indbygget mere rum til de nye energikilder, som skal supplere vindenergien. Den radikale ordfører var inde på det samme problem, og så må vi jo se på det. Vanskeligheden ligger jo i, at man nu har lavet en aftale med regeringen, og den ved jeg ikke hvordan det vil være muligt at påvirke, men det ligger for lavt for Enhedslisten. Jeg må jo så spørge ministeren, om der er

nogen forhandlingsmuligheder, og det kan vi jo høre i svarrunden, for så vil Enhedslisten selvfølgelig gå ind og være med til at drøfte det. Det havde vi jo ikke rigtig mulighed for i første omgang, fordi det var en anden kreds af partier, der har ført de her forhandlinger.

Formanden:

Fru Bodil Kornbek som ordfører.

Bodil Kornbek (KRF):

Jamen så nåede vi så langt.

Lovforslaget her udmønter jo elreformaften fra 19. juni i år, som vi jo er en del af i Kristeligt Folkeparti. Man kan sige, at vejen hertil har været en udfordring, men med god vilje fra alle er det jo trods alt lykkedes at nå hertil nu. Jeg behøver ikke at gentage det, alle andre har sagt, men der er et par enkelte områder, jeg godt lige vil præcisere.

Energireformaften fører bl.a. til, at pristillægget for vindkraft fremover beregnes med markedspris plus disse 10 øre, maksimalt 36 øre. Jeg vil bare gerne sikre mig og få ministeren til at bekræfte, at når det drejer sig om balanceeringsomkostningerne svarende til 2,3 øre, så er det ud over dette loft på 36 øre.

Et andet område, jeg også gerne lige vil have styr på, er vedrørende biomasse og biogasanlæg, for ifølge aftalen skal det også aftales senere, hvilke tilskudsmodeller der skal indføres. Her vil vi selvfølgelig gerne arbejde for i Kristeligt Folkeparti, at biomasse og biogasanlæg får vilkår, der medfører, at de kan være en rimelig investering i fremtiden. Vi finder det vigtigt, at det bliver afklaret forholdsvis hurtigt, hvilken støtte der skal gives, så jeg vil gerne her også bede ministeren om at kommentere, hvor vi nu er henne i denne del af processen.

Miljøbonussen er jo også et område, som vi gerne ser vi nu kommer ind i en dialog om. Det står ikke nævnt i forslaget, men det er jo en del af aftalen, og der vil vi også gerne sikre os, at der hurtigt kommer en afklaring af, hvad det kan blive til.

Til sidst – lidt belært af erfaringen i denne her proces fra juni måned og indtil nu: Hvis det under udvalgsarbejdet skulle vise sig, at der er nogle områder, hvor vi måske ikke har helt samme forståelse, så er jeg sikker på, at vi vil komme i en dialog og få fælles fodslag, som vi har fået til dette forslag, om end det har taget lidt tid.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Hovedformålet med dette lovforslag er jo at indføre et pristillæg for vindmølleelektricitet som erstatning for det VE-bevis, som ellers skulle have været udstedt fra starten af det nye år. Det var sådan en bunden opgave, jeg havde, hvis det ikke lykkedes.

Så jeg vil da i hvert fald starte med at sige tak for den positive modtagelse, lovforslaget har fået. Det gennemfører jo aftalen fra 19. juni i år mellem regeringen og de andre partier bag elreformen. Det var ikke realistisk at indføre et VE-bevis-marked den 1. januar 2003, sådan som det var forudsat i elreformaftalen fra 1999, for der var ikke udsigt til, at vi kan skabe det fælles VE-bevis-marked med det samme her og nu med flere lande.

Der er nogle, der siger, at de her overgangsordninger har været strøgne mål, andre mener, at de har været for lukrative, og flere ordførere har været inde på, at vejen har været en lang og udfordrende vej. En har sagt, at det jo egentlig er utroligt, at vi på trods af meningsforskellene har nået en aftale.

Jeg kan sige, at jeg er glad for, at der med aftalen er opbakning til i stedet at indføre et pristillæg på 10 øre pr. kW. Det er godt, der bliver lagt loft over pristillæg og en markedspris på 36 øre pr. kW. Når markedsprisen er højere end de 36 øre pr. kW, er der ikke behov for støtte. Lovforslaget vil betyde, at elforbrugerne over de kommende 5 år sparer op imod 2 mia. kr. i forhold til en situation, hvor de skulle have betalt gennemsnitsprisen på 18,5 øre pr. kW for et VE-bevis.

Kl. 18.00

Jeg synes, vi har fundet en god og fornuftig løsning for de ældre møller, som har meget høje driftsomkostninger. De systemansvarlige virksomheder betaler i dag omkostningerne ved at balancere strømmen fra vindmøllerne, fordi strømmen er aftagepligtig for forbrugerne.

Fremover bliver strømmen ikke længere aftagepligtig, men møllejerne får ikke ekstra omkostninger af den grund, fordi de systemansvarlige selskaber skal betale en godtgørelse på 2,3 øre pr. kWh.

Forbrugerne får ikke større omkostninger, for de har jo hidtil i den sidste ende betalt omkostningerne til balanceringen, men den nye ordning betyder, at vi nu får konkurrence på markedet, som kan være med til at presse balanceringsomkostningerne nedad.

Vindkraften bliver simpelt hen mere værd for møllejerne, hvis den håndteres af professionelle virksomheder med stor ekspertise i at forudsige udviklingen i vindkraftproduktionen et døgn frem.

Jeg holdt ørerne stive, da hr. Svend Auken holdt sit indlæg om, hvordan man forstod aftalen, men jeg vil gerne sige her, at sådan som jeg hører aftalen, også er sådan som jeg forstår den. Jeg vil godt lige helt klart konkretisere, at når vi taler om balanceringsomkostningerne, er det klart, at der i loven er fastsat de 2,3 øre til udligningen.

Der bliver spurgt til, om der bliver tale om at sætte op eller ned: Det her er aftalestof, og det er klart, at beslutter vi os for det ene eller det andet, er det noget, vi går ind og ser på.

Så blev der også stillet spørgsmål med hensyn til vægtet og uvægtet, og der kan jeg sige, at jeg er klar og villig til at drøfte, om det er mere hensigtsmæssigt og administrativt mere forsvarligt at beregne pristillægget til nye vindmøller som et vægtet gennemsnit på årsbasis i stedet for et simpelt uvægtet gennemsnit, som der står i lovforslaget. Jeg tror faktisk ikke, det betyder ret meget i den sidste ende med hensyn til økonomien i det her, så det er jeg åben over for at se på.

Så spørger hr. Svend Auken også til biogasområdet. Det er rigtigt, at vi skal se at få en afklaring på det her område. Jeg har også sagt til alle de aktører, der er på området, at man ikke kan fortsætte med det tilskud, der ligger på nuværende tidspunkt.

Jeg mener faktisk, at branchen, fødevareraktøren, bør bidrage til det her område. Jeg har også klart givet til kende, at jeg er klar til at lave et hurtigtarbejdende udvalg, der får set på elementerne, får set på alle de aktører, der har forstand på det her område, så vi ret hurtigt får en afgørelse, så vi også ved, hvad fremtiden byder på med henblik på etablering af nye biogasanlæg.

Så blev der spurgt til den her oprindelsesmærkning. Jeg vil også gerne sige, at det er meget vigtigt, at lovforslaget sikrer, at vi kan opfylde EF-direktivet om vedvarende energi. Det vil kræve, at vi får indført såkaldte oprindelsesgarantier for vedvarende energi, og det giver altså forbrugerne en mulighed for at lave bevidste grønne indkøb af strøm, som kan handles på tværs af landegrænserne.

Det vil gavne den danske vindmølleindustri, og vi får mulighed for at gå videre med mærk-

ning af andre former for elproduktion, som der også blev spurgt til. Disse muligheder er jeg selvfølgelig parat til at drøfte med partierne, når vi kommer til at skulle udmønte reglerne.

Så kom der et helt konkret spørgsmål fra hr. Svend Auken om, hvorvidt man kunne skrive miljøbonusen direkte ind i den her lov, give en hjemmel til det her. Der vil jeg gerne sige, at det skal fastsættes ved lov, og derfor kan det ikke skrives ind som en bemyndigelse til ministeren, som der bliver spurgt til.

Dansk Folkeparti rejser nogle spørgsmål og vil fremsætte skriftlige spørgsmål, som vi selvfølgelig er klar til at besvare.

Jeg er ikke helt bekendt med, hvad skatteministeren kan besvare om de samfundsøkonomiske beregninger på det her område. Men jeg vil blot sige, at vi selvfølgelig vil bestræbe os på at besvare spørgsmålene så godt og så hurtigt som overhovedet muligt.

Fru Anne Grete Holmsgaard spørger til miljøbonusen. Vi står over for en klimahandlingsplan. Vi skal se, hvad der nu skal ske – nye, store møller, der skal i udbud.

Der blev også spurgt til VE-teknologi. Jeg vil blot sige til det, at nu har SF jo også haft indflydelse på finansloven, så jeg regner ikke med at skulle have så meget skældud fremover med henblik på de midler, der er til det på området.

Men med hensyn til, at det har været en lang og en vanskelig vej: Det er jo ikke nogen hemmelighed, at ud over at det er et teknisk lovforslag, er der jo altså også politiske forskelle. Vi har nogle elreformaftaler, som der skal følges op på, hvilket vi har gjort med denne her aftale. Så er det klart, som også hr. Martin Lidegaard er inde på, at der er nogle meningsforskelle. Om vi så ønsker helt det samme bag ved lighedstegnet, ja, det tror jeg egentlig mange gange vi gør, for vi ønsker jo prisstabilitet, vi ønsker forsynings-sikkerhed, vi ønsker jo også, at forbrugerne, virksomhederne, får så billig el som overhovedet muligt.

Kl. 18.05

Til fru Bodil Kornbek: Endnu en gang en konkretisering af, at de 2,3 øre ligger ud over loftet på de 36 øre til balanceringen, og igen vil jeg sige, at skal der ændres i det, så er det aftalestof.

Med hensyn til biomasse, biogas: Det er det samme, som jeg har svaret på en gang tidligere, at vi vil forsøge hurtigt at få en løsning. Alle ved, at der ikke bliver etableret biogasanlæg på nuværende tidspunkt, omvendt må jeg også sige, at 60 øre pr. kWh er mange penge at betale.

Jeg mener faktisk også, at branchen og de, der har en fordel af, at det her kører, også må være med til at bidrage.

Der mener jeg, at det er vigtigt, at vi nu bruger relevante parter på området til at få gravet ned og set på, hvad det kan bære, hvad der skal betales på det her område.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg vil gerne sige ministeren tak for det, jeg har opfattet som et forsøg på et imødekommende svar. Det er jo svært på den korte tid at svare på det hele. Men jeg vil gerne for en sikkerheds skyld have slået fast, hvordan det skal forstås, for der er stadig væk tvivl, og jeg må indrømme, at lovforslaget ikke er så krystalklart. Nu har jeg jo hørt ministeren før, så jeg er ikke i tvivl, men omverdenen er i tvivl.

For nye vindmøller, altså dem, der bliver opført efter den 1. januar 2003, er det markedsprisen plus 10 øre plus miljøbonus, dog maksimalt 36 øre udregnet på et årsgennemsnit.

Så kan vi diskutere, om det skal være vægтет eller ej. Jeg mener, det skal være vægтет, og når ministeren siger, at det ikke gør nogen stor forskel, går jeg ud fra, at vi kan finde en løsning på det problem.

Men det er altså markedspris plus 10 øre plus bonus, dog højst 36 øre, og oven i det de 2,3 øre, altså i alt et samlet loft på 38,3 øre indeholdende de her elementer. Jeg vil gerne være meget sikker på, at det er sådan, det skal forstås.

Jeg kan komme tilbage til spørgsmålet om hjemmel til miljøbonus senere hen.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Mange tak for de meget klare svar fra ministeren. Der var kun et enkelt spørgsmål, som jeg tror han måske glemte, nemlig spørgsmålet om de andre vedvarende energi-former. Kan ministeren bekræfte, at det også er et spørgsmål, vi vender tilbage til i forligskredsen, hvordan vi bedst sikrer forskning og udvikling og styrkelse af dem, som vi ikke har haft fat i endnu ud over biomassen?

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg vil gerne sige tak for svarene på, at de 2,3 øre ligger ud over loftet, og også tilsagnet om at gå ind i en konstruktiv diskussion om et vægтет gennemsnit for beregningen af markedsprisen.

Men jeg synes, ministeren gav et ikke tilstrækkeligt svar på spørgsmålet om miljøbonus. Det er jo sådan, at denne her lov træder i kraft den 1. januar 2003. Hvis loven så igen skal ændres, for at der kan komme en miljøbonus ind, vil det jo reelt føre til, at den lovændring næppe kan træde i kraft før tidligst den 1. juli 2003.

Det vil jo reelt betyde, at der kommer et halvt år, hvor man kan være helt sikker på, at der ikke bliver investeret i vindkraft, fordi markedsprisen, som den er i øjeblikket, ligger under eller lige omkring de 20 øre. Med et pristillæg, som jo reelt er en afgiftskompensation, på 10 øre er det uden for rækkevidde, at nogen vil investere på de konditioner.

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil gerne sige, at jeg også synes, det er vigtigt, at vi på de her områder får så brede flertal som overhovedet muligt. Derfor vil jeg gerne sige både til hr. Martin Lidegaard og fru Anne Grete Holmsgaard, at jeg gerne diskuterer med alle Folketingets partier, når vi taler vedvarende energi, men jeg følger selvfølgelig også helt klart op, og jeg udelukker heller ikke hr. Keld Albrechtsen, hvis han har en bemærkning til det her.

Til hr. Svend Auken: Det er rigtigt, at vi står over for at skulle have en klimahandlingsplan, vi står over for at skulle have havvindmøller i udbud, og det er rigtigt, at det er markedsprisen, det er plus 10-øren, det er et loft på 36 øre, og vi taler om miljøbonus også – altså loftet er 36 øre, men der er en miljøbonus.

Kl. 18.10

Det er sådan set det samme til fru Anne Grete Holmsgaard: Vi står med en klimahandlingsplan, som vi skal have på bordet inden ret længe, og jeg kan ikke stå og sige, hvad den vil omhandle. Det er simpelt hen alt, alt for tidligt på nuværende tidspunkt at sige noget på det her område. Vi vil vende tilbage til de øvrige energiformer og selvfølgelig diskutere dem bredt i Folketinget. Jeg vil bare lige tilkendegive, at jeg holder de aftaler omkring elreformen, som jeg skal holde, men det betyder jo ikke, at vi udelukker andre fra at diskutere det. Det er bare lige for at slå det fast.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg vil sige omkring spørgsmålet om miljøbonus: Det, som er vigtigt kommer ind nu i det her lovforslag, er den miljøbonus, der skal ydes til vind. Jeg er klar over, at vi slet ikke er langt nok fremme endnu med drøftelserne af størrelsen af den miljøbonus, der skal ydes til biogas, til solvarme, solceller osv. Men jeg finder, at det må være vigtigt at få det direkte ind i loven, hvad det er for en miljøbonus til vind, fordi vi jo ellers – og det synes jeg egentlig ministeren også burde opleve som et problem – vil stå formentlig med minimum et halvt års slip, hvor prisen er langt under loftet og derfor er af en karakter, der betyder, at ingen tør satse med de vilkår, der bydes.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Tak til ministeren for bekræftelsen af, at sådan skulle det forstås. Der var ingen fælder i det, jeg spurgte om, jeg ville bare gerne have, at det stod fuldstændig klart, at det var det, der var meningen.

Miljøbonus er et nøgleelement i denne her lovgivning, det har fru Anne Grete Holmsgaard jo ret i. Det er et nøgleelement for udbygning af vedvarende energi, men det er, som ministeren jo rigtigt siger, også et nøgleelement i opfyldelsen af vores forpligtelser under Kyoto. Og der er vi jo så heldigt stillede, at regeringens klimastrategi bliver offentliggjort inden udgangen af november måned, det har vi jo en aftale om fra den 19. juni, og det vil sige, at vi har regeringens klimastrategi, inden vi skriver betænkning, og det vil sige, at vi dér har mulighed for at tale med ministeren.

Man kunne forstå på ministeren, at det var alt for tidligt at tale om det, men der er altså kun 14 dage til, at regeringen skal komme med sin klimastrategi, og derfor går jeg ud fra som givet, at der vil være lejlighed til, at vi kan drøfte det her spørgsmål og gerne med alle Folketingets partier. Men det er klart, at fastsættelsen af denne her miljøbonus er aftalestof, så jeg håber altså, at vi kan finde en løsning på det. Det er i regeringens interesse, ligesom det er i vores interesse.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Vi har sagt, at vi ønsker mest miljø for pengene, og derfor synes jeg også, det er rimeligt – også over for parterne, der er her i dag og deltager i

aftalen – at vi prøver at se på de mekanismer, der nu kan anvendes, når vi skal have en klimahandlingsplan skruet sammen.

Det, jeg bare har tilkendegivet med det her lovforslag, er, at miljøbonus skal fastsættes ved lov, det er ikke noget, man kan give en minister hjemmel til. Hvor langt vi kommer er lidt svært at sige. Jeg er klar til at diskutere under udvalgsarbejdet, men jeg kan ikke stå her i dag og give garantier for, at man sætter et eller andet beløb ind i den lov, vi har her.

Vi har en aftale fra den 19. juni. Jeg mener, vi har haft et konstruktivt samarbejde omkring forståelsen af det her lovforslag på trods af de meningsforskelle – det kan vi lige så godt sige ærligt – som i sagens natur ligger på det her område mellem partierne. Jeg mener faktisk, at jeg med det her lovforslag opfylder den aftale, som vi indgik den 19. juni.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Energi-politisk Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg skal her udsætte Folketingets møde i 10 minutter af hensyn til økonomi- og erhvervsministeren, der har været i salen i 6 timer uafbrudt. Vi genoptager mødet kl. 18.25.

Mødet udsat kl. 18.15

Mødet genoptaget kl. 18.25

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 34: Forslag til lov om ændring af lov om elforsyning. (Salg af elforsyningsvirksomhed).

Af Svend Auken (S), Anne Grete Holmsgaard (SF), Martin Lidegaard (RV) og Bodil Kornbek (KRF).

(Fremsat 10/10 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Ja, men det kan jo være, at dagens enighed hører lidt op her.

Lad mig indledningsvis slå fast, at regeringen ikke kan støtte intentionerne bag beslutningsforslaget, nemlig ønsket om totalt at fjerne incitamentet for kommuner til at sælge deres elforsyningsvirksomheder. S, SF, Radikale Venstre, Kristeligt Folkeparti foreslår, at § 37 i elforsyningsloven, den såkaldte lex NESA-bestemmelse, ændres, således at 95 pct. af nettoprovenuet ved salg af kommunale elforsyningsvirksomheder modregnes i det statslige bloktilskud. Derudover skal renter af de sidste 5 pct. af provenuet også modregnes.

Det er en kraftig skærpelse af den nuværende ordning, hvor bloktilskuddet reduceres med det provenu, der overstiger selskabernes indskudskapital. Energitilsynet har endnu ikke truffet afgørelse om størrelsen af indskudskapitalen, som kommunerne kan beholde ved et salg. Regeringen vil afvente Energitilsynets konkrete afgørelse og dermed se, hvordan bestemmelsen virker i praksis.

Forslaget fjerner totalt kommunernes incitament til salg af deres elforsyningsvirksomhed, og dermed bremser man den nødvendige strukturtilpasning i elsektoren. Forudsætningerne for at drive elforsyningsvirksomhed er i dag meget anderledes, end de var tidligere. Mange små kommunale elforsyninger har generelt ikke særlige forudsætninger for at drive kommerciel og konkurrenceudsat virksomhed på det frie elmarked.

Hertil kommer, at en effektivisering af netselskaberne er nødvendig for at opnå mere konkurrencedygtige elpriser. Det er derfor afgørende, at vi ikke bremser de nødvendige strukturtilpasninger. I bemærkningerne til lovforslaget fore-