

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 73 stemmer (V, DF, KF, SF og EL) mod 39 (S, RV og KRF).

Første næstformand (Svend Auken):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 5: Forslag til lov om ændring af lov om luftfart. (Montrealkonventionen m.v.).

Af trafikministeren (Flemming Hansen). (Fremsat 3/10 2002. Første behandling 22/10 2002. Betænkning 21/11 2002. Anden behandling 28/11 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Kl. 13.05

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmig med 113 stemmer.

Første næstformand (Svend Auken):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 35: Forslag til lov om Bornholmstrafikken A/S.

Af trafikministeren (Flemming Hansen). (Fremsat 23/10 2002. Første behandling 8/11 2002. Betænkning 21/11 2002. Anden behandling 28/11 2002. Tillægsbetænkning 5/12 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Keld Albrechtsen (EL):

Den debat, som har været om spørgsmålet om ændringen af vilkårene for Bornholm og BornholmsTrafikken, har jo forståeligt nok fremkaldt en debat på Bornholm af dimensioner, som jeg forhåbentlig da tror også har gjort indtryk i folketingsgrupperne.

Signalet fra Bornholm har jo været så fuldstændig entydigt og klart, at det, der er lagt op til og foreslået f.eks. med hensyn til nedlæggelsen af natfærgen mellem København og Rønne, altså ikke er noget, der nyder opbakning på Bornholm. Jeg tror, der er et stort spørgsmål fra befolkningen på Bornholm, hvorfor i alverden et stort flertal i Folketinget har til hensigt at gøre dette her.

Den eneste begrundelse, man umiddelbart kan få øje på, er vel, når alt kommer til alt, at man ønsker at få en besparelse, som regeringen kan bruge til at finansiere sit skattestop med. Det er vel dybest set det eneste, der kan begrunde det.

Jeg synes, det er topmålet af urimelighed, hvis det virkelig er sådan, at man her i Folketinget vil til at gennemføre drastiske forringelser af transporten, især for mennesker med små indkomster, til og fra Bornholm, alene fordi man vil prøve på at fylde penge i det stadig voksende hul, der er i regeringens skattestop. Det er ikke rimeligt, og det er ikke fair over for Bornholm.

Jeg har ikke kunnet finde andre begrundelser, for der har jo også været henvist til, at EU skulle være skurken i det her. Jeg tror såmænd gerne på, at EU laver mange ulykker, det er slet ikke dét. Men i denne sag er jeg langt fra overbevist om, at man fra regeringens side har gjort tilstrækkeligt for at undersøge mulighederne for, også inden for de eksisterende EU-regler, at skabe en transport mellem Bornholm og det øvrige

land, som er rimelig og ordentlig, også for indbyggerne på Bornholm.

Jeg tror simpelt hen ikke på, at det kan være rigtigt, når man som dårlig undskyldning i denne sag bruger, at det er på grund af EU-retten, at man gør alle de ting. Det i hvert fald ikke EU-retten, der betyder, at man nu planlægger at lukke natfærgen. Det er ikke EU, der tvinger nogen til det, men det må være af hensyn til finansieringen af regeringens skattestop.

Så har vi stillet en del spørgsmål om, hvad der nu bliver skæbnen for selskabet Bornholms-Trafikken, som jo i dag er et rent statsejet selskab. Risikerer vi ved et udbud, at et eller andet rederi fra f.eks. Polen eller Estland eller et andet sted, måske indregistreret på Bahamas, går ind og vinder udbuddet og overtager trafikken, fordi det kan byde under med dårlige vilkår, og dermed at vi risikerer at miste et meget betydeligt antal arbejdspladser, også på Bornholm og også ud over det antal arbejdspladser, man allerede har besluttet at lukke i forbindelse med nedlæggelsen af natfærgen?

De svar, vi har fået, giver jo ingen opmuntning, for de bekræfter jo kun, hvad vi desværre havde en mistanke om, nemlig at det godt kan gå hen og gå sådan, at et udenlandsk rederi overtager transporten, og at arbejdspladserne på Bornholm går tabt.

Så har vi jo mellem anden og tredje behandling haft en orientering – jeg vil gerne sige ministeren tak for den orientering, som jeg modtog fra ministeren – således at alle partier i Folketinget kunne være orienteret om sagens detaljer, også de fortrolige dele. Det vil jeg gerne kvittere for.

Kl. 13.10

Men da havde vi så et foretræde fra det lille rederi Bornholmsruten, og det viser sig nu, at oven i alle de andre ulykker, som vil være en følge, hvis man gennemfører den her aftale, er nu også dette lille rederi, Bornholmsruten, i fare, fordi det besynderlige transportarrangement, man vil lave til Køge, sandsynligvis trækker tæppet væk under økonomien i Bornholmsruten, der f.eks. transporterer farligt gods ud af Bornholm og direkte over til de havne rundtomkring i Danmark, hvor der er brug for det, således at trafikken ikke skal ind over det tæt trafikalt besatte motorvejssystem her på Sjælland, hvilket så vil være resultatet, eller også skal det farlige gods transporteres over til Ystad, og det vil sige over Øresundsbroen, gennem tunnelerne og gennem tunnelen i Storebælt. Det er noget

værre rod, vil jeg sige til ministeren, og det synes jeg ikke er gennemtænkt. Det viser jo bare, hvordan det hele flyder i denne sag.

Vi har spurgt: Kunne man så ikke for i det mindste at sikre den del genindføre det princip, hvor taksttilskud til gods gives til varer, der skal ud af Bornholm, og ikke til de varer, der skal transporteres over til Bornholm? For hvis man giver tilskud til Carlsberg til at transportere øl over til Bornholm, er der en ting, der er stensikker, nemlig at det er godt for Carlsberg, men det giver jo ikke billigere øl på Bornholm. Der er i hvert fald ikke nogen, der mig bekendt nogen sinde har registreret, at en pilsner skulle være blevet billigere på Bornholm, fordi Carlsberg nu får et massivt tilskud til at transportere øllen derover.

Sådan er det bare i den her sag: Jo flere spørgsmål, man stiller, jo flere uløste problemer dukker der op. Og nu kommer man igen fra ministerens side med EU som undskyldning. Vi må ikke gennemføre en fornuftig omlægning af tilskuddet til gavn for det bornholmske erhvervsliv, hvilket kun kan lade sig gøre, hvis man lægger tilskud på de varer, som skal ud af Bornholm, og lader være med at spille det på tilskud til de varer, der skal over til Bornholm.

Men ministeren siger så, at det må vi ikke for EU. Jo, selvfølgelig må vi da det for EU, men så skal det naturligvis bare gives til alle godsrederier på lige fod. Så det problem kunne man godt løse, men det har man ikke løst. Jo mere man går ned i den her sag, jo mere håbløs en aftale er det, som foreligger. Jeg forstår godt, at der i befolkningen på Bornholm er en stadig stigende frustration over, hvad det er, man går og laver her i Folketinget, og hvorfor politikerne her i Folketinget ikke tager sig ordentlig tid til at tage hånd om de problemer, der er for Bornholm.

Derfor vil jeg stille et spørgsmål til ministeren. Nu vil man jo absolut haste det her lovforslag igennem i dag, selv om ministeren selv har anerkendt, at man ikke på nuværende tidspunkt kan gøre brug af lovforslaget, der jo går ud på at omdanne BornholmsTrafikken til et aktieselskab. Det kan man først gøre på et senere tidspunkt, når det har vist sig, om BornholmsTrafikken overhovedet kan vinde et udbud.

Derfor er der overhovedet ikke nogen grund til at vedtage det her lovforslag i dag, det kunne sagtens vente under alle omstændigheder, for der er slet ingen hast i det, men det vil man altså. Så om lidt vil man stemme om et lovforslag, der på nuværende tidspunkt er komplet overflø-

digt, og man vil gøre det alene for at demonstrere over for Bornholm, at man i hvert fald overhovedet ikke har tænkt sig at lytte til, hvad der bliver sagt.

Jeg har forstået det sådan, at det er muligt for regeringen og det flertal i Folketinget, der står bag den her aftale, at udsætte spørgsmålet om indgåelsen af den aftale til et senere tidspunkt, i hvert fald indtil man har drøftet sagen omhyggeligt med befolkningen på Bornholm.

Derfor vil jeg godt spørge ministeren, om han i det mindste vil give et tilsagn om, at der ikke bliver indgået nogen endelig aftale mellem partierne og regeringen, før man har haft lejlighed til at drøfte den her sag med bornholmerne, og før man altså har givet sig selv lov til at lytte til, hvad det er for indvendinger, en stadig voksende mængde af berettigede indvendinger, som strømmer ind fra Bornholm i denne sag.

Kl. 13.15

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Hr. Albrechtsen blander pærer og æbler sammen, så det hele bliver til én pærevælling.

Det, som lovforslaget her drejer sig om, er jo alene, at det er en bemyndigelse for ministeren til at iværksætte et udbud af færgebetjening af Bornholm. Lovforslaget indeholder ligeledes en bemyndigelse for ministeren til at stifte et aktieselskab i stedet for den nuværende statsvirksomhed BornholmsTrafikken.

Så har vi i øvrigt følgegruppen, som forhandler alle de forskellige ting, som hr. Albrechtsen var inde på. Jeg vil gerne sige, at vi har gjort os store anstrengelser for at gøre det så godt for bornholmerne, som vi overhovedet kan. Desforuden rejser de, der har mulighed for det, til Bornholm den 17. og 18. for at mødes med forskellige grupper og for netop at kunne tage det størst mulige hensyn til bornholmerne.

Så jeg synes kun, der er ros til ministeren for den store indsats, der er gjort.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg tror, det vil vække nogen undren på Bornholm, når man får den oplysning fra Venstres ordfører, at man har haft umådelig omsorg for at løse problemerne på Bornholm. Men det har jeg udtalt mig om.

Nu har jeg så et spørgsmål til hr. Heiselberg. Hr. Heiselberg siger, at det her alene handler om at gøre BornholmsTrafikken til et aktieselskab.

Så henviser hr. Heiselberg til, at vi jo skal til Bornholm. Jeg ser også frem til at deltage i udvalgets rejse sammen med hr. Heiselberg, men hvis der skal være mening i det, må det jo være sådan, at de ting, der kommer frem, når vi skal mødes med bornholmerne, også må være ting, der kan komme i betragtning.

Det må jo betyde, at den aftale, der ligger et udkast til, ikke kan betragtes som endelig indgået. Det må jo være muligt, at man, efter at vi har drøftet det med bornholmerne, også kan rette i tingene, for ellers vil det jo være meningsløst at sige her fra talerstolen, at nu skal man tage over og lytte til, hvad der bliver sagt på Bornholm.

Så jeg vil godt bede hr. Heiselberg give et tilsagn om, at der så selvfølgelig også efterfølgende kan rettes i tingene.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Jeg kan da kun sige til hr. Albrechtsen, at det jo hele tiden har været meningen. Der ligger et kvalificeret udspil fra ministeren, som partierne har tilsluttet sig, og som nu skal forhandles færdigt. Det er derfor, vi har følgegruppen; det er derfor, vi tager møderne. Når de ting er samlet sammen, træffer vi en beslutning, og hvordan den kommer til at se ud, kan vi jo kun fortælle efterfølgende.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jamen hvis der skal være nogen mening med det, hr. Heiselberg nu siger, må det altså også betyde, at den beslutning, som hr. Heiselberg nu siger skal træffes efterfølgende, må være en beslutning, der først træffes, når man har drøftet den her sag med bornholmerne. Det håber jeg vi kan være enige om.

Men så synes jeg også, at det ikke kan være rigtigt, hvis beslutningerne alene skal træffes i den der private forening, som hr. Heiselberg har, som hedder følgegruppen. Så må det også være rimeligt, at de ting, man påtænker, bliver forelagt for Folketingets Trafikudvalg, således at også f.eks. mennesker fra Bornholm, som ønsker det, kan deltage regelret i lovgivningsarbejdet, så det også kan fungere, som det i virkeligheden var meningen efter grundloven, at Folketinget skulle fungere. Det går jeg ud fra, vil jeg sige til hr. Heiselberg. Jeg vil i hvert fald afkræve ministeren et tilsagn om, at Trafikudvalget også bliver behørigt inddraget.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Der er jo ikke meget at sige, for det er selvfølgelig klart, at vi, når vi om nogle få dage rejser til Bornholm i 2 dage, selvfølgelig først træffer beslutningen, efter at vi har talt med bornholmerne. Men det ville jo også være lidt urimeligt over for bornholmerne, hvis vi her i dag stod og sagde, at beslutningen bliver sådan, for så var der ingen mening i, at vi skulle rejse til Bornholm.

Derfor rejser vi først til Bornholm, og derefter træffer vi en beslutning. Når hr. Albrechtsen ikke sidder i følgegruppen, er det jo netop, fordi hr. Albrechtsen meldte sig uden for den gruppe, som gerne ville være med til at gennemføre det lovforslag her.

Kl. 13.20

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Søren Søndergaard uden for ordførernes række.

Søren Søndergaard (EL):

Det er klart, at når man har fulgt denne sag, ved man også, hvor meget denne her sag betyder for folk, der bor på Bornholm, og det ved man i øvrigt også, hvis man har haft tilknytning til Bornholm. Jeg har selv haft den meget store glæde at være værnepligtig på Bornholm og har forstået det problem, som netop transporten betyder for en isoleret ø.

Lige præcis derfor er det også med meget stor undren, at jeg har overværet denne debat nu i tre omgange og især anden- og tredjebehandlingen, hvor der er kommet nogle væsentlige oplysninger frem.

Der er noget, der har undret mig. Samtidig med at der har været en enorm interesse fra Bornholms side, og samtidig med at der har været en enorm diskussion, så har de bornholmske medlemmer af Tinget været fuldstændig fraværende i diskussionen ved anden- og tredjebehandling herinde.

Derfor synes jeg, at det må være rimeligt, hvis der skal være nogen mening i, at man vælger sine folketingsmedlemmer, og de folketingsmedlemmer på tinge giver udtryk for de synspunkter, de repræsenterer, hvad enten de er enige eller uenige med deres lokalsamfund, at bede hr. Thor Gunnar Kofoed og hr. Jeppe Kofod om herfra at redegøre for deres stilling til det her forslag og især det, der er sket i den sidste periode.

For mig er det jo åbenlyst, at det, der lægges op til, er en dramatisk forringelse af forholdene for bornholmerne, som ingen bornholmere kan være tjent med. Så derfor – for at få demokratiet til at virke reelt – bare denne indtrængende opfordring til de bornholmske medlemmer om også at bidrage til denne diskussion.

(Kort bemærkning).

Thor Gunnar Kofoed (V):

Til hr. Søren Søndergaard kan jeg da godt sige, at vi deltager i det her arbejde sammen med ministeren, og jeg kan sige, at selve det her lovforslag har jeg ikke noget imod, for det bemyndiger ministeren til, at man omdanner Bornholms Trafikken til et aktieselskab, og at man udliciterer trafikken efterfølgende. Det er det, det her lovforslag drejer sig om.

Det er resten, som Bornholm er utilfreds med, og der har jeg mine helt klare holdninger til, hvordan det er. Det er også derfor, jeg har en lidt anden holdning til det end ministeren, men jeg forsøger at ændre det sammen med ministeren. Det håber jeg vi kommer frem til.

Trafikministeren (Flemming Hansen):

Jeg vil indlede med at sige, at det ikke er muligt for mig at give et bedre svar end det, hr. Heiselberg har givet, så det er sådan set at bruge lidt af Folketingets tid.

Men jeg synes, det er på sin plads at sige, at det, vi diskuterer, er, at trafikministeren bemyndiges til efter forelæggelse for Folketingets Finansudvalg at stifte et aktieselskab ved navn Bornholmstrafikken. Det er det, vi diskuterer.

Alle de andre ting, der er rejst, diskuterer vi med meget stor saglighed og seriøsitet i den følgegruppe, hvortil Folketingets partier har udpeget medlemmer, og de to medlemmer, der er valgt på Bornholm, sidder også i følgegruppen.

Jeg er sikker på, at hr. Keld Albrechtsen vil give mig ret, når jeg siger, at hr. Keld Albrechtsen også blev inviteret over til mig for at diskutere disse ting, for jeg ville gerne høre hr. Keld Albrechtsens mening, men hr. Keld Albrechtsen ønskede ikke at være med. Det havde været rart at have hr. Keld Albrechtsen siddende i følgegruppen, så kunne vi jo have diskuteret tingene der. Det havde ligesom været lidt nemmere, men det ønskede hr. Keld Albrechtsen jo ikke, i og med at han ikke er med i forliget.

Og så kan jeg roligt sige, at når hr. Søren Søndergaard hårfint antyder, at medlemmerne, der er valgt på Bornholm, ikke er aktive i denne sag

– jeg kigger ned på hr. Thor Gunnar Kofoed og hr. Jeppe Kofod – så er det ikke rigtigt. De er overordentlig aktive, de kommer med kompetente indlæg hele tiden, og det giver ministeriet masser af arbejde, og det er vi glade for. Vi besvarer spørgsmålene så godt, vi overhovedet kan, men det er i følgegruppen, det sker. Det næste møde er allerede på torsdag, så det er altså ikke, fordi vi sover i timen. Vi bliver ved.

Så til hr. Keld Albrechtsen til sidst: Hvem er det, vi forhandler med? Bornholm har udpeget noget, der hedder Kontaktrådet for Bornholm, hvor der sidder repræsentanter for erhvervslivet, for amtsborgmesteren, den nylvalgte borgmester og flere andre borgmestre på Bornholm. Det er altså ikke sådan, at vi sidder og forhandler ud i et tomt rum. Vi forhandler med en yderst kompetent og kvalificeret forsamling, og den er vi ikke enig med endnu. Vi har som sagt møde igen på torsdag, og vi får sikkert flere møder med den, heldigvis for det. Men at sige, at demokratiet er sat ud af kraft, er altså efter min bedste overbevisning at gå lidt over strengen.

Men det er altså slet ikke det, vi diskuterer. Vi diskuterer, om vi får lov at lave det her til et aktieselskab, og så fortsætter diskussionen derefter, også langt ind i det nye år.

Kl. 13.25

Første næstformand (Svend Auken):

Der er to korte bemærkninger: Først hr. Keld Albrechtsen og derefter hr. Søren Søndergaard.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes jo, det er en overordentlig besynderlig argumentation, ministeren har, når han skal forklare, hvorfor Enhedslisten ikke kan deltage i drøftelserne om en kommende aftale. For ministeren siger, at den aftale ikke har noget med det her lovforslag at gøre, men kravet har ikke desto mindre været, at man skulle stemme for den her liberalisering for at få lov til at deltage i forhandlingerne om en kommende aftale vedrørende trafikken på Bornholm.

Jeg kan bare sige, at det altså ifølge ministerens egen forklaring ikke har den rigtige årsagssammenhæng. Årsagssammenhængen er nok, at Enhedslistens synspunkter kom alt for tæt på de synspunkter, der i almindelighed er kommet fra Bornholm, og derfor ønskede man ikke at have Enhedslisten med. Men det kan jo laves om.

Det var derfor, jeg foreslog ministeren at gå regelret frem og så drøfte det her med Trafikud-

valgets medlemmer. Det er bare igen en opfordring om, at man gør det her med en åben metode. Ministeren siger, at der skal forhandles med Bornholm, jamen det må da så være den nye regionskommune. Ministeren elsker alle mulige privat sammensatte organer, men brug dog de folkevalgte organer, vil jeg sige til ministeren.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg bliver nødt til at rette ministeren. Jeg kunne ikke drømme om at påstå, at hr. Thor Gunnar Kofoed og hr. Jeppe Kofod ikke har været aktive i det her spørgsmål. Det, jeg bare har konstateret, er, at de ikke har været aktive her fra Folkeetingets talerstol. Det er muligt, at de er aktive i den følgegruppe, men den følgegruppe har jo den meget store ulempe, at den ikke er åben, og det vil sige, at der ved man ikke hvad der foregår.

Det er jo det, der er problemet for demokratiet i denne sag. Man har lagt det hen i et forum, hvor tingene er lukkede, hvor der ikke er en åben diskussion, og hvor det ikke er klart, hvad folk står for. Det er et stort problem, og det bliver selvfølgelig også et stort problem på Bornholm.

Så har hr. Keld Albrechtsen jo ret i, at det er en helt besynderlig situation: Enhedslisten kan ikke deltage i forhandlinger om, hvordan man sikrer en god trafik til Bornholm, fordi Enhedslisten har stemt imod et forslag, som ifølge ministeren intet har med det at gøre. Jamen det er mageløst.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Det er lige for at få tingene på plads. Det, som Enhedslisten sagde nej til, var omdannelsen. Det er det, vi arbejder med, og det er det, vi har nu. Det sagde man nej til, og det er klart, at så kan man jo ikke være med videre, fordi omdannelsen er en forudsætning for selve oplægget til, hvordan Bornholmstrafikken fremover skal være; det hænger sammen. Vi kan godt lave omdannelsen uden at gå videre med tingene; det kan vi sådan set godt. Men det gør vi jo ikke, for det andet var bundet ind i det, og det var præcis omdannelsen, Enhedslisten ikke ville være med til. Derfor har man jo sagt, at det her ville man ikke være med til.

Det har jo også været forholdsvis bekvemt, for vi står da med noget, som er utrolig svært og

utrolig smertefuldt for mange, men som koster kassen, hvis ikke man gør et eller andet.

Det er jo det problem, vi alle sammen har i den her situation. Jeg tror i øvrigt, at vi gør det så åbent, vi overhovedet kan, og jeg har indtil videre ikke følt, at der blev stukket noget under stolen, og i det omfang Enhedslisten gerne vil have at vide, hvad der foregår, kan man roligt spørge os. Jeg tror, at vi ingen problemer har med at fortælle det meste af det.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu siger en af forligsparterne, fru Margrete Auken, at de ting, lovforslaget her og aftalen, alligevel hænger sammen. Vi må bare konstatere, at både ministeren og hr. Heiselberg altså var af en anden opfattelse, nemlig at det ikke hang sammen.

Det, man grundlæggende kan konstatere i denne sag, er, at der er ingenting, der hænger sammen.

Kl. 13.30

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Nu ved jeg jo, at så tumpet er Enhedslisten ikke, at de ikke kan forstå, hvad der bliver sagt.

Omdannelsen er forudsætningen for, at resten kan laves. Hvis man ikke vil være med til omdannelsen, vil man derfor heller ikke være med til resten. Men omdannelsen kunne godt have været lavet uden resten – stort set. Det skulle så bare have været en anden form for konstruktion. Den kunne godt have været lavet uden, bortset fra at det så på et eller andet tidspunkt ville være gået bankerot selvfølgelig, men det er jo en anden side af sagen. Så havde man sendt noget i byen, som ikke kunne klare sig. Nu går vi i gang med et eller andet, som vi skal have forudsætningerne for at lave.

Selve det, vi sidder og laver i øjeblikket, er omdannelsen, og det var præcis det, Enhedslisten sagde, at de ikke ville være med til, og i og med at man sagde det, kunne man jo heller ikke være med i resten. Sådan er vilkårene jo her.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 109 stemmer (V, S, DF, KF, SF, RV og KRF) mod 2 (EL).

Første næstformand (Svend Auken):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 42: Forslag til lov om ændring af lov om afgift af polyvinylchlorid og ftalater (pvc og visse blødgøringsmidler) samt andre afgiftslove. (Regelforenklning af visse afgifter).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand). (Fremsat 31/10 2002. Første behandling 15/11 2002. Betænkning 28/11 2002. Anden behandling 3/12 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med enstemmigt med 112 stemmer.

Første næstformand (Svend Auken):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 65: Forslag til lov om ændring af skattekontrolloven og andre skatte- og afgiftslove. (Forenkling).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand). (Fremsat 6/11 2002. Første behandling 15/11 2002. Betænkning 27/11 2002. Anden behandling 3/12 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.