

**Meddelelser fra formanden****Formanden:**

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt) har meddelt mig, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om kemiske stoffer og produkter. (Revurdering af godkendelser m.v.).  
(Lovforslag nr. L 98).

Justitsministeren (Lene Espersen) har meddelt mig, at hun ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om Danmarks tiltrædelse af Schengenkonventionen. (Rådsafgørelse om ændring af artikel 40, stk. 1 og 7, i Schengenkonventionen).  
(Lovforslag nr. L 99).

Videnskabsministeren (Helge Sander) har meddelt mig, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om afviklingen af de nukleare anlæg på Forskningscenter Risø. (Beslutningsforslag nr. B 48).

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Anden behandling af lovforslag nr. L 10:  
Forslag til lov om medicinsk udstyr.**

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).  
(Fremsat 3/10 2002. Første behandling 31/10 2002. Betænkning 20/11 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Afstemning****Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Anden behandling af lovforslag nr. L 5:  
Forslag til lov om ændring af lov om luftfart.  
(Montrealkonventionen m.v.).**

Af trafikministeren (Flemming Hansen).  
(Fremsat 3/10 2002. Første behandling 22/10 2002. Betænkning 21/11 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Formanden:**

Jeg skal i den forbindelse oplyse, at kulturministeren er fungerende trafikminister på denne og den efterfølgende sag.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Afstemning****Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Anden behandling af lovforslag nr. L 35:  
Forslag til lov om Bornholmstrafikken A/S.**  
Af trafikministeren (Flemming Hansen).  
(Fremsat 23/10 2002. Første behandling 8/11 2002. Betænkning 21/11 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### **Svend Heiselberg (V):**

Som det fremgår af lovforslaget om omdannelse af BornholmsTrafikken til et aktieselskab, afhænger stiftelsestidspunktet af en endelig afklaring med EU-Kommissionen. Den foreligger nu.

Som første taler og som medlem af den politiske følgegruppe er jeg blevet bedt om at præsentere Folketinget for konklusionen af drøftelsen med EU-Kommissionen.

EU-Kommissionen finder, at det af flere grunde kan betragtes som ulovlig statsstøtte, hvis man ved stiftelse af et bornholmstrafikaktieselskab i foråret 2003 f.eks. gav statsgaranti, så selskabet, hvis det taber udbuddet, kan svare enhver sit. Alene det problem gør, at trafikministeren og følgegruppen er enige i at følge Kammeradvokatens indstilling, som indebærer, at den egentlige stiftelse m.v. først skal ske, hvis BornholmsTrafikken vinder udbuddet.

Det betyder ikke, at vi kan udskyde behandlingen af lovforslaget, fordi forslaget jo netop bemyndiger trafikministeren til at arbejde videre med aktieselskabsomdannelsen og udbuddet.

Lovforslaget indeholder en bemyndigelse for ministeren til at iværksætte et udbud af færgebetjeningen af Bornholm. Lovforslaget indeholder ligeledes en bemyndigelse for ministeren til at stifte et aktieselskab i stedet for den nuværende statsvirksomhed BornholmsTrafikken.

På tidspunktet for forslagens fremsættelse var det endnu ikke besluttet, præcis hvornår selskabet skulle stiftes. Det skyldtes bl.a., at der afhængigt af stiftelsestidspunktet ville skulle ydes tilskud til selskabets varetagelse af færgebetjeningen i en overgangsperiode fra selskabets stiftelse, til det vindende rederi påbegynder driften.

Som nævnt i forslaget rejser dette en række EU-retlige problemstillinger, som skulle drøftes med EU-Kommissionen. Som det blev nævnt på mødet i den politiske følgegruppe i går, har sagen nu været drøftet med Kommissionen.

Det, ministeren oplyste på mødet, var, at det på baggrund af drøftelserne og efter samråd med Kammeradvokaten må konkluderes, at en stiftelse af et selskab må udskydes, til udbuddet har været afholdt og det ligger fast, om BornholmsTrafikken har vundet udbuddet. Dette

skyldes de statsstøtteretlige regler og Kommissionens fortolkning af reglerne. Som oplyst i lovforslaget vil BornholmsTrafikken som statsvirksomhed i stedet deltage i udbuddet.

Kl. 10.05

Det er endvidere afgørende, at forberedelsen af selskabsstiftelsen fortsættes, således at BornholmsTrafikken kan deltage i udbuddet med en velbeskrevet ramme for en efterfølgende stiftelse af aktieselskabet.

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg må indrømme, at jeg synes, at de oplysninger, som hr. Heiselberg nu kommer med, lyder foruroligende. Jeg ved ikke, om de partier, der står bag flertallet i den her sag, har fuldt overblik over, hvad konsekvenserne af det kan ende med at blive, om det f.eks. kan ende med at blive en udenlandsk overtagelse.

Jeg synes også, det ville være rigtigt, at man fik drøftet det her i Folketingets Trafikudvalg og ikke bare i private forsamlinger, som man har udenfor. Jeg ved ikke, om hr. Heiselberg her fra talerstolen kan uddybe, hvad det er for en sump, man er på vej ud i med BornholmsTrafikken, men det, hr. Heiselberg siger, lyder ikke særlig beroligende.

Jeg synes heller ikke, at det, som jeg har fået oplyst at hr. Kaj Ikkast var ude at sige i Bornholms Radio, var så fantastisk klogt. Efter hvad jeg har fået oplyst, skulle hr. Kaj Ikkast have sagt til Bornholms Radio, at den avis, som Bornholms Tidende har udgivet om hele færgesagen, hvor en masse bornholmere kritiserer det, der foregår omkring den her lov, har skadet bornholmernes sag.

Sådan synes jeg ikke man skal behandle bornholmerne. Bornholmerne må da have ret til at give udtryk for deres mening også i en avis, og det kan da ikke komme Bornholm til skade, at borgerne i store mængder giver udtryk for, at de har en kritisk holdning til det, som foregår i Folketinget. Det håber jeg da er en misforståelse fra hr. Kaj Ikkasts side. Tværtimod synes jeg da, at hr. Kaj Ikkast skulle være glad for, at bornholmerne så aktivt og levende går ind i den debat om forhold, der har den allerstørste betydning for øens fremtid.

For at vi kan få overblik over, hvad det, hr. Heiselberg oplyste til Folketinget for et øjeblik siden, egentlig har af konsekvenser, vil jeg anmode om, at sagen går tilbage til Trafikudvalget mellem anden og tredje behandling.

Jeg synes, det er den rigtige fremgangsmåde her i Folketinget, at de spørgsmål, der vedrører konsekvenser af lovgivningen, behandles i de udvalg, der rent faktisk er nedsat til at behandle lovforslag, og hvor det kan foregå efter reglerne og ikke i forskellige følgegrupper uden for Tinget, som så kan overtage det, der rettelig burde finde sted i udvalget.

Så jeg vil altså gerne bede om, at sagen går til bage til udvalget mellem anden og tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 4) Anden behandling af lovforslag nr. L 18: Forslag til arkivlov.

Af kulturministeren (Brian Mikkelsen).  
(Fremsat 2/10 2002. Første behandling 23/10 2002. Betænkning 21/11 2002. Ændringsforslag nr. 2 af 26/11 2002 uden for betænkningen af Søren Søndergaard (EL). Ændringsforslag nr. 3 af 26/11 2002 uden for betænkningen af Ole Sohn (SF) og Søren Søndergaard (EL)).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Søren Søndergaard (EL) og 1 ændringsforslag af Ole Sohn (SF) og Søren Søndergaard (EL).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

## Forhandling

### Poul Qvist Jørgensen (S):

Det, der ærgrer os, der synes, vi har argumenteret på et helt sagligt grundlag for at få etableret et ankenævn, er, at vi må se i øjnene, at alene regeringens udtalte modvilje mod nævn og udvalg skal stå i vejen for, at brugere af statens arkivvæsen ikke kan få oprettet et ankenævn, hvor man kan få sine afslag afprøvet.

Det er dybt udemokratisk, at ministeren ikke vil være med og altså overhører ikke blot mange politikere, men også et særdeles kvalificeret mindretal i det bagvedliggende betænkingsarbejde.

Kl. 10.10

Mangelen på ankenævn skal imidlertid ikke få Socialdemokratiet til at gå imod det samlede lovforslag, og det er vist også på sin plads at skulle meddele, at vi også vil stemme for det af Enhedslisten og SF stillede ændringsforslag om parallelitet mellem afleveringsfrist og tilgængelighedsfrist.

Jeg vil godt benytte lejligheden til endnu en gang at understrege, at vi synes faktisk, det er svært betænkeligt, at ministeren ikke kan være med til selv meget kvalificerede indvendinger.

Jeg ved godt, jeg ikke må tiltale ministeren direkte, men jeg ved, jeg må citere, så jeg vil citere fra dagbladet Politiken fra i går, hvor overskriften i en artikel på forsiden af anden sektion var og er: »Hvordan synes du selv, det går?«

### Kim Andersen (V):

Jeg er meget enig med Socialdemokratiets ordfører, hr. Poul Qvist Jørgensen, i, at vi har haft en grundig behandling af dette lovforslag og også af det spørgsmål, som hr. Qvist Jørgensen rejser omkring et ankenævn for de anmodninger om aktindsigt, som ikke er blevet imødekommet.

Når vi har haft så grundig en behandling, er det også anskueliggjort for enhver og også hr. Qvist Jørgensen, at der er et meget, meget, meget teoretisk behov for et sådant ankenævn. Når vi ser på antallet af sager, er de så få og, må jeg antage, relativt små, at det er af rent akademisk betydning at oprette et sådant ankenævn. Endvidere er dette område jo reguleret under ministeransvar, og man vil til enhver tid kunne indbringe en afgørelse for den pågældende ressortminister og hermed gøre ham politisk ansvarlig for en given administrativ afgørelse.

På den baggrund finder vi absolut ikke noget behov for at indføre et sådant ankenævn, som vi