

den borgerlige regering kommer med, men det er klart, at det er aftalt i et samspil de tre partier imellem. Vi vil bestræbe os på, at det er kompetence og kvalifikationer, der er afgørende for, hvilke bestyrelsesmedlemmer der bliver valgt, og at det ikke er partipolitiske tilhørsforhold, som det måske tidligere har været. Nej, nu er det medieinteressen, det er kvalifikationer, der betyder noget for, hvilke bestyrelsesmedlemmer der kommer. Det er en aftale mellem de tre partier, og det vil vi drøfte sammen i den kommende tid.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Bortfaldne spørgsmål

#### Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Medlem af Folketinget fru Pernille Blach Hansen har meddelt mig, at hun ønsker at tage spørgsmål nr. S 303 og S 304 til miljøministeren tilbage.

Og medlem af Folketinget fru Sandy Brinck har meddelt mig, at hun ønsker at tage spørgsmål nr. S 501 til justitsministeren tilbage.

Spørgsmålene, der hermed er bortfaldet, lød således:

#### Spm. nr. S 303

Til miljøministeren (18/10 02) af:

**Pernille Blach Hansen (S):**

»Er det i overensstemmelse med regeringens politik, at finansministeren har nedlagt stier til Isefjorden, opsat adgang forbudt skilte og undladt at etablere erstatningsstier?«

#### Skriftlig begrundelse

Miljøministeren har i sit program »Danmarks natur – Ansvar for at beskytte den og glæden ved at benytte den« fastslået, at regeringen vil sikre, »at veje og stier af væsentlig rekreativ interesse kun nedlægges, hvis der etableres alternative færdselsmuligheder.« I dag findes der talrige eksempler på, at lodsejerne uden at rådføre sig med myndighederne nedlægger veje og stier af væsentlig rekreativ interesse eller opsætter

ulovlig skiltning med »adgang forbudt«. Blandt andet kan nævnes grev Ahlefeldt-Laurvig-Bille på Egeskov, baron Otto Reedtz-Thott på Gavnø og finansminister Thor Pedersen på Nakke Hage.

#### Spm. nr. S 304

Til miljøministeren (18/10 02) af:

**Pernille Blach Hansen (S):**

»Er det i overensstemmelse med regeringens politik, at finansministeren på ulovlig vis har benyttet sit sommerhus i Ramløse ved Helsingør som sin primære bolig?«

#### Skriftlig begrundelse

Der ønskes en afdækning af, om miljøministeren er enig i det uholdbare i de mange vekslende bortforklaringer, som finansministeren har givet for sine ulovlige beboelsesforhold.

#### Spm. nr. S 501

Til justitsministeren (1/11 02) af:

**Sandy Brinck (S):**

»Vil ministeren redegøre for, hvilke anklager der indtil tirsdag den 29. oktober 2002 lå til grund for Ruslands ønske om at få anholdt og udleveret Akhmed Sakajev?«

Den sidste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 47: Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel, lov om aktiv socialpolitik og integrationsloven. (Lempelse af beskæftigelseskravet, harmonisering af reglerne om kontanthjælp og barseldagpenge, indfasing af bagudbetaling af kontanthjælp m.v.). Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen). (FremSAT 31/10 2002).**

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Irene Simonsen (V):

Lovforslag nr. L 47 indeholder en buket af diverse korrektioner til de eksisterende bestemmelser i lov om dagpenge ved sygdom og fødsel, lov om aktiv socialpolitik og integrationsloven. Man kan sige, at de ændringer går ud på at fjerne nogle uhensigtsmæssige virkninger af den eksisterende lovgivning.

KL 15.00

Først er der en ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. Her drejer det sig om, at det også skal være muligt for studerende dimittender at opnå dagpenge ved fødsel eller adoption. Problemet for disse ca. 500 personer er, at de teknisk set ikke opfylder beskæftigelseskravet, idet de jo starter deres arbejdsliv med barsel- eller adoptionsorlov, og forslaget går ud på en lempelse af beskæftigelseskravet, således at disse dimittender får ret til barseldagpenge fra det øjeblik, de i øvrigt vil opnå ret til arbejdsløshedsdagpenge.

I den anden ændring er der tale om, at modtagere af starthjælp eller kontanthjælp skal have den samme adgang til graviditets-, barsel- og adoptionsorlov som almindelige lønmodtagere. Ifølge den nuværende lov sker der en forskelsbehandling, da modtagerne af starthjælp eller kontanthjælp faktisk har ret til længere orlov end lønmodtagere på barseldagpenge. I lovforslaget foreslås det, at periodens længde bliver ens for såvel lønmodtagere som modtagere af starthjælp og kontanthjælp; dog vil modtagere af kontanthjælp og starthjælp ikke kunne udskyde retten til orlov eller forlænge den i 8 uger mod nedsættelse af ydelsen. Disse to muligheder vil være forbeholdt lønmodtagere i beskæftigelse.

I lovforslaget foreslås det endvidere, at integrationsloven indrettes således, at de netop nævnte bestemmelser om ret til orlov ved barsel m.v. også gælder modtagerne af introduktionsydelse.

Lovforslaget indeholder desuden forslag om indfasning af bagudbetaling af kontanthjælp. Indfasningsperioden er begrundet i KL's ønsker om at lave en glidende indfasning. Alle, der har fået kontanthjælp i 2003, vil fortsætte med forudbetaling resten af året, dog vil nytilkomne kontanthjælpsmodtagere i 2003 starte med bagudbetaling, og det samme er gældende for modtagere af starthjælp og introduktionsydelse. Dog kan kommunerne træffe beslutning om ændrin-

ger, når det drejer sig om ægtepar eller samlevente, hvis kontanthjælp er afhængig af beregningen af ægtefællens kontanthjælp.

I visse tilfælde kan man nu kræve kontanthjælp tilbagebetalt. Det kan f.eks. være ved forskellige former for, vi kan kalde det sjuskeri med ens økonomi og forholdet til ens a-kasse osv. Lovforslaget giver mulighed for at kræve tilbagebetaling af kontanthjælpen, hvis det vurderes, at modtageren ikke har overholdt sin oplysningspligt til f.eks. a-kassen. Hvis en person f.eks. ikke i tide melder adresseændring til folkeregistret, mister vedkommende sine arbejdsløshedsdagpenge, men vil så få kontanthjælp. Lovforslaget lægger således bl.a. op til, at folk skal udvise større ansvarlighed for deres egne forhold.

Den sidste ændring i lovforslaget handler om personer, hvis ægtefæller er ansat på skibe i DIS, altså Dansk Internationalt Skibsregister, eller selv tidligere har været ansat på skibe i DIS. Når man er ansat under de betingelser, skal man ikke betale dansk indkomstskat, men lønnen er også derefter. Når man sammenligner en sådan løn med en almindelig dansk bruttoløn, vil den teknisk set ikke se ud af meget og vil derfor udløse et helt urealistisk beregningsgrundlag for f.eks. kontanthjælp, ledighedsydelse eller fleksjob. Modellen for at vurdere DIS-indkomster på linje med almindelige skatteyderindtægter findes allerede i reglerne for fastsættelse af arbejdsløshedsdagpenge for de pågældende lønmodtagere, og det foreslås derfor, at ministeren får hjemmel til at fastsætte regler om opgørelse af indkomstgrundlaget.

(Kort bemærkning).

### Ole Vagn Christensen (S):

Jeg er fuldstændig klar over, at vi nok får et godt udvalgsarbejde med dette forslag, for efter Socialdemokratiets mening er det en rodebutik. Men når jeg har lyst til at stille et spørgsmål til fru Irene Simonsen, er det på baggrund af den artikel, der i dag er at læse i Jyllands-Posten, og hvor der står:

»Kortere barsel til kontanthjælpsmodtagere. Først fik de mere end alle andre, men nu skal nybakte forældre på kontanthjælp have mindre end alle andre. Det er konsekvensen af et lovforslag fra beskæftigelsesminister Claus Hjort Frederiksen.«

Kan fru Irene Simonsen bekræfte, at det, der står i Jyllands-Posten, bliver konsekvensen af lovforslagets vedtagelse?

Kl. 15.05

(Kort bemærkning).

**Irene Simonsen (V):**

Jeg må sige til hr. Ole Vagn Christensen: Nej, jeg kan ikke bekræfte, at det er rigtigt. De skal nemlig have det samme, og det er det, der er udgangspunktet for hele lovforslaget. Ændringerne skal skabe ligestilling, så alle får det samme.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Jeg forstår, at økonomien bliver den samme, men hvad med antallet af uger? Er man også her ligestillet med andre?

(Kort bemærkning).

**Irene Simonsen (V):**

Det, der er væsentligt, er, at man er ligestillet økonomisk, og det er netop det, der er udgangspunkt for ændringerne.

Så er der spørgsmålet om de 8 uger. Jeg er godt klar over, at det er det, hr. Ole Vagn Christensen hentyder til, men her har vi altså en gruppe, som skal videre og i øvrigt også gerne vil videre, gerne vil ud på arbejdsmarkedet. Jeg ved ikke, om hr. Ole Vagn Christensen er klar over, at kontanthjælpsmodtagere rent faktisk gerne vil i job.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Jeg vil gerne takke fru Irene Simonsen for svaret. Jeg har forstået, at det, regeringen er meget optaget af, er de svage, men hvis ikke spædbørn er de svage, har jeg lidt svært ved at se, hvad forskellen skulle være.

Det drejer sig om, hvorfor det er nødvendigt at have de ekstra 8 uger. Det er selvfølgelig af hensyn til, at fødslen og alt det efterfølgende skal forløbe på en fornuftig måde, og derfor undrer det mig sådan set stadig, hvorfor der skal være en forskelsbehandling på dette område.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Det, der fik mig herop, var fru Irene Simonsens bemærkning om, at kontanthjælpsmodtagere gerne vil arbejde.

Mit spørgsmål er: Vil de kun arbejde, hvis man strammer reglerne? Man kunne jo godt forestille sig, at hvis de havde lyst og fik muligheden, fordi der var job at få, kunne de uagtet de regler, vi måtte lave her i Folketinget, finde på at

tage arbejde. Der er f.eks. også folketingsmedlemmer, som ikke drømmer om at tage deres fulde barselorlov, fordi de godt kan lide at arbejde, så regelsættet er jo ikke nødvendigvis et udtryk for, at man skal tage den fulde barselorlov.

(Kort bemærkning).

**Irene Simonsen (V):**

Først til hr. Ole Vagn Christensen, som siger, at spædbørn er de svage. Jeg kunne godt tænke mig at vide, hvad hr. Ole Vagn Christensen mener. Nu tror jeg i øvrigt, uden at gøre mig særlig klog på hr. Ole Vagn Christensens liv, at det nok er nogle år siden, han har haft erfaring med spædbørn, og spædbørn kan altså sagtens have det godt, selv om moderen ikke lige er i nærheden af dem.

Til hr. Ole Sohn vil jeg gerne sige, at jeg undrer mig hver gang, jeg hører sådan en udtalelse. De vil gerne arbejde, og det er lige præcis det, vi tager udgangspunkt i. Vi laver en ligestilling, vi gør nogle regler, vi havde i forvejen, bedre. Jeg bliver indimellem træt af at høre, at arbejde skulle være en straf, sådan som oppositionen somme tider kommer med i deres udmeldinger.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Vi får jo ikke svar på spørgsmålene, og derfor er jeg nødt til at gå på talerstolen, for hr. Ole Vagn Christensen kan ikke få flere korte bemærkninger i denne omgang.

Det, der ligger i lovforslaget, er, at kontanthjælpsmodtagere ikke får ret til barselorlov i lige så lang tid som andre, og så står man her og kalder det ligestilling. Det synes jeg er helt urimeligt, for når man foreslår en forskelsbehandling, skal man ikke stå her og kalde det ligestilling. Det er bare lige for at få sat tingene fuldstændig på plads, og jeg vil godt have en forklaring på det.

Kl. 15.10

(Kort bemærkning).

**Irene Simonsen (V):**

Jeg går meget ind for sund fornuft, og sund fornuft er faktisk, hvad det her handler om. Vi laver en økonomisk ligestilling, samtidig med at vi siger, at det, der er vigtigt for en kontanthjælpsmodtager, er at komme ud på arbejdsmarkedet, lige så snart muligheden byder sig. Det er også det, de gerne vil, får man at vide, når man taler med dem, og jeg synes, det var ønskeligt, at nogle herindefra talte med dem og hørte, hvad

deres reelle ønske er. Det er nemlig at komme i job.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Ja, men som hr. Ole Sohn allerede har påpeget, er der intet, der forhindrer, at en kontanthjælpsmodtager kan søge og få arbejde, inden der er gået et år. Der er intet, der forhindrer det, så der er ikke noget problem.

Så var hr. Ole Vagn Christensen inde på, at det, vi skal se på, jo er barnets tarv. Vi er enige om, at barnets tarv kræver, at alle skal have ret til barselorlov i i hvert fald i et år, men så kommer man nu og siger, at i ligestillingens navn er der alligevel nogle, der ikke skal have ret til orlov så længe, og det er da urimeligt. Vi skal jo egentlig tage hensyn til barnets tarv, og derfor synes jeg ikke, argumentationen fra Venstres side hænger sammen.

(Kort bemærkning).

**Irene Simonsen (V):**

Jeg har det altså altid meget svært, når folk her fra talerstolen beskæftiger sig med barnets tarv, når vi taler familiepolitik, som netop barselorlov også hører ind under, fordi der er så mange, der kan gøre sig langt klogere på den enkelte families vegne. Hvad er barnets tarv, er altså individuelt i den enkelte familie, og det, vi siger her, er bare, at det er utrolig vigtigt, at vi tilgodeser den situation, kontanthjælpsmodtagerne er i, kontra den situation, lønmodtageren, der er i job, er i. Det er det, vi tilgodeser her, og vi tilgodeser i øvrigt den økonomiske ligestilling. Det synes jeg oppositionen skulle lægge megen vægt på.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Kan vi ikke være enige om, at hvis vi skal give den fleksibilitet, at man i den enkelte familie netop kan planlægge og tilrettelægge det sådan, at man får det bedst mulige ud af det, skal man som bistandsmodtager også have ret til barselorlov lige så længe som alle andre, hvis det er det, der er bedst for den pågældende familie, så der netop er valgfrihed for familien, og det hele kan blive så godt som muligt?

Der er også, som hr. Ole Sohn var inde på, valgfrihed til at kunne gå i arbejde, og hvis man mener, at det hele ikke skal statsdirigeres, men at familien skal have nogle muligheder, forstår jeg derfor ikke, at man kan gå ind for den forskelsbehandling mellem bistandsmodtagere og

alle andre, man indfører her. Så er den da endnu mere urimelig.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Ole Vagn Christensen som ordfører.

**Ole Vagn Christensen (S):**

Jeg beklager, at jeg ikke fik sagt tydeligt nok, at det drejer sig om det ventede barn, men jeg gik sandelig ud fra, at fru Irene Simonsen var klar over, at det er det, lovforslaget drejer sig om.

Men nu har vi altså set Venstres kyniske linje og holdning til mennesker. Vi har set, at man er interesseret i at spare på de svageste væsener, nemlig dem, der ikke er født endnu; de skal ikke have samme muligheder som alle andre. Tak for det, så ved vi, hvor vi har Venstre, også trods alle disse argumenter, der blev fremført om, at vi andre overhovedet ikke tog hensyn. Hvem er det, der ikke tager hensyn? Hvem er det, der ikke giver muligheder?

Men når det er sagt, mener jeg, at lovforslaget her er en rodekasse. Der skal ryddes op i barselorlovsreglerne, sygedagpengeloven, aktivloven og lov om introduktionsydelse, dernæst skal der ske tekniske rettelser i reglerne om bagudbetaling af kontanthjælp, så vil regeringen ændre betingelserne for tilbagebetaling af kontanthjælp, og endelig skal reglerne for ægtefæller til søfolk ændres.

Kl. 15.15

Vi er i Socialdemokratiet utilfredse med den type lovforslag. Det er utilfredsstillende at skulle behandle lovforslag, hvor der ikke er sammenhæng i temaerne, og derfor bør lovforslaget efter vores opfattelse deles op i tre-fire enkeltforslag.

Om de enkelte elementer skal jeg sige, at vedrørende ændringerne i barselorlovsbestemmelserne vil jeg starte med at spørge regeringen, om der med de foreslåede ændringer entydigt er ryddet op i de problemer, som viste sig i forbindelse med gennemførelse af de nye regler, eller om der er problemer, som regeringen har valgt ikke at løse.

Vi kan tilslutte os forslaget om, at dimittender får ret til barseldagpenge. Blot er vi interesserede i at høre, hvornår loven træder i kraft, og også om det bliver med tilbagevirkende kraft, eller der er en anden holdning hertil.

Forslaget om en såkaldt ligestilling mellem kontanthjælpsmodtagere er vi imidlertid meget skeptiske over for, som det også allerede er fremgået. På den ene side kaldes det ligestilling,

men prisen for ligestillingen bliver en ny forskelsbehandling, idet kontanthjælpsmodtagere og modtagere af introduktionsydelse fratages retten til at forlænge deres barselorlov med 8 uger, selv om det skulle være nødvendigt. Med dette forslag søger regeringen at løse et problem, men skaber samtidig et nyt.

Forslaget om tekniske ændringer af reglerne for indfasning af den bagudbetalte kontanthjælp kan vi tilslutte os.

Regeringen foreslår dernæst, at der ændres i betingelserne for tilbagebetaling af kontanthjælp. Denne ændring kan umiddelbart virke logisk, idet man selvfølgelig skal give det offentlige korrekte oplysninger, når der søges om offentlige ydelser. I lovforslaget er opregnet en række tilfælde, hvor der i fremtiden skal ske udbetaling af kontanthjælp med tilbagebetalingspligt. Jeg vil gerne spørge ministeren, om rækken af eksempler er udtømmende, og da det bliver den enkelte kommune, der skal vurdere spørgsmålet individuelt, vil jeg også spørge ministeren om den retstilstand, som den enkelte skal underkastes i fremtiden. Socialdemokratiet er ikke afvisende over for den del af lovforslaget, men vi vil have problemerne nærmere belyst i udvalgsarbejdet.

Endelig har regeringen et forslag om, at ægtefæller til søfolk, som er ansat på DIS-registrerede skibe, skal have et ændret beregningsgrundlag, når de søger om kontanthjælp eller ledighedsydelse. Også denne del af lovforslaget præsenteres som en ligestilling med ægtefæller til øvrige lønmodtagere, som beskattes normalt, men her udtrykker høringssvarene fra de sejlende på DIS-registrerede skibe kritik af forslaget. Bl.a. bliver beregningsgrundlaget kraftigt problematiseret, og Socialdemokratiet vil derfor ikke tage endelig stilling til den del af lovforslaget, før vi i udvalgsarbejdet får behandlet høringssvarene ganske grundigt.

Sammenfattende skal jeg derfor på Socialdemokratiets vegne fremhæve, at vi mener, at lovforslaget bør opdeles, hvilket også vil være i overensstemmelse med det generelle arbejde for en bedre kvalitet i behandlingen af lovforslag. Vi vil ikke i dag tilslutte os det samlede lovforslag, men der er enkelte elementer, som vi umiddelbart kan støtte, andre dele, som vi er relativt positive over for, idet vi dog skal studere konsekvenserne lidt nærmere, og endelig er der dele af forslaget, som vi er ganske skeptiske over for.

(Kort bemærkning).

**Lars Barfoed (KF):**

Jeg kan forstå, at hr. Ole Vagn Christensen mener, at lovforslaget er udtryk for kynisme; det var det udtryk, hr. Ole Vagn Christensen brugte. Det må jeg på det bestemteste tage afstand fra, for det er der ikke tale om, tværtimod. Jeg vil gerne i den forbindelse spørge hr. Ole Vagn Christensen, om hr. Ole Vagn Christensen ikke er enig med mig i, at den retsstilling, kontanthjælpsmodtagere får med hensyn til mulighederne for at holde barselorlov sammen med deres børn, er betydelig bedre end den retsstilling, der var gældende under mange års socialdemokratisk ledelse af dette land.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Det var et billigt spørgsmål, og derfor skal hr. Lars Barfoed få et kvalificeret svar.

Begge vore to partier fremlagde forslag om nye barselorlovsordninger, og hvis der skal sammenlignes noget, skal det derfor være det forslag, vi fremlagde i sin tid, kontra det forslag, som blev vedtaget. Så er jeg helt sikker på, at hr. Lars Barfoed får et helt andet svar end det, som han troede, han kunne få ud af os.

Kl. 15.20

(Kort bemærkning).

**Lars Barfoed (KF):**

Hr. Ole Vagn Christensens svar er jo ikke noget svar. Jeg spurgte, om det ikke er sådan, at kontanthjælpsmodtagere er bedre stillet nu med det forslag, der er fremsat her, end de var under den barselorlovsordning, der var gældende før, og derfor undrer det mig, hvis hr. Ole Vagn Christensen i øvrigt er enig med mig – og det kan han dårligt være andet – at det kan kaldes kynisme, da de jo får en bedre retsstilling nu, end de havde tidligere.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Så er vi ved sagens kerne. Det er dét, det drejer sig om at vurdere i dag, og vi har vurderet, at kontanthjælpsmodtagere skal være ringere stillet end andre grupper, når det drejer sig om deres barselorlov. Det har aldrig ligget i de intentioner, vi har haft om barselorloven, så derfor må jeg klart slå fast, at når jeg har brugt ordet kynisme, er det, fordi man har kørt det frem, som om man ville lave en ligestilling. Men det er jo ikke en ligestilling, man laver. Erkend nu, at

der er tale om, at kontanthjælpsmodtagere skal have det ringere i fremtiden end alle andre, og at kommende spædbørnsforældre derfor sådan set skal opleve en ringere situation.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Bent Bøgsted som ordfører.

**Bent Bøgsted (DF):**

Dette lovforslag indeholder flere elementer, og det kan godt virke lidt uoverskueligt, når det er lavet på den måde.

Det første element vedrører lov om dagpenge ved sygdom og fødsel. Der er opstået et utilsigtet problem for uddannelsessøgende, der føder eller adopterer et barn før afslutningen af deres uddannelse, men med forslaget indføres der ret til orlov med barseldagpenge for forældre, der føder eller adopterer før afslutningen af deres uddannelse, men som inden for orlovsperioden på 46 uger efter fødslen eller adoptionen opfylder sygedagpengelovens beskæftigelseskrav til at være dagpengeberettigede.

De pågældende er i øvrigt omfattet af barseldagpengereglerne, herunder muligheden for at forlænge eller udskyde orloven. Hvis der, efter at den nye barselorlov trådte i kraft og frem til den 1. januar 2003, er nogle, der er blevet ramt uhensigtsmæssigt, mener vi, at loven bør virke med tilbagevirkende kraft for at samle dem op.

Det andet, lovforslaget handler om, er ændringer af lov om ligebehandling af mænd og kvinder og de ændringer i lov om dagpenge ved sygdom og fødsel, der blev vedtaget i sidste samling. Ændringerne har medført utilsigtede konsekvenser i relation til ret til fravær i forbindelse med barsel for modtagere af kontanthjælp, starthjælp og introduktionsydelse, og det skulle der blive rettet op på her. Men vi er også klar over, at der er en del at snakke om i udvalget på dette område.

Det tredje element er indfasning af bagudbetaling af kontanthjælp. Forslaget er teknisk begrundet og fremsættes af hensyn til kontanthjælpsmodtagere, der er på kontanthjælp ved lovens ikrafttræden, og det tager samtidig højde for ønsker fra KL om, at ordningen indføres over en periode. De samme regler vil komme til at gælde for modtagere af starthjælp og introduktionsydelse.

Den fjerde af ændringerne er i betingelserne for tilbagebetaling af kontanthjælp, hvor der indsættes en ny generel bestemmelse i tilbagebetalingsreglerne. Efter forslaget vil enhver

manglende og nødvendig oplysning til andre offentlige myndigheder, der har betydning for modtagelsen af anden offentlig ydelse, aktivering m.v., kunne betyde, at kontanthjælpen bliver tilbagebetalingspligtig. Det er fortsat kommunen, der træffer afgørelsen.

Det femte element er særlige regler for beregning af hjælp efter lov om aktiv socialpolitik til personer, hvis ægtefæller er ansat på skibe indregistreret i DIS. Man betaler ikke skat, når man er ansat på skibe under DIS, men man får en lavere løn, og det betyder, at beregningen af sociale og beskæftigelsesmæssige ydelser enten bliver for høj eller for lav, alt afhængig af karakteren af ydelsen. Lovforslaget giver beskæftigelsesministeren hjemmel til at fastsætte regler om opgørelse af indkomstgrundlaget til brug for beregning af ydelser efter lov om aktiv socialpolitik til personer med DIS-indkomst.

Kl. 15.25

Dansk Folkeparti har uafklarede spørgsmål, og derfor vil vi vente og først tage stilling til lovforslaget under udvalgsarbejdet.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Lars Barfoed for en kort bemærkning – nej, ordførertale, undskyld. Det var en prøve.

**Lars Barfoed (KF):**

Dette lovforslag indeholder, som andre har været inde på, en række justeringer, som er af overvejende teknisk og redaktionel karakter, men dog også giver anledning til nogle enkelte mere principielle betragtninger.

For det første har det for Det Konservative Folkeparti været vigtigt, at uddannelsessøgende, der får et barn umiddelbart før afslutningen af deres uddannelse, også får mulighed for barselorlov på dagpenge. Det synes vi er rimeligt, og det er i øvrigt også et bidrag til, at man ikke føler et incitament til at forlænge uddannelsen ud over det nødvendige og det normerede i forbindelse med en barselorlov, så det forslag kan vi klart støtte.

Den anden principielle bemærkning, jeg skal gøre, vedrører spørgsmålet om kontanthjælpsmodtagere. Som andre også har været inde på, er de med de regler, vi vedtog i sidste samling, stillet lidt bedre end almindelige lønmodtagere på et enkelt område. Det bliver der nu rettet op på med dette lovforslag, og det kan vi også tiltræde.

Det Konservative Folkeparti kan støtte lovforslaget, men vi er naturligvis villige til at se

nærmere på de forskellige bemærkninger i de hørings svar, der er kommet ind, i forbindelse med udvalgsarbejdet.

#### Ole Sohn (SF):

Det er lidt interessant at sidde og lytte til debatten som ordfører for et parti, som altid har været i opposition, for man gør sig nogle betragtninger om nuværende og tidligere regeringspartier i deres adfærd. Eksempelvis husker jeg tydeligt, at jeg i den forrige regerings tid sammen med Det Konservative Folkeparti og Venstre af og til skældte meget ud over, at den socialdemokratiske ledede regering kunne få sig selv til at blande vidt forskellige ting sammen i ét lovforslag. Jeg havde altid støtte fra De Konservative og Venstre, når man lavede den slags sjusk, men nu kan jeg konstatere, at kasketterne er skiftet. Nu er det Venstre og De Konservative, der sidder i regeringen, og nu er det gud hjælpe mig Socialdemokratiet, som siger, at det er noget griseri.

Det ville være rart, hvis man nu kunne komme til den konklusion, at det altid har været noget griseri, for så ville SF jo få ret i, at det ikke er smart at blande tre lovforslag sammen. Det gør jo, at hvis man ønsker at forholde sig seriøst til det, kan man komme i den situation, at man skal tage både skidt og kanel med uden at få lavet noget ordentligt.

Når man ser på lovforslaget her, vil jeg sige, at den første del, der vedrører ændringer af lov om dagpenge ved sygdom og fødsel, er en retelse, som jeg gerne vil anerkende regeringens bidrag til. Det problem, der blev konstateret hen over foråret og sommeren, hvor studerende kom i klemme, hvis de var dimittender og dermed ikke kom ud på arbejdsmarkedet umiddelbart efter afslutningen af deres studier og derfor ikke kunne få barseldagpenge, bliver løst. Det synes jeg er fint, og det er noget, vi alle sammen ønsker, så det tror jeg alle kan bakke op.

Jeg kan ikke helt overskue den næste ændring, men jeg kan i hvert fald konstatere, at for kontanthjælpsmodtagere sker der en afkortelse af orlovsperioden på 8 uger, og det er, så vidt jeg ved, alle enige om. Om det er en ligestilling eller en forbedring, eller hvad det nu er, er der så vidt forskellige holdninger til. Umiddelbart tror jeg nok, man må konstatere, at det, at der afkortes med 8 uger, er en kendsgerning. Det synes jeg sådan set måske ikke er helt rimeligt, så det spørgsmål tror jeg også, vi må se at få løst under udvalgsbehandlingen.

Det sidste punkt vedrører DIS, altså søfarende, og jeg vil sige det på den måde, at jeg synes, det er rigtigt, at man foretager den ligestilling, som lovforslaget lægger op til.

Kl. 15.30

Det, der er problematisk, er: Man ved ikke, hvad det betyder, for vi kender ikke beregningsgrundlaget, og eftersom søfarende ansat under DIS-betingelserne er ansat under vidt forskellige betingelser i forhold til øvrige lønmodtagere, er det altså meget vanskeligt at forholde sig til indholdet af loven. Det kræver sådan set, at man kunne forholde sig til den bekendtgørelse, som Socialministeriet efterfølgende skal udarbejde.

Det gør det altså lidt vanskeligt at tage stilling til det, så derfor må mit udgangspunkt være en noget kritisk tilgang til de to elementer i lovforslaget. Men jeg håber, vi kan få redt det ud under udvalgsbehandlingen.

Så medmindre vi kan finde nogle mindelige løsninger under udvalgsarbejdet, vil jeg gerne, som vi også gjorde før valget, opfordre regeringen til ikke at blande tre love sammen i ét lovforslag, da det ud fra lovkvalitetsmæssige hensyn ikke er særlig smart. Så hvis vi ikke kan finde nogle holdbare løsninger for alle tre elementer under det videre udvalgsarbejde, vil jeg meget stærkt anbefale, at man opdeler forslaget, så man tager hver lov for sig, så man får en bedre kvalitet i selve lovgivningsarbejdet. Men det tror jeg også vi kan få løst under udvalgsarbejdet.

#### Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Anders Samuelson som ordfører.

#### Anders Samuelson (RV):

Som det også er blevet nævnt et par gange, og altså også af den seneste ordfører, så lad mig starte med at konstatere, at det kan være lidt vanskeligt at få overblik over et lovforslag, som stritter i så mange retninger. Men når det er sagt, er vi faktisk som udgangspunkt positive over for de fleste af de elementer, som ligger i lovforslaget.

Jeg mener, at der selvfølgelig er god fornuft i at få kigget på barselvilkårene i forhold til de uddannelsessøgende, at de bliver forbedret i forhold til dem, som føder, umiddelbart før de har afsluttet deres uddannelse.

Om problemstillingen omkring forældre på kontanthjælp og starthjælp kan man jo sige, at der i hvert fald grundlæggende er noget fornuftigt i, at man ikke bliver alt for lang tid væk fra

arbejdsmarkedet, men samtidig skal det jo holdes op mod, hvorvidt der faktisk *er* tale om en ligestilling, eller der *ikke* er tale om en ligestilling. Det vil vi også følge op i forbindelse med udvalgsarbejdet.

Så er der det tredje punkt, at personer, der er gift med ansatte, der sejler internationalt, får beregnet offentlig hjælp på samme indkomstmæssige grundlag som andre ægtepar. Som udgangspunkt er vi positivt indstillet over for det.

Men samlet set vil vi vente med at tage stilling til lovforslaget, til vi har fulgt og selv fulgt op på arbejdet i udvalget, så det er foreløbig indstillingen fra Det Radikale Venstres side, at vi vil følge udvalgsarbejdet.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Keld Albrechtsen som ordfører.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Hr. Lars Barfoed var inde på, at det var en vigtig sag for regeringen at få ordnet det problem, der var opstået for uddannelsessøgende, som får behov for barselorlov før afslutningen af uddannelsen.

Så synes jeg, at hvis det var det, der virkelig for alvor lå regeringen på sinde, havde det været fornuftigt ganske simpelt at fremsætte et lovforslag om det. Det havde der uden tvivl været et massivt flertal for her i salen, og så kunne den sag have været klaret hurtigt og enkelt, alle kunne overskue, hvad der foregik, og så var der opnået et resultat, som ministeren også selv kunne have glædet sig over.

Men så bylter ministeren en god sag sammen med alt muligt andet skrammel – det er jeg desværre nødt til at sige – noget sådan halvskidt og noget halvgodt, ikke noget af det sådan rigtig vigtigt for samfundet.

Så jeg vil altså også støtte forslaget om, at vi fik foretaget en opdeling, sådan at vi kan få løst det problem for de uddannelsessøgende hurtigt og enkelt. Det håber jeg at der kan være tilslutning til, og det vil også have den fordel for ministeren, at så kunne han være sikker på, at hvad angår den del af forslaget, ville han uden videre kunne råde over et flertal i Folketingssalen til at få det gennemført.

For ellers kan ministeren jo godt risikere at havne i den situation, at det vil være uklart, om der overhovedet er et flertal for det samlede lovforslag, når det kommer til stykket. Og det vil jo være ærgerligt, fordi man så ikke kunne få gennemført denne forbedring for de uddannelses-

søgende. Det burde da i hvert fald ikke føre til, at det hele så faldt på gulvet.

Så jeg vil meget gerne være med til, at vi under udvalgsarbejdet sikrer, at vi får den opdeling. Jeg tror nemlig, det kan blive ganske svært at nå til bunds i alle de andre problemer, som regeringen har byltet sammen.

Kl. 15.35

Lad os nu tage bare den diskussion om, hvorfor bilstandsmodtagere ikke skal have ret til den samme dagpengeperiode som andre mennesker. Det er jo helt uforklarligt. Jeg håber da heller ikke, ministeren vil gøre et forsøg på at forklare det; det ville ikke være klogt.

Det kan så selvfølgelig være, ministeren vil være indstillet på, at vi laver et ændringsforslag på det punkt; det kunne det jo så godt løses med. Vi vil da også fra Enhedslistens side stille os åbne over for det, hvis der kan laves et ændringsforslag, sådan at folk, der er bilstandsmodtagere, og som går på barsel, får ret til den samme periode som alle andre. Det er klart. Så hvis ministeren kan give det tilsagn, ændrer det selvfølgelig på den diskussion. Man kan bare undre sig over, at ministeren ikke på forhånd havde foreslået det.

Det kan også godt være, at det med indfasningen af bagudbetaling for kontanthjælp kan være meget fornuftigt, så det kunne måske godt løses. Det er så lidt uforståeligt, hvorfor der er særregler for ægtepar, hvor den ene får forudbetalt og den anden bagudbetalt.

Så er der en klar forringelse i forslaget for arbejdsløse, der på grund af almindelige menneskelige fejl mister retten til dagpenge. Det vil jeg godt bede ministeren forklare. Det er jo et helt umenneskeligt forslag, der dér kommer ind i billedet. Jeg håber da ikke, det vil komme til at ramme forfærdelig mange mennesker.

Men hvorfor i al verden skal de mennesker straffes, som på grund af et umådelig bureaukratisk og ugenomsommeligt system måske er kommet til at lave en fejl, de ikke har tilsigtet, og så skulle de straffes nu. Der kommer sådan et ord som kynisk, som en anden ordfører har været inde på, jo ind i debatten, hvis det er sådan, at man vil fastholde det element.

Så har det med DIS været nævnt fra andre partiers side, det med søfolkenes omregning. Det er helt uklart, hvad det egentlig er, man foreslår, om der her bliver tale om en reel ligestilling med andre lønmodtagere, eller om der bliver tale om noget, der ikke er til at gennemskue.



Men altså vi vil gerne have det opdelt, og så vil vi gerne være med til den forbedring for de uddannelsessøgende. Alternativt forudsiger jeg en lang og trang vej for regeringen i udvalget med det her forslag.

(Kort bemærkning).

**Lars Barfoed (KF):**

Det er et lidt kompliceret lovforslag, og ikke mindst reglerne om barselorlov er jo vanskelige at håndtere. Men jeg synes nu, vi skal have én ting sådan helt på det rene, for det bliver ved med at svæve i luften, og det er det her med forskelsbehandling af kontanthjælpsmodtagere og andre.

Hr. Keld Albrechtsen siger, at kontanthjælpsmodtagere ikke har ret til orlov i samme udstrækning, af samme længde som andre. Jeg synes bare, det her skal slås fast, at kontanthjælpsmodtagere med dette lovforslag får ret til orlov på fuld ydelse i samme udstrækning som andre.

Der, hvor forskellen består, er alene i muligheden for at forlænge med 8 uger på nedsat ydelse. Der er der en forskel begrundet i, at hvis man skulle give kontanthjælpsmodtagere en sådan mulighed, skulle man til at indføre en helt ny kontanthjælpssats, hvilket ville gøre systemet overmåde bureaukratisk og indviklet.

Det kan vi selvfølgelig diskutere under udvalgsarbejdet. Jeg er sikker på, at der vil blive stillet spørgsmål under udvalgsarbejdet om det, og så må vi jo se på de komplikationer, der er forbundet med det. Men det er alene dér, og det er altså en detalje. Hovedessensen af det her er, at man får ret til orlov på fuld ydelse i samme udstrækning som andre, når man er kontanthjælpsmodtager.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil sige, at det er en overraskende argumentation, hr. Lars Barfoed nu kommer med, at det skulle være et problem for regeringen at indføre nye satser i bistandssystemet. Så vidt jeg ved, har man lavet et arbejdsmarkedsforlig, der er smækfyldt med nye, ubegribelige systemer og satser.

Så hvis det skal forstås sådan, at regeringspartierne nu er indstillet på, at man ikke skal lave nye satser, der komplicerer tingene, er det da en selverkendelse, der med overordentlig god grund også kunne brede sig over på regeringsbænkene.

Det tror jeg desværre nok ikke der er tale om, så derfor burde det ikke afskrække regeringen. Det er regeringen så vant til; det laver den hele tiden. Så hvis det skulle være problemet, tror jeg, det næmt er klaret.

Kl. 15.40

(Kort bemærkning).

**Lars Barfoed (KF):**

Når hr. Keld Albrechtsen nu siger, at min argumentation er overraskende, så tror jeg, det er ren retorik fra hr. Keld Albrechtsens side, idet jeg ved, at hr. Keld Albrechtsen sætter sig grundigt ind i tingene, og den argumentation, jeg anvender, er jo også den, der er anvendt i bemærkningerne til lovforslaget. Så det har helt sikkert ikke været overraskende for hr. Keld Albrechtsen at høre argumentation fremsat mundtligt, når han har haft lejlighed til at læse den, da han forbedrede sig på drøftelsen her i dag.

Må jeg så sige om arbejdsmarkedsreformen, at der reducerer vi faktisk ca. 33 forskellige ydelser til tre hovedydelser. Så der sker altså en betydelig forenkling af de forskellige ydelser, man kan give i forbindelse med arbejdsmarkedsreformen. Det får vi jo rig lejlighed til at drøfte, når vi kommer til den. Men der er altså en betydelig forenkling og begrænsning i antallet af forskellige ydelser i arbejdsmarkedsreformen. Og det er jo ikke mindst for at følge det spor, at vi nu er betænkelige ved at begynde at operere med flere forskellige kontanthjælpssatser.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil sige, at det er i hvert fald under alle omstændigheder overraskende, at hr. Lars Barfoed kunne få sig selv til at bruge den argumentation.

Men nu kører debatten jo sådan lidt uden for hovedtemaet, og jeg kan høre, at formanden også gerne vil have den tilbage til lovforslaget, så derfor vil jeg godt spørge: Hvis det er sådan, at det er nogle tekniske problemer, som regeringen ikke har kunnet løse i forbindelse med udarbejdelsen af det her forslag, som står i vejen for en ligestilling, sådan at folk på bistandshjælp kan få ret til den samme tidsperiode som alle mulige andre, vil man så ikke fra Det Konservative Folkepartis side være indstillet på, at så finder vi en løsning på det, forhåbentlig da en ubureaukratisk løsning?

For jeg kan forstå, at det har ikke været formålet for Det Konservative Folkeparti at indføre en forskelsbehandling med hensyn til tidsperio-

den. Man har bare stået over for et teknisk problem, siger hr. Lars Barfoed. Men det bør jo ikke gå ud over bistandsmodtagerne.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Nu er det jo sådan, at det skulle være spørgsmål til hr. Keld Albrechtsen, men med lidt fleksibilitet her sidst på dagen så går det.

(Kort bemærkning).

**Lars Barfoed (KF):**

Ja, jeg sad også og konstaterede, at rollerne pludselig var byttet om her, men det sker der jo ikke noget ved.

Det, jeg sagde, var, at vi, hvis vi skulle til at operere med forskellige kontanthjælpssatser, får et overmåde bureaukratisk og kompliceret system, som vi gerne vil undgå. Jeg sagde ikke, at det teknisk var umuligt at gennemføre det.

Men lad os nu se under udvalgsbehandlingen, hvad der kommer frem og tilbage af argumenter. Jeg er sikker på, at der vil blive stillet nogle spørgsmål omkring det, men jeg vil bestemt ikke love, at jeg vil bidrage til at komplicere reglerne for kontanthjælp yderligere ved den endelige vedtagelse af lovforslaget. Men lad os drøfte det under udvalgsbehandlingen.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Fru Tove Videbæk som ordfører.

**Tove Videbæk (KRF):**

Der er flere gode elementer i L 47, og Kristeligt Folkeparti vil da gerne medvirke til en positiv behandling af lovforslaget i udvalget.

Først vedrørende den del, der handler om lempelse af beskæftigelseskravet til den uddannelsessøgende, der føder eller adopterer før uddannelsens afslutning: Denne del er vi i Kristeligt Folkeparti især meget positive over for, ja, tilfredse med.

Der har været nogle tilfælde, hvor unge studerende, gravide kvinder er kommet i klemme i det nuværende system. Bl.a. var der i bladet HK MidtVest i august i år omtalt en ung kvinde i Holstebro, som kom i klemme, bl.a. fordi eksamenstidspunktet blev flyttet et par gange. Dette, som den unge kvinde jo absolut ingen indflydelse havde på, kom til at betyde, at den unge kvinde mistede barseldagpenge og kom i en slem økonomisk knibe.

Jeg stillede spørgsmål til ministeren vedrørende den sag, og ministeren forstod straks problemet og lovede snarest at fremsætte et æn-

dringsforslag vedrørende dette. Det sker via første del af L 47 her i dag, og det vil vi gerne kvittere for og takke for.

Kl. 15.45

Første del af L 47 er vi således meget positive over for, men vi ville dog ligesom andre have ønsket, at L 47 var blevet opdelt i flere selvstændige forslag, idet der er nogle af elementerne, som vi måske er lidt mere forbeholdne over for eller har brug for at stille nogle uddybende spørgsmål om under udvalgsbehandlingen.

F.eks. er der i Jyllands-Posten i dag og også i nogle af høringssvarene, bl.a. fra FOA, Forbundet af Offentligt Ansatte, afdækket et muligt problem, som også har været omtalt her i dag, nemlig problemet med kontanthjælpsmodtagerne, der får 8 ugers mindre barselorlov end folk i arbejde. Og jeg må sige, at ud fra debatten her i dag er jeg ikke helt overbevist om, at der ikke er et problem. Derfor vil vi stille nogle spørgsmål også vedrørende den her sag under udvalgsarbejdet.

Vedrørende de øvrige elementer vil vi naturligvis også være helt sikre på, at der ikke bliver skabt nye problemer for kontanthjælpsmodtagerne. Men alt i alt er der flere meget positive elementer og nogle elementer, som vi vil stille uddybende spørgsmål om under udvalgsarbejdet.

**Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

Jeg vil godt takke for den overvejende velvillige behandling, der har været af det her lovforslag, og jeg må jo erklære mig enig i, at det indeholder forskellige elementer, men der er i alle tilfælde tale om forsørgelsesydelse og deres beregning.

Der er stillet nogle spørgsmål om barsel og tilbagevirkende kraft, og det spørgsmål synes jeg vi skal se på under udvalgsbehandlingen, se, hvad problemet er, og hvor stort det er. I øvrigt vil jeg sige, at vi naturligvis vil stå til fuld rådighed under udvalgsbehandlingen; der er jo stillet en del konkrete spørgsmål allerede her under førstebehandlingen.

Jeg vil godt om bagudbetalingen af kontanthjælpen sige, at der er tale om en opfølgning af den tidligere regerings aftale med KL om bagudbetaling. Man ønskede den udbetalt bagud i modsætning til i dag, hvor hjælpen udbetales forud. Men forslaget her om indfasning af den bagudbetalte kontanthjælp skyldes tekniske problemer i forbindelse med kontering og be-

skatning. Efter forslaget vil kontanthjælpsmodtagere, der den 1. januar modtager kontanthjælp, fortsat modtage hjælpen forud. Hvis de i en periode på en måned eller mere ikke får kontanthjælp og igen kommer ud for en ny social begivenhed, vil kontanthjælpen blive udbetalt bagud. Men det synes jeg vi skal belyse under udvalgsarbejdet.

Der er også blevet knyttet nogle kommentarer til forslaget vedrørende betingelserne for tilbagebetaling af kontanthjælp. Personer, der har ret til andre ydelser end kontanthjælp, skal sørge for at bevare disse ydelser. Hvis en person f.eks. glemmer at melde adresseændring til folkeregisteret, mister han eller hun arbejdsløshedsdagpengene og vil derfor være berettiget til kontanthjælp, i dag uden tilbagebetaling, men efter forslaget med tilbagebetaling. Det er dog rimeligt, at vi alle skal være påpasselige med at give oplysninger til myndigheder. Tilbagebetalingspligten indtræder kun, hvis kommunen beslutter det. Der vil således blive taget individuelle hensyn til den enkelte borger og dennes situation.

Så vil jeg sige omkring Det Internationale Skibsregister, at spørgsmålet om selve beregningsgrundlaget, som jo har været rejst her, også bliver behandlet i forbindelse med socialministerens lovforslag nr. L 6 om DIS-indkomster på Socialministeriets område. Udgangspunktet for en model må dog være, at den indkomst, der skal lægges til grund for ydelser efter lovgivningen, ikke må være højere eller lavere end andre personers indkomst, men skal være så præcis som mulig. Der finder jeg, at den hidtidige model for arbejdsløshedsdagpenge er hensigtsmæssig, og det er den beregningsmodel, vi vil tage vores udgangspunkt i.

Men jeg synes, at mange af disse tekniske spørgsmål vil egne sig til besvarelse under udvalgsarbejdet, og vi giver tilsagn om hurtig og effektiv besvarelse af spørgsmålene.

Kl. 15.50

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jamen jeg synes, det er fint, at ministeren giver tilsagn om en god og grundig besvarelse, men der er et spørgsmål af mere politisk art, som jeg godt vil bede ministeren besvare nu, og det drejer sig om flere partiers ønske om at få foretaget en opdeling. Er det noget, regeringen ser positivt på? For det kunne lette vejen i den her sag.

**Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

Som jeg sagde indledningsvis, er det nok forskellige love, men i alle tilfælde er der tale om forsørgelsesydelser og deres beregning, så der er sådan set en indre sammenhæng i de her ting. Men det må vi jo se på under udvalgsbehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

## Meddelelser fra formanden

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 7. november 2002, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 15.52