

Det andet er, at jeg ikke har læst nogen steder, at Dansk Folkeparti går ind for deltagerbetaling. Tværtimod sagde man det modsatte i valgkampen, men på samtlige områder.

Det er altså ikke kun nogle få områder. Lad mig bare nævne et enkelt område: Aftenskoleområdet berører over 1 million danskere hvert eneste år. Det er ikke kun et ganske lille område, man har lavet dobbelt brugerbetaling på, i øvrigt med Dansk Folkepartis hjælp.

Nu rammer man altså de mennesker, der vil tage kompetencegivende uddannelse. Jeg spurgte før: Er der for mange, der uddanner sig? Er der for mange, der tager 8., 9., 10. klasse ifølge Dansk Folkepartis mening, siden der skal være en brugerbetaling?

Omkring amterne er jeg nødt til at sige: Det kan da godt være, at de selv er gået med på en aftale med hænderne omme på ryggen, men det ændrer jo ikke ved, at man sparer 75 mio. kr. i det her lovforslag på de kortest uddannede.

(Kort bemærkning).

Louise Frevert (DF):

I Dansk Folkeparti mener vi, at det er et privilegium, vi har i Danmark, at man kan uddanne sig. Det er et stort privilegium, at man har mulighed for at uddanne sig i alle aldre. Det vil der jo fortsat være mulighed for, så jeg kan slet ikke se, hvorfor man skal fremture på denne her måde.

Kl. 15.15

Vi mener, at uddannelse er for alle og i alle aldre inden for de områder, hvor man har behovet. Der bliver ikke uddannet for mange, tværtimod, og de personer, som har et behov for at få en 9. og 10. klasse eksamen vil heller ikke, på den måde det her lovforslag er udformet, blive ramt af den deltagerbetaling, som hr. Carsten Hansen fremturer med.

Må jeg lige præcisere en ting: Det er altså ikke en aftenskolelov, vi står og diskuterer her. Lad os lige holde os til dette her lovforslag nr. L 33. Så synes jeg, vi skal tage diskussionen om, hvorvidt der skal være brugerbetaling for aftenskoleundervisning, på et andet tidspunkt. Den vil jeg meget gerne være med til at tage med hr. Carsten Hansen.

Formanden:

Hr. Carsten Hansen, og det er sidste mulighed. Man får ikke en tur til, nej. Nu er det slut.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Fru Louise Frevert sagde, at det kun var ganske få og små grupper, der var blevet ramt. Jeg fremhævede så bare et enkelt område, jeg kunne også tage hele efter- og videreuddannelsesområdet med brugerbetaling helt op til 700 kr. pr. uge, vil jeg sige til fru Louise Frevert.

Med det her lovforslag er jeg nødt til at sige, er der altså en besparelse på 75 mio. kr. på de kortest uddannede. Det er sådan ifølge alle de beregninger, vi har fået, at en almindelig 8., 9. eller 10. klasse vil koste 3.000-4.000 kr. om året og en hf-uddannelse 5.000-6.000 kr., hvis man tager den fulde fagpakke. Er det for meget, må jeg spørge fru Louise Frevert. Er det, fordi de uddanner sig for meget? Det tror jeg Dansk Folkeparti mener, ellers havde de jo ikke stemt ja.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 56 stemmer (V, DF og KF) mod 45 (S, SF, RV, EL og KRF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

25) Tredje behandling af lovforslag nr. L 45: Forslag til lov om ændring af lov om produktionsskoler. (Forenklinger og konsekvensændringer).

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs). (Fremsat 31/10 2002. Første behandling 7/11 2002. Betænkning 28/11 2002. Anden behandling 3/12 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 102 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

26) Tredje behandling af lovforslag nr. L 70: Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion og lov om erhvervsuddannelser. (Omlægning af tilskud m.v. fra Arbejdsgivernes Elevrefusion (AER)).

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs). (Fremsat 6/11 2002. Første behandling 19/11 2002. Betænkning 28/11 2002. Anden behandling 3/12 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 94 stemmer (V, S, DF, KF, RV og KRF) mod 9 (SF og EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

27) Tredje behandling af lovforslag nr. L 71: Forslag til lov om ændring af lov om landbrugsuddannelser. (Ændringer af uddannelsens struktur).

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs). (Fremsat 6/11 2002. Første behandling 19/11 2002. Betænkning 28/11 2002. Anden behandling 3/12 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 105 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

28) Tredje behandling af lovforslag nr. L 46: Forslag til lov om ændring af lov om institutioner for erhvervsrettet uddannelse, lov om Centre for Videregående Uddannelse og andre selvejende institutioner for videregående uddannelser m.v. og en række andre love. (Momskompensation).

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs). (Fremsat 31/10 2002. Første behandling 8/11 2002. Betænkning 3/12 2002. Anden behandling 5/12 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Frank Jensen (S):**

Det har været en besynderlig oplevelse at følge det her lovforslags behandling igennem Folketinget. Ved første behandling tilkendegav Socialdemokratiet, at vi var positive over for sigtet med lovforslaget. Vi synes, det er rigtigt, at vi laver en momsafløftning på uddannelsesinstitutionernes købsmoms.

Vi synes til gengæld, det er meget vigtigt, at det også er forudsigeligt for institutionerne at kende deres økonomi lidt frem i tiden, og her taler vi jo altså om at kende økonomien bare et år frem i tiden, når vi taler om de årlige finanslove.