

(Kort bemærkning).

Lene Jensen (S):

Når nu undervisningsministeren endnu en gang henviser til bemærkningerne, vil jeg endnu en gang gerne sige tak for det svar. Jeg er glad for, at det står i bemærkningerne, at det ikke er til sigtet med en serviceforringelse.

Hvis resultatet bliver en serviceforringelse, f.eks. i forhold til om man kan sige, at der er rimelig afstand til VUC-stederne – vi har jo stillet et spørgsmål i udvalget, som forsøger at afdække og definere rimelig afstand; det vil jeg ikke presse ministeren til at svare på nu – og hvis nu lovens intentioner ikke kan opretholdes med de her regler, er det så et tilsagn, når ministeren gentagne gange henviser til, at det ikke er meningen med en serviceforringelse, om, at der vil være en hjælpende hånd fra regeringens side til enten amterne eller til enkelte centre, hvis det kommer på tale at lukke centre, sådan at kursisterne oplever en serviceforringelse?

Er det et tilsagn, eller er det ikke et tilsagn?

(Kort bemærkning).

Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):

Jeg skal nok sørge for, at fru Lene Jensen får svar på de spørgsmål, der er stillet i udvalget, herunder også det spørgsmål, som er stillet vedrørende lige præcis det her emne.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 45: Forslag til lov om ændring af lov om produktionskoler. (Forenklinger og konsekvensændringer).

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs). (Fremset 31/10 2002).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Tina Nedergaard (V):

For Venstre er det vigtigt, at produktionsskolerne administrative bøvl begrænses, sådan som det er vores hensigt på alle områder. Derfor er det glædeligt, at ministerens forslag lægger op til, at kommunerne fremover skal udrede, hvor produktionsskolerne skal hente deres penge, frem for som det sker nu, at skolerne til tider skal rykke for oplysninger om elevernes hjemstedskommune.

Kl. 16.35

Endvidere lægger forslaget op til, at grundtilskuddet udbetales i januar måned. Det giver produktionsskolerne en mindre likviditetsforbedring og dermed mulighed for f.eks. nyan-skaffelser tidligere på året. Da vi i Venstre er meget optaget af, at produktionsskolerne har de bedst mulige betingelser, er vi selvkært også positive over for denne del af forslaget.

Endelig indeholder lovforslaget konsekvensændringer som følge af lov nr. 149 af 25. marts 2002, og da vi såmænd stemte for det forslag, er vi naturligvis også enige i omlægning af finansieringen for aktiverede på produktionsskolerne, sådan som det er fremlagt i dette forslag.

Venstre støtter forslaget.

Lene Jensen (S):

I Socialdemokratiet er vi meget optaget af produktionsskolernes forhold, og det er vi, fordi vi mener, at produktionsskolerne gør et stort og meget, meget vigtigt stykke arbejde i forhold til mange af de unge, som ellers kan have vanskeligt ved at klare sig i uddannelsessystemet og i samfundet som sådan.

Derfor er vi som indgangsvinkel i og for sig positive over for ethvert forslag, som kan være med til at lette de mange og tunge administrative procedurer, som skolerne føler ligger på dem.

Derfor er vores indgangsvinkel til det positive, men vi mener egentlig, når nu vi snakker administrative procedurer, at vi lige så godt kunne se på, om der var mere, der kunne gøres, og jeg glæder mig til, at vi i udvalget kan diskutere de høringssvar, der er indkommet, ikke mindst høringssvaret fra Foreningen for produktionskoler & produktionshøjskoler og høringssvaret fra Danske Produktionsskoler Lærerforening.

Så skal jeg sige fra SF, at SF heller ikke har fundet problemer i forslaget endnu og derfor også har en positiv indgangsvinkel til det.

Louise Frevert (DF):

Denne lovforenkling burde have været indført for længe siden, da den administrativt letter produktionsskolerne for en masse bøvl.

Mange af de unge mennesker, der går på produktionsskole, kan have vanskeligheder i deres tilværelse, og erfaringen siger, at de ofte flytter fra kommune til kommune. Derfor kan det være vanskeligt for produktionsskolerne at opkræve deltagerbetalingen fra den kommune, hvor deltagerne kommer fra, hvis de ikke længere befinder sig på den adresse, hvor de var registreret året inden, deltagerbetalingen beregnes. Nu vil det være såre enkelt, idet produktionsskolerne laver en liste over deltagerne, opgiver deres cpr-nummer og derefter sender det til kommunerne.

Hvis en skole så konstaterer, at der er forkerte oplysninger om en deltagers hjemstedskommune, sendes det direkte til ministeriet, der herefter vil korrigere listen og returnere oplysninger til deltagerens hjemstedskommune.

I særlig grelle tilfælde, hvor personen ikke kan findes via cpr-nummeret, vil Undervisningsministeriet undersøge deltagerens rette hjemstedskommune ifølge cpr-nummeret og opkræve bidraget direkte fra kommunen.

Der vil også være elever, der udløser statstilskud, og det er ikke de deltagere, der får deres deltagerbetaling fra lov om aktivering eller lov om aktiv socialpolitik. Sagt på en anden måde, hvis en deltager er anbragt efter den sociale lovgivning, er det kommunen, der skal betale bidraget, og ikke staten.

Alt i alt er det en forenkling for produktionsskolerne og en forenkling i systemet, og derfor kan vi varmt støtte forslaget.

Helle Sjelle (KF):

Forslag til lov om produktionsskoler indeholder konsekvensændringer som følge af lov nr. 149 samt en forenkling af proceduren med hensyn til kommunernes betaling til staten for produktionskoleelever.

I Det Konservative Folkeparti er vi af den opfattelse, at de her ændringer er fornuftige, da det bl.a. begrænser de administrative vanskeligheder, og derfor støtter vi forslaget.

Marianne Jelved (RV):

Det er glædeligt, at man igen kan få lov til at have det milde tonefald på. Det her lovforslag er Det Radikale Venstre positive over for. Vi synes endda, det er en rigtig god idé, ministeren har fået.

Vi vil, ligesom fru Lene Jensen sagde det, gerne tage en lille drøftelse af, om der er andre ting, vi kan gøre for at lette situationen for produktionskolerne, som vi jo alle sammen er enige om udfører en meget stor og vigtig opgave i vores samfund.

Kl. 16.40

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Ja, regelforenkling er godt. I Enhedslisten har vi normalt ikke den store tillid til regelforenklinger, der kommer fra denne regering, for nogle gange er der en tendens til, at der sniger sig en forringelse eller to med ind i købet, som det i virkeligheden dækker over. Derfor har vi kigget det her lovforslag efter i sømmene og specielt med interesse læst hørings svarene. Desværre har vi ikke rigtig fundet de der forringelser, vi ellers plejer at afsløre i forbindelse med lovforslag, så jeg må nok erkende, at vi støtter regeringens forslag.

Men jeg kan så ikke lade være med at sige – jeg bliver nødt til at sige et eller andet kritisk, ellers er det jo slet ikke Enhedslisten, der står heroppe – at hvis der for alvor skulle være en regelforenkling på det her område, som kunne mærkes for dem, der bruger produktionsskolerne, ville det være at fjerne det loft, der forhindrer de unge i at gå på en produktionsskole i mere end 1 år. Det var en mulighed, men ellers kan vi støtte forslaget.

Bodil Kornbek (KRF):

Jeg føler mig også lidt let om hjertet, for jeg synes faktisk også, det er et godt forslag, og vi er meget positive over for det. Det virker fornuftigt. Der er tale om lettelse og forenkling. Det kan vi kun tilslutte os.

Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):

Lad mig blot benytte lejligheden til at takke mange gange for den velvillige behandling. Skulle der være spørgsmål i relation til hørings svarene eller andet, er jeg selvfølgelig parat til at svare på det undervejs under udvalgsbehandlingen, som jeg forudser kan gå nemt og gnidningsfrit.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 46: Forslag til lov om ændring af lov om institutioner for erhvervsrettet uddannelse, lov om Centre for Videregående Uddannelse og andre selvejende institutioner for videregående uddannelser m.v. og en række andre love. (Momskompensation).

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs). (Fremsat 31/10 2002).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Tina Nedergaard (V):

Det er Venstres ønske, at uddannelsesinstitutionerne generelt har mulighed for at anvende de tildelte ressourcer til deres kerneområde, nemlig uddannelse, hvorfor barrierer for at løse de mere praktiske opgaver billigere og måske endda bedre skal fjernes. Det er derfor glædeligt, at ministeren har fremsat forslag om momskompensation for en række uddannelsesinstitutioner.

I dag kompenseres institutionerne for moms-betalinger gennem generelle taxametertilskud, men dette sker uafhængigt af institutionens faktiske momsudgifter, og dermed bliver prisen for indkøb af momsbelagte ydelser reelt belagt med 25 pct. i merudgift, hvilket i praksis betyder, at institutionen kun sjældent vil stå med et reelt valg af leverandører.

Forslaget lægger op til, at der indføres en valgmulighed mellem sammenlignelige ydelser belagt med moms, f.eks. køb af private ydelser til f.eks. kantinedrift, rengøring og vedligehold

på den ene side og egen løsning af opgaverne på den anden side.

Forslaget er således meget fornuftigt, da det giver uddannelsesinstitutionerne mulighed for at hente de effektiviseringer og eventuelle besparelser, der ligger i at købe private ydelser frem for f.eks. at klare opgaven selv. Der er også den mulighed, at man køber det hos andre uddannelsesinstitutioner.

Det giver også institutionerne mulighed for at koncentrere sig om kerneopgaver og overlade f.eks. serviceydelser som rengøring til et privat selskab uden at skulle betale den ekstra moms.

Den ekstra moms har naturligvis været en barriere for institutionerne til at vælge den bedste og reelt billigste løsning, hvilket bl.a. skoleforeningerne har peget på. Derfor hilser vi i Venstre forslaget velkommen.

Vi er i Venstre imidlertid også opmærksom på, at der for nogle institutioner, der har haft store udgifter til nybyggeri i de seneste år, kan være tale om en betydelig indtægtsnedgang. Vi er derfor glade for, at ministeren med sit forslag lægger op til særlige overgangsordninger, der kan hjælpe de pågældende institutioner.

Ligeledes lægger forslaget op til en aconto-ordning, hvilket ligger helt i forlængelse af Venstres ønske om at sikre institutionernes likviditet og økonomiske vilkår i øvrigt.

Venstre kan klart støtte forslaget og ser frem til dets videre behandling.

Carsten Hansen (S):

Jeg skal starte med at sige, at da vores ordfører på området, hr. Frank Jensen, ikke kan være til stede, har jeg lovet at tage det.

Kl. 16.45

Med lovforslaget ønsker regeringen med virkning fra januar måned næste år at etablere en momskompensationsordning for en række selvejende uddannelsesinstitutioner, der er godkendt i forhold til en række uddannelseslove under Undervisningsministeriet.

Med loven ønsker ministeren at ændre den nugældende ordning, hvor de selvejende institutioner får taxametertilskud, der indeholder tilskud til dækning af institutionernes udgifter til ikkefradragsberettiget købsmoms.

Ministerens forslag til momskompensationsordningen vil indebære, at tilskud til udgifter til ikkefradragsberettiget købsmoms udskilles fra institutionernes taxametertilskud, der dækker undervisningsudgifter, fællesudgifter og bygningsudgifter, og at institutionerne i stedet for