

Til lovforslag nr. L 42. Betænkning afgivet af Skatteudvalget den 28. november 2002

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af polyvinylchlorid og ftalater (pvc og visse blødgøringsmidler) samt andre afgiftslove

(Regelforenkling af visse afgifter)

[af skatteministeren (Svend Erik Hovmand)]

1. Ændringsforslag

Der er stillet 7 ændringsforslag til lovforslaget. Skatteministeren har stillet ændringsforslag nr. 2-5. Socialdemokratiets medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 1, 6 og 7.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 31. oktober 2002 og var til 1. behandling den 15. november 2002. Lovforslaget blev efter 1. behandling henviset til behandling i Skatteudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 4 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og skatteministeren sendte den 21. oktober 2002 dette udkast til udvalget, jf. alm. del – bilag 39. Den 7. november 2002 sendte skatteministeren de indkomne høringssvar samt et notat herom til udvalget. Den 12., 14. og 26. november 2002 sendte skatteministeren supplerende høringssvar og kommentarer hertil til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra Bjørn Hansen, Gentofte, og Wuppi A/S.

Skatteministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

Deputationer

Endvidere har Wuppi A/S mundtligt over for udvalget redegjort for sin holdning til lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 12 spørgsmål til skatteministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret. 1 af udvalgets spørgsmål og skatteministerens besvarelse heraf er optrykt som bilag til betænkningen.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (V, DF, KF, SF og EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af skatteministeren stillede ændringsforslag. Flertallet vil stemme imod de af Socialdemokratiet stillede ændringsforslag.

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget bemærker, at Dansk Folkeparti er enig i Socialdemokratiets ændringsforslag, idet det er Dansk Folkepartis opfattelse, at hårde pvc-produkter, såsom nedløbsrør, tagrender, tagplader og kabelbakker, burde afgiftfritages.

Da en afgiftsfritagelse vil medføre et prove-
nutab, må Dansk Folkeparti dog stemme imod
ændringsforslaget.

Enhedslistens medlem af udvalget bemærker, at Enhedslisten mener, at lovforslaget slet ikke gør noget ved de grundlæggende forhold. Man burde først og fremmest koncentrere kræfterne om at få de skadelige og uønskede stoffer, plastikblødgørere og pvc, forbudt eller alternativt få hævet afgifterne så meget, at det er økonomisk ufordelagtigt at bruge stofferne. Plastikblødgørere findes især i de produkter, vi i dagligdagen kommer i kontakt med, herunder bl.a. legetøj, og Enhedslisten synes, det er en skandale, at det fortsat er tilladt at bruge disse blødgørere i legetøj. Pvc anvendes stadig til utrolig mange dagligdags ting, hvor der findes udmærkede alternativer, f.eks. regntøj, elledninger og tagrender. Uanset disse principielle synspunkter vil Enhedslisten stemme for lovforslaget, da det indeholder nogle små forenklinger og forbedringer.

Et *mindretal* i udvalget (S, RV, KRF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Socialdemokratiets medlemmer af udvalget bemærker, at det i forbindelse med vedtagelsen af L 69 (Lov om afgift på polyvinylchlorid og ftalater (pvc og visse blødgøringsmidler)) i 1999 fremgår, at afgiftsfritagelse for visse hårde pvc-produkter (f.eks. tagrender og nedløbsrør) ikke kunne komme på tale, før der var skabt sikkerhed for en forsvarlig indsamlingsordning for disse produkter. Samtidig blev det klargjort, at ordningen ville indgå i en revision 2 år senere.

L 42 er netop den lovede revision, og Socialdemokratiet finder det derfor indlysende, at de nævnte produkter nu bør indgå i loven med afgiftsfritagelse.

Det bør ikke mindst ske med baggrund i de henvendelser og dokumentationer, som indsamlingsorganisationen WUPPI A/S har leveret.

De nævnte pvc-produkter har angiveligt en betydelig andel af genbrugsmaterialet, og hvis ikke de bliver ligestillet med øvrige pvc-produkter, frygter branchen, at interessen for og sammenholdet om ordningen forsvinder, hvorfor deponering er eneste løsning – en løsning, som på alle måder er uønsket.

Socialdemokratiet ønsker med sit ændringsforslag at sikre en hurtig og ønskværdig løsning på problemet.

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit og Simmut var på tidspunktet for betænkningens afgif-

velse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af et *mindretal* (S), tiltrådt af et *mindretal* (RV og KRF):

Til § 1

1) Efter nr. 7 indsættes som nye numre:

»01. I *bilag 1, nr. 4*, ændres: »membranfolier, tagplader og ovenlysvinduer« til: »membranfolier og ovenlysvinduer samt blødgjorte tagplader indeholdende ftalater«.

02. *Bilag 1, nr. 12 og 14*, udgår.

Nr. 13 bliver herefter nr. 12.

03. I *bilag 2*, tabellen: *Varer indeholdende hård pvc, 2. række*, udgår »Tagplader og ovenlysvinduer« og i stedet indsættes: »Ovenlysvinduer«.

04. *Bilag 2*, tabellen: *Varer indeholdende hård pvc, 4. og 6. række*, udgår.«

[I afgiftsgrundlaget fjernes visse varer indeholdende hård pvc samt de tilhørende afgiftssatser]

Af *skatteministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

Til § 2

2) Nr. 2 affattes således:

»2. I § 9 indsættes efter stk. 3 som nyt stykke:

»Stk. 4. Affald i form af sten, tegl og brokker og lettere forurenede jord, der overholder de afskæringskriterier, der er angivet i vejledning nr. 7, 2000, fra Miljøstyrelsen, kan tilføres deponeringsanlæg, uden at der skal svares affaldsavgift. Mængden af sten, tegl og brokker og lettere forurenede jord kan samlet årligt maksimalt udgøre 2 pct. af den samlede tilførte affaldsmængde og skal tilføres anlægget i hele, selvstændige løs. De to fraktioner må kun anvendes afgiftsfrit til daglig afdækning og interimsveje.«

Stk. 4 bliver herefter stk. 5.«

[Fastlåsning af afskæringskriterierne og præcisering]

3) Efter nr. 4 indsættes som nye numre:

»01. I § 11, stk. 4, indsættes efter 1. pkt. som nyt punktum:

»Medforbrænding af affald omfatter ikke produktion af energi.«

[Præcisering af begrebet medforbrænding]

02. I § 11, stk. 7, indsættes som *litra d*:

»d) Anlæg til deponering af jord fra afvaskning af roer.««

[Præcisering af afgiftsfritagelsen for anlæg til deponering af roejord]

Til § 3

4) Efter nr. 1 indsættes som nye numre:

»01. I § 1, nr. 2, ændres »tilsat« til: »med«.

02. I § 1, nr. 3, ændres »ikke er tilsat« til: »er uden«.

[Forenkling samt ny afgrænsning af den volumenbaserede afgift]

5) Efter nr. 4 indsættes som nye numre:

»03. I § 2, stk. 4, der bliver stk. 6, ændres »stk. 3« til: »stk. 5«.

04. I § 2, stk. 5, der bliver stk. 7, ændres »stk. 4« til: »stk. 6«.

05. I § 2, stk. 6, der bliver stk. 8, ændres to steder »stk. 3« til: »stk. 5«.

06. I § 2, stk. 7, der bliver stk. 9, ændres to steder »stk. 3« til: »stk. 5«.

[Konsekvensrettelser som følge af lovforslagets § 3, nr. 4]

Af et *mindretal* (S), tiltrådt af et *mindretal* (RV og KRF):

Til § 5

6) I *stk. 1* indsættes efter »2003«: », jf. dog stk. 3«.

[Ikrafttrædelsestidspunktet for ændringsforslag nr. 1]

7) Efter *stk. 2* indsættes som nyt stykke:

»*Stk. 3*. Skatteministeren fastsætter tidspunktet for ikrafttræden af § 1, nr. 01-04.«

[Ikrafttrædelsestidspunktet for ændringsforslag nr. 1]

Bemærkninger

Til nr. 1

Det foreslås, at tagrender, nedløbsrør, kabelkanaler og tagplader af hård pvc afgiftsfritages, da disse produkter udsorteres med henblik på genanvendelse.

Provenutabet ved at fritage flere produkter for pvc-afgift skønnes med betydelig usikkerhed at udgøre i størrelsesordenen 6 til 10 mio. kr. årligt.

Til nr. 2

I det fremsatte lovforslag henvises alene til afskæringskriterierne for jord i en vejledning fra Miljøstyrelsen. Denne udformning medfører, at afgiftsgrundlaget for affaldsafgiften kan ændres ved ændring af en vejledning. Dette er ikke hensigtsmæssigt, og det foreslås, at afskæringskriterierne fastlås til den gældende vejledning. Det medfører, at en ændring af vejledningen ikke medfører ændringer i afgiftsgrundlaget, medmindre loven ændres.

I det fremsatte lovforslag henvises både til »sten, tegl og brokker og lettere forurenede jord« samt til »bygge- og anlægsaffald« for den samme fraktion af affald. Det foreslås, at der alene anvendes begrebet »sten, tegl og brokker og lettere forurenede jord«. Herved undgås unødvendig fortolkningstvivel.

Til nr. 3

Ad nr. 01

I direktiv 2000/76/EF af 4. december 2000 om forbrænding af affald omfatter medforbrænding af affald også produktion af elektricitet. Direktivet bliver implementeret i Miljøministeriets kommende bekendtgørelse om anlæg, der forbrænder affald.

Bestemmelsen om medforbrænding af affald i affaldsafgiften blev indført med virkning fra 1. januar 1997, og bestemmelsen omfatter ikke produktion af elektricitet. Dette præciseres med denne ændring.

Ad nr. 02

Jord og planterester fra vask af sukkerroer spredes ikke tilbage på jorden, men tilføres specialdepoter, medmindre jorden kan nyttiggøres til andre formål. Dette sker for at opfylde Plante-

direktoratets bestemmelser for at hindre smittespredning af rizomania.

Det præciseres, at jord fra afvaskning af roer, hvor jorden deponeres, er fritaget for affaldsafgiften. Der har været tvivl om, hvorvidt jord fra vask af roer er fritaget for affaldsafgiften. Det fremgår af tidligere vejledninger til affaldsafgiften (senest fra 1992), at deponering af jord med et saltindhold fra afvaskning af roer er fritaget for affaldsafgiften. Saltindholdet skyldes, at roerne bliver rengjort med havvand. Imidlertid er loven flere gange blevet ændret, herunder er det præciseret, hvilke fraktioner af affald som er fritaget for affaldsafgiften. Afgiftsfritagelsen for roejord er ikke tidligere blevet præciseret.

Til nr. 4

Den volumenbaserede afgift på drikkevareemballage har hidtil været afgrænset bl.a. ved en henvisning til Miljøministeriets bekendtgørelse nr. 124 af 27. februar 1989, som senest er ændret ved bekendtgørelse nr. 300 af 30. april 1997.

Henvisningen har bl.a. medført, at uanset det først påfyldte indhold af øl, sodavand, mineralvand med eller uden tilsat kulsyre, frugtsaft, lemonade, juice m.v. på de af Miljøstyrelsen godkendte standardreturflasker har emballagen været underlagt den volumenbaserede afgift.

Med ophævelsen af den ovennævnte bekendtgørelse blev henvisningen i emballageafgiftsloven indholdsløs. Ophævelsen har således haft den utilsigtede virkning, at afgrænsningen af den volumenbaserede afgift er gjort afhængig af, hvorvidt kulsyreindholdet i flasken er naturligt eller tilsat, og af, hvorvidt standardreturflasken er godkendt før den 23. januar 2002 eller ej.

I indkomne hørings svar foreslås en opdatering og forenkling af reglerne således, at der ikke længere skelnes mellem tilsat kulsyre og naturligt indhold af kulsyre. Skillelinjen mellem tilsat og naturligt indhold af kulsyre er ikke entydig, hvilket kan medføre kontrolmæssige problemer samt en vis konkurrenceforvridning mellem ellers ensartede produkter.

Det foreslås derfor, at formuleringen »tilsat« kulsyre ændres til »med« kulsyre og tilsvarende foreslås »ikke er tilsat« kulsyre ændret til »er uden« kulsyre. Derved overføres mineralvand m.v., som udelukkende har et anprist naturligt indhold af kulsyre, fra § 1, nr. 3, til § 1, nr. 2.

Den foreslåede ændring fører delvist afgrænsningen af den volumenbaserede afgift tilbage til retstilstanden fra før den 23. januar 2002, hvor Miljøministeriets bekendtgørelse blev ophævet. Juice, most m.v. påfyldt første gang de af Miljøstyrelsen godkendte standardreturflasker fra før den 23. januar 2002 vil dog befinde sig uden for den volumenbaserede afgift, hvorved de falder under den vægtbaserede afgift. Emballager indeholdende juice, most m.v. er ligeledes ikke undergivet pant- og returkravet i medfør af Miljøministeriets bekendtgørelse om pant og indsamling m.v.

Med den foreslåede opdatering og forenkling er det hensigten, at der bringes overensstemmelse mellem de emballager til øl og mineralvand m.v., som er omfattet af den volumenbaserede afgift, og de emballager til øl og mineralvand m.v., hvortil der stilles pant- og returkrav i medfør af Miljøministeriets bekendtgørelse nr. 713 af 24. august 2002 om pant og indsamling m.v. af emballage til øl og visse læskedrikke.

Det foreslås således, at følgende emballager omfattes af den volumenbaserede afgift:

1. Emballager, som er beregnet til at blive påfyldt eller er påfyldt drikkevarer omfattet af § 1, nr. 1, dvs. spiritus, vin og frugtvin samt øl, og
2. emballager, som er beregnet til at blive påfyldt eller er påfyldt drikkevarer omfattet af § 1, nr. 2, dvs. mineralvand, limonade og andre varer, som er *med* kulsyre, henhørende under position 2201 og 2202 i EU's kombinerede nomenklatur.

Satserne for den volumenbaserede afgift foreslås ikke ændret, og opdelingen mellem karton/laminater og andre materialer opretholdes.

Ændringsforslaget skønnes ikke at have nævneværdige provenumæssige konsekvenser, men vil indebære et administrativt mere enkelt system.

Til nr. 5

Der er tale om konsekvensrettelser som følge af lovforslagets § 3, nr. 4.

Til nr. 6 og 7

De foreslåede fritagelser fra pvc-afgiften skal godkendes af Europa-Kommissionen i henhold til EU's statsstøtteregler, før de kan sættes i

kraft. Det foreslås derfor, at skatteministeren be-
myndiges til at sætte disse ændringer i kraft, når
Kommissionens godkendelse foreligger.

*Lars Christian Lilleholt (V) Peter Christensen (V) Freddy Dam (V) Kristian Jensen (V) nfmfd.
Mikkel Dencker (DF) Colette L. Brix (DF) Charlotte Dyremose (KF) Else Theill Sørensen (KF)
Mogens Nørgård Pedersen (KRF) Erik Mortensen (S) Henrik Sass Larsen (S) Jacob Buksti (S)
Jens Peter Vernersen (S) find. Sophie Hæstorp Andersen (S) Morten Homann (SF)
Anders Samuelson (RV) Pernille Rosenkrantz-Theil (EL)*

Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit og Siumut havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	55*	Enhedslisten (EL)	4
Socialdemokratiet (S)	52	Kristeligt Folkeparti (KRF)	4
Dansk Folkeparti (DF)	22	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	16	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	12	Siumut (SIU)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	2

* Heraf 1 medlem valgt på Færøerne

Bilag 1

Oversigt over bilag vedrørende L 42

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar, fra skatteministeren
2	Høringssvar, fra skatteministeren
3	Orientering om korrespondance mellem Maersk Medical og Skatteministeren
4	Henvendelse af 11/11-02 fra Bjørn Hansen, Gentofte
5	Høringssvar, fra skatteministeren
6	Meddelelse om tidspunkt for betænkingsafgivelse og frist for spørgsmål m.v.
7	Henvendelse af 17/11-02 fra Wuppi A/S
8	Spm. 1 om kompensation for affaldsafgift ved strandrensning, til skatteministeren
9	1. udkast til betænkning
10	Henvendelse af 20/11-02 fra WUPPI A/S
11	Spm. 2 om teknisk bistand til udformning af ændringsforslag, til skatteministeren
12	Svar på spm. 1 om kompensation for affaldsafgift ved strandrensning, fra skatteministeren
13	Spm. 3 om, hvorvidt ministeren kan bekræfte vedrørende en konkret sag om afgiftsgodtgørelse ved eksport af bearbejdede råstoffer, at Landsskatterettens kontors indstilling går råstofbearbejderen imod, til skatteministeren
	Spm. 4 om, hvilke økonomiske konsekvenser det vil have for råstofbearbejdere, hvis Told- og Skatteregion Aalborgs fortolkning af råstofloven gøres gældende, til skatteministeren
	Spm. 5 om, hvorvidt ministeren kan bekræfte, at der i L 70, 1992-93 ikke blev indregnet et merprovenu ved at fjerne afgiftsgodtgørelsen/-fritagelsen for bearbejdede råstoffer, der eksporteres, til skatteministeren
	Spm. 6, om lovændringen i 1992, jf. L 70, 1992-93, ville have været konkurrenceforværende for råstof erhvervet, såfremt Told- og Skatteregion Aalborgs fortolkning lægges til grund, og om, hvorvidt oplysning herom blev videregivet til Folketinget i 1992, til skatteministeren
	Spm. 7 om, hvorvidt Told- og Skatteregion Aalborgs fortolkning af råstofafgiftsloven vil virke konkurrenceforvridende for danske råstofvindere, der bearbejder råstoffer i Danmark til eksport, til skatteministeren
	Spm. 8 om, hvorvidt Told- og Skatteregion Aalborgs fortolkning om, at der kun skal gives afgiftsfritagelse ved simpel bearbejdning, vil begrænse indenlandsk værdiskabelse, til skatteministeren
	Spm. 9 om, hvorvidt en præcisering af råstofafgiftsloven med fritagelse for afgift af eksport af bearbejdede råstoffer kan gennemføres uden genindførelse af dækningsafgift ved import af bearbejdede råstoffer, til skatteministeren
	Spm. 10 om, hvorvidt råstofafgiftslovens udformning afviger fra andre afgiftslove, f.eks. vedrørende pvc og hfc, der netop søger at minimere konkurrenceforvridningen, til skatteministeren

Bilagsnr.	Titel
	Spm. 11, om ministeren vil sikre en reduktion af råstofafgiftslovens konkurrenceforvridende virkning, til skatteministeren
	Spm. 12 om, hvorvidt ministeren er enig i, at det, i tilfælde af at loven ikke ændres, vil have store økonomiske konsekvenser for råstofbearbejdere, og om ministeren vil sikre, at råstofbearbejderne i givet fald kan få godtgjort afgiften med tilbagevirkende kraft, til skatteministeren
14	Ændringsforslag, fra skatteministeren
15	Supplerende høringssvar og kommentar, fra skatteministeren
16	Svar på spm. 2 om teknisk bistand til udformning af ændringsforslag, fra skatteministeren
17	Svar på spm. 3 om, hvorvidt ministeren kan bekræfte vedrørende en konkret sag om afgiftsgodtgørelse ved eksport af bearbejdede råstoffer, at Landsskatterettens kontors indstilling går råstofbearbejderen imod, fra skatteministeren
	Svar på spm. 4 om, hvilke økonomiske konsekvenser det vil have for råstofbearbejdere, hvis Told- og Skatteregion Aalborgs fortolkning af råstofloven gøres gældende, fra skatteministeren
	Svar på spm. 5 om, hvorvidt ministeren kan bekræfte, at der i L 70, 1992-93 ikke blev indregnet et merprovenu ved at fjerne afgiftsgodtgørelsen/-fritagelsen for bearbejdede råstoffer, der eksporteres, fra skatteministeren
	Svar på spm. 6 om lovændringen i 1992, jf. L 70, 1992-93 ville have været konkurrenceforværende for råstof erhvervet, såfremt Told- og Skatteregion Aalborgs fortolkning lægges til grund, og om, hvorvidt oplysning herom blev videregivet til Folketinget i 1992, fra skatteministeren
	Svar på spm. 7 om, hvorvidt Told- og Skatteregion Aalborgs fortolkning af råstofafgiftsloven vil virke konkurrenceforvridende for danske råstofvindere, der bearbejder råstoffer i Danmark til eksport, fra skatteministeren
	Svar på spm. 8 om, hvorvidt Told- og Skatteregion Aalborgs fortolkning om, at der kun skal gives afgiftsfritagelse ved simpel bearbejdning, vil begrænse indenlandsk værdiskabelse, fra skatteministeren
	Svar på spm. 9 om, hvorvidt en præcisering af råstofafgiftsloven med fritagelse for afgift af eksport af bearbejdede råstoffer kan gennemføres uden genindførelse af dækningsafgift ved import af bearbejdede råstoffer, fra skatteministeren
	Svar på spm. 10 om, hvorvidt råstofafgiftslovens udformning afviger fra andre afgiftslove, f.eks. vedrørende pvc og hfc, der netop søger at minimere konkurrenceforvridningen, fra skatteministeren
	Svar på spm. 11 om ministeren vil sikre en reduktion af råstofafgiftslovens konkurrenceforvridende virkning, fra skatteministeren
	Svar på spm. 12 om, hvorvidt ministeren er enig i, at det, i tilfælde af at loven ikke ændres, vil have store økonomiske konsekvenser for råstofbearbejdere, og om ministeren vil sikre, at råstofbearbejderne i givet fald kan få godtgjort afgiften med tilbagevirkende kraft, fra skatteministeren
18	Kommentar fra skatteministeren til henvendelse af 11/11-02 fra Bjørn Hansen, Gentofte
19	2. udkast til betænkning
20	Kommentar fra skatteministeren til henvendelse af 17/11-02 fra WUPPI A/S
21	Uddybning af høringssvar fra Oliebranchens Fællesrepræsentation, samt ministerens kommentarer hertil
22	Meddelelse om udskydelse af betækningsafgivelse
23	3. udkast til betænkning

Bilag 2

1 af udvalgets spørgsmål og skatteministerens besvarelse heraf

Spørgsmålet og svaret er optrykt efter ønske af udvalget med undtagelse af DF og EL.

Spørgsmål 1:

Ministeren bedes oplyse, hvorvidt gældende praksis for at yde hel kompensation til kommunerne til dækning af affaldsafgiften ved aflevering af olie- og kemikalieforurenede sand fra strandrensning opretholdes med lovforslaget, således at kommunerne fortsat har incitament til strandrensning. I benægtende fald bedes ministeren redegøre for, hvordan ministeren vil sikre, at kommunerne fortsat vil rense strandene for forurenede sand.

Svar:

Efter den gældende affaldsafgiftslov er der hjemmel til, at miljøministeren kan yde kompensation til kommunalbestyrelsen til hel eller del-

vis dækning af affaldsafgiften ved aflevering af olie- og kemikalieforurenede sand fra strandrensning.

Med forslaget foreslås den ovennævnte bemyndigelsesbestemmelse indføjet i lovteksten således, at olie- og kemikalieforurenede sand fra strandrensning er *helt* fritaget for affaldsafgiften.

Miljøstyrelsen har i praksis administreret den eksisterende ordning således, at der er ydet fuld kompensation hver gang. Omlægningen til en afgiftsfritagelse fra den eksisterende godtgørelsesordning, hvor afgiften først svares og derefter søges kompenseret, skønnes således at være provenuneutral.

Skatteministeren kan dermed bekræfte, at den gældende praksis opretholdes med forslaget.