

Uanset hvordan man vender og drejer det, selv hvis ministeren traf alle afgørelser, der måtte være, fuldstændig korrekt, har man med denne opførsel skabt en troværdighedskløft, for brugerne af systemet har ikke tillid til, at de afgørelser, der bliver truffet, er uvildige. Alene det burde jo få et samlet Folketing til at sige: Vi laver denne uvildige ankeinstans, vi fremsætter et forslag om en ankeinstans, der bygger på nogle faglige kriterier, og på den måde sikrer vi ikke bare, at beslutningerne bliver uvildige, men også, at de synes uvildige af de brugere, som er i systemet.

Det har man ikke ønsket. Det har man ikke ønsket fra regeringens side. Det er som sagt forståeligt, når man sidder på regeringsmagten. Det er mere uforståeligt, at man ikke ønsker det fra Dansk Folkepartis side, som vi har samarbejdet med omkring mere åbenhed i arkivlovgivningen, men her er det åbenbart ansvars åg, som er trådt i kraft, og man går dermed imod forslag, som brugerne ønsker, og som det ville være helt åbenlyst at gå ind for.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 111 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 41: Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Fradrag for passage af Storebæltsforbindelsen).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand). (Fremsat 31/10 2002. Første behandling 8/11 2002. Betænkning 20/11 2002. Anden behandling 26/11 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 91 stemmer (V, S, DF, KF og KRF) mod 12 (SF, RV og EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 3: Forslag til lov om ændring af færdselsloven, biblioteksloven og retsafgiftsloven. (Ophævelse af automatisk regulering af visse betalingsbestemmelser og ændring af offentlige myndigheders betaling for tinglysningsoplysninger).

Af justitsministeren (Lene Espersen). (Fremsat 2/10 2002. Første behandling 8/10 2002. Betænkning 21/11 2002. Anden behandling 26/11 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 62 stemmer (V, DF og KF) mod 46 (S, SF, RV, EL og KRF).

Kl. 12.25

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 33: Forslag til lov om ændring af lov om almen voksenuddannelse og om voksenuddannelsescentre og lov om kursus til højere forberedelseseksamen og om studieforberedende enkeltfagsundervisning for voksne m.v. (Deltagerbetaling, lokalråd m.v.).

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs).
(Fremsat 10/10 2002. Første behandling 7/11 2002. Betænkning 28/11 2002).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling**Carsten Hansen (S):**

Der kom i sidste øjeblik et ændringsforslag til L 33, et ændringsforslag, som er forhandlet på plads med Amtsrådsforeningen, og som vi ikke havde lejlighed til at stille så mange spørgsmål til, da det kom i sidste øjeblik.

Vi har sagt, at vi ville tilkendegive vores holdning her under andenbehandlingen, og efter at vi har haft ministeren i samråd i dag, må vi konstatere, at besparelsen og det skæve og det forkerte og dér, hvor det rammer uddannelsesmæssigt meget skævt, er opretholdt med det her forslag. Det eneste, man gør, er, at man i virkeligheden giver amterne nogle flere muligheder, men inden for den samlede besparelsesramme, og vi risikerer en yderligere skævvridning af det. Vi anerkender, at det kan være en forbedring, hvis ellers amterne har råd inden for det skattestop, der er.

På den baggrund skal jeg meddele, at vi undlader at stemme til ændringsforslagene og vi stemmer imod det samlede lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 45: Forslag til lov om ændring af lov om produktionsskoler. (Forenklinger og konsekvensændringer).

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs).
(Fremsat 31/10 2002. Første behandling 7/11 2002. Betænkning 28/11 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.