

Det kan da undre mig – nu fik jeg aldrig svaret her – at fru Birthe Skaarup er imod, som jeg kunne forstå, for for ikke længere siden end den 9. september ved en høring vedrørende alternativ behandling, fortalte fru Birthe Skaarup, at Dansk Folkeparti ville fremsætte forslag om at lade sygesikringen yde tilskud til visse alternative behandlingsformer, zoneterapi, akupunktur, og hvad ved jeg. Men de vil ikke gå ind og være med til at støtte et forslag, som giver tilskud til en gruppe mennesker med en sygdom, som WHO betegner som en epidemi.

Hvis det var kopper eller pest, WHO pludselig slog alarm om, at sådan så det rent faktisk ud, så er jeg ikke sikker på, at vi sad i dette Folketing og ventede på, at der skulle komme en udtalelse fra et ekspertudvalg, før vi tog os sammen og gjorde noget. Men det er, som om vi stadig væk har en eller anden idé om, at problemerne nok løser sig selv. Nej, vi kan kigge os rundt. Jeg vil under ingen omstændigheder acceptere, at man siger, at man ikke kan støtte det her forslag, fordi man ikke har råd. Jeg vil vove den påstand, at det koster hundredfold mere at behandle folk, når først de er blevet syge.

Derfor kan det da undre, at man kan støtte nogle ting, som jeg måske ikke synes er så nødvendige at støtte som noget, der ligner en epidemi.

Jeg er glad for tilsagnene, og måske kan vi få løst nogle af problemerne i udvalget. Jeg er helt enig med hr. Kamal Qureshi: Det her forslag kan ikke stå alene. Det har heller aldrig været meningen, men det er en del af et tilbud, som vi dog kunne komme i gang med meget hurtigt.

(Kort bemærkning).

**Birthe Skaarup (DF):**

Jeg vil godt sige til fru Lone Møller: Jeg har ikke sagt på en høring om alternativ behandling, at vi skulle have tilskud til alternativ behandling her og nu. Nej, det har jeg ikke. Jeg har sagt, at vi skulle gå ind og foretage en autorisation af zoneterapeuter og akupunktører. Så det passer ikke. Om man får det ud i fremtiden, kan jeg ikke sige. Noget af det, vi også har sagt her, er, at vi vil se den strategiplan, den handlingsplan, der kommer fra ministeren vedrørende det her område. Og det er da klart, at det enkelte menneske også skal gøre noget selv.

Når jeg fortæller, at der er nogle mennesker i det her land, der får tilskud til diætbehandling, så får de samtidig også råd om, hvordan de skal håndtere deres problemer med, at de spiser dår-

lig, usund kost og kost, der har et for højt fedtindhold.

(Kort bemærkning).

**Lone Møller (S):**

Jeg skal så beklage, hvis jeg har opfattet det forkert. Jeg hørte bestemt, at fru Birthe Skaarup sagde, at man skulle gå ind for at få en autorisation, så man dermed også havde mulighed for at få sygesikringstilskud. Men hvem af os, der så har begyndende dårlig hørelse eller talefejl, det skal jeg ikke gå ind i.

Men jeg kan konstatere, at fru Birthe Skaarup mener, at indtil vi får ekspertpanelets udtalelse, så klarer vi os i dette land med hr. Jørgen Winthers forslag om, at vi sætter mærkater på alt, hvad der købes, der kan puttes i munden, om, hvor meget fedt der er i. Så det kunne da måske være en begyndelse.

Kl. 18.30

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**9) Første behandling af lovforslag nr. L 39:**

**Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme og lov om vurdering af landets faste ejendomme. (Loft over grundlaget for beregning af kommunal grundskyld).**

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 23/10 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling**

**Marianne Pedersen (V):**

Forslaget indebærer loft over grundlaget for beregning af den kommunale grundskyld. Kommuner og amtskommuner, der lider et prove-

nutab ved denne lovændring, vil blive kompenseret for skatteår 2003. På samme måde vil kommunerne blive kompenseret for det merarbejde, loven vil medføre, via det kendte DUT-princip.

Forslaget skal ses som led i, at den enkelte skatteborger skal kunne disponere økonomisk uden uforudsete, store skattestigninger, som en eksplosiv grundværdistigning ville give med en voldsom stigning i grundskylden til følge, der forholdsmæssigt ville kunne stige mere end den gennemsnitlige indkomstudvikling.

Formålet er derfor at indføre et loft over, hvor meget den enkelte grundejers grundskyldspromille kan stige i det enkelte år. Vi indfører en maks. stigning på 7 pct., uanset at grundværdien er steget yderligere, end denne 7 pct.s stigning betinger. Året efter og fremover kan opkræves yderligere 7 pct. i skat af grundværdierne, uanset at disse års grundværdistigning ikke betinger dette, men alene fordi der mangler en fuld opkrævning af tidligere års provenu af værdistigningen. På denne måde vil skattebetalingen på sigt nærme sig niveauet for den faktiske grundværdi, dvs. over tid vil svingende konjunkturstigninger i grundværdien blive udlignet skattemæssigt.

Den begrænsede stigning i erhvervsskatterne vil i 2003 beløbe sig til 130 mio. kr. og for de øvrige grunde i en størrelsesorden på 280 mio. kr.

Den gennemsnitlige stigning i grundværdierne har fra 2001 til 2002 været på 9,3 pct., men med store udsving fra amt til amt. Det er derfor navnlig borgere på Frederiksberg og i Københavns Amt samt Århus, der berøres positivt af skatteloftet. Men det er som sagt kun på kort sigt, da det ikke er meningen med dette lovforslag, at visse grundejere skal stilles bedre end andre generelt. Over tid og set som en gennemsnitsbetragtning vil grundejerne komme til at betale den skat, der svarer til værdien af deres grund.

Denne lov indfører blot et udligningsprincip, der gør, at grundejerne ikke kommer til at opleve store svingninger i deres skattebetalinger. Set i et længere tidsperspektiv betaler alle grundejere en skat, der svarer til værdien af deres grund. Dette lovforslag sikrer blot, at grundejerne ikke overraskes af store og pludselige grundværdistigninger og derved pludselige stigninger på skattebilletten, som ligger langt over den almindelige indkomstudvikling, i alt fald ikke fra det ene år til det andet. Men på sigt og ved vedvarende stigninger i grundværdierne kan skattebetalingen godt stige markant for grundejerne,

idet 7 pct. ligger højere end indkomstudviklingen.

Vi mener, at vi med lovforslaget har fundet et fornuftigt kompromis mellem hensynet til kontinuerlighed og økonomisk sikkerhed for grundejere og det faktum, at man som grundejer med store værdistigninger stadig skal bidrage til fællesskabet med en del af værdistigningen. Venstre anbefaler lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Venstres ordfører talte om betydningen af, at man ikke sådan oplevede, at noget pludselig steg. Vi kender vel alle sammen til, at det kan være svært, hvis der pludselig er nogle udgifter, der stiger i ens budget.

Det, jeg så gerne vil have forklaringen på, er, hvorfor det kun er de rigeste, der ikke skal rammes af udgifter, der stiger. Hvorfor må man gerne lade daginstitutionstaksterne stige? Hvorfor må taksterne i den kollektive trafik gerne stige? Hvorfor må der gerne indføres stærkt forøget brugerbetaling på uddannelser og folkeoplysning? Det virker temmelig besynderligt, at det er de rigeste, der skal slippe billigere, mens de fattigste skal betale mere. Men det er måske, fordi det er i tråd med det, regeringen egentlig står for.

Kl. 18.35

(Kort bemærkning).

**Thomas Adelskov (S):**

Jeg kunne godt tænke mig, at fru Marianne Pedersen prøvede at forklare os, hvordan det her hænger sammen med regeringens skattestop, for uanset hvordan man vender og drejer det her forslag, så må man jo konstatere – og det hører jeg også i ordførertalen – at der jo ikke er tale om noget stop. Der er måske nærmere tale om sådan en udjævning over tid, hvor man kan forventte at skulle betale en højere grundskyld. Så hvordan hænger det sammen med regeringens skattestop? Det var så det ene spørgsmål.

Sammenholdt med regeringens skattestop kan man jo sige, at ejendomsværdiskatten i 2001 er blevet fastlåst til 5 pct. Hvordan er man kommet frem til de her 7 pct.? Det synes jeg også fremstår lidt underligt. Kunne det ikke lige så godt have været 5 pct.? Nu tænker jeg på, at regeringen jo også taler meget om regelforenkling, og når vi så når frem til regelforenkling, synes Venstre så, det er særlig smart, at man nu laver lovforslag, som betyder, at der vil være ekstra

administration i kommunerne særlig næste år, hvor man indfører det her, og også ekstra administration i staten, hvor man jo alene i staten påregner, at der skal være 10 ekstra medarbejdere til at sidde og administrere det her fuldstændig bureaukratiske forslag?

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jeg må tilstå, at jeg også er blevet temmelig forvirret over det her forslag.

En ting er, at man laver et forslag, som på linje med regeringens andre såkaldte skattestopsforslag vil komme de velstillede til gavn, men forvirringen bliver altså ikke mindre af, at man har et forslag, hvor Venstres ordfører siger, at man har fundet en rimelig balance mellem, at der må være en stigning i skat, men at stigningen i skatten ikke må blive for stor. Jeg synes, at det er en helt anden verden end den meget firkantede fortolkning af skattestoppet, som bl.a. statsministeren har forelagt.

Så det er ikke bare sådan, at skattestop kun gælder for de velstillede. Selv på de områder, hvor man så holder fast i det, er skattestoppet sådan en underlig diffus størrelse, hvor man kan sige, at vi finder en eller anden rimelig balance.

Jeg synes altså, det er svært overhovedet at få styr på regeringens skattestop. Jeg synes, at det, der står tilbage, bare er, at man hælder penge ud til de folk, som har rigeligt med penge i forvejen.

(Kort bemærkning).

**Marianne Pedersen (V):**

Jamen jeg synes da, det er beklageligt, at de tre foregående talere ikke kan forstå, hvorfor vi har fremsat det her forslag, og at de ikke kan se, hvad ideen er.

Først vil jeg sige om, hvorfor det lige netop er her, at vi har en reduktion, og at det kommer de rige til gode, sådan er det ikke. Det kommer faktisk alle de borgere, som oplever en grundstigning på mere end det, der udløser de 7 pct., til gode. Så der er ikke noget med, at det kun er de rige, det er faktisk alle de mennesker, der bor i en bolig i disse områder, der oplever så stor en værdistigning.

Til hr. Thomas Adelskov: Der er ikke nogen problemer i forhold til skattestoppet. Skattestoppet gælder stadig væk for amter og kommuner under ét. Her er vi blot gået en lille smule videre og siger, at vi ikke vil tolerere en stigning, der er højere end det, de 7 pct. her betinger. Der er ingen problemer i forhold til skattestoppet.

Til hvorfor det er 7 pct., vil jeg sige, at de 7 pct. er skruet sammen af en indkomstudvikling, der hedder 4 pct., og så har man vurderet, at vi tager 3 pct. oveni. Det synes vi er rimeligt i forhold til indkomstudviklingen på 4 pct. Og 7 pct.: 4 plus 3 er 7, derfor de 7 pct.

Det er korrekt, at det giver ekstra administration, men Venstre vurderer, at borgerne kommer først, og så må administrationen efterfølgende kunne tackle de problemer, der gør, at vi vil tilgodese borgernes økonomi, så de kan leve i lidt større tryghed i forhold til den skattebillet, de ideligt får ind ad døren.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Fru Marianne Pedersen vil vel give mig ret i, at det som udgangspunkt er dem, der har de største ejendomme, der får størst glæde af denne begrænsning i skattestigningen og dermed de rigeste. Man kan så også undre sig over, hvorfor der ikke også er lagt en 7-pct.s-begrænsning på, hvor meget daginstitutionstakster og andet kan stige.

Men jeg vil godt høre, hvordan det kan være, at Venstre synes, at der skal ansættes 10 nye medarbejdere i Told og Skat til at forhindre, at nogle kommer til at betale skat i forhold til de værdistigninger, de har, mens man under ingen omstændigheder vil være med til, at der skal ansættes flere til at prøve at kræve nogle flere penge ind fra de store multinationale selskaber, der ikke betaler skat. Det hænger ikke helt sammen.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Så blev jeg så klog på visdommen i Venstres skattestop. Det var altså et spørgsmål om, at 3 pct. er rimeligt. Det synes jeg ikke passer ind i denne her meget firkantede bibel for skattestoppet, som finansministeren tidligere har udarbejdet. Så jeg synes, at det er et meget rodet og forvirret indtryk, der står tilbage af regeringens skattestop.

Kl. 18.40

Nu siger fru Marianne Pedersen, at det her forslag vil gavne alle lige meget. Men kan Venstres ordfører ikke bekræfte, at hvis man ser på, hvordan værdistigningerne har fordelt sig over landet, så er det først og fremmest i kommunerne nord for København, hvor man samtidig har nogle af landets højeste gennemsniflige husstandsindkomster, de meget, meget voldsomme værdistigninger på ejendomme er sket, og det er

først og fremmest dem, som vil få meget store fordele ud af, at Venstre nu endnu en gang kommer med et forslag, som gavner de velstillede.

(Kort bemærkning).

**Thomas Adelskov (S):**

Jeg takker for svaret. Men jeg vil alligevel godt spørge: De her 7 pct., som man nu kommer frem til som sådan en eller anden rimelighed, man har sjusset sig frem til – man har jo formodentlig ikke brugt nogle smagsdommere til at være med til at evaluere det, for de er jo blevet afskaffet – hvordan når man frem til, at det lige skulle være det? Jeg spørger igen: Hvorfor ikke 5 pct. som nu med ejendomsværdiskatten, som man har låst i 2001-kroner og øre og så lagt 5 pct. oveni? Der ville logikken da være naturlig.

Det andet er, at jeg kunne forstå på ordføreren, at det her udjævner sig over tid, sådan at man sådan set bliver indhentet af det, fordi det, man det ene år får mindre i grundskyldpromillestigning, vil sådan udjævne sig over tid, særlig hvis det er sådan, at der ikke er nogen voldsom udvikling i vurderingerne. Og det betyder vel, sådan som jeg ser det, at det her bare er et bureaukratisk forslag, der betyder, at i den sidste ende, den sidste dag vi tæller op, har vi alle sammen alligevel betalt det, som vi skulle hen over årene. Hvorfor så alt det her bureaukrati indimellem? Hvorfor lave de her regler? Hvorfor have 10 mennesker til at sidde at beregne det her hvert eneste år?

(Kort bemærkning).

**Marianne Pedersen (V):**

Til fru Line Barfod vil jeg gerne sige: Jamen det er korrekt. De største nedslag vil de største ejendomme få. Men det er også de største ejendomme, der har haft den største stigning. Det giver jo sig selv. Og det er jo ganske almindelige mennesker, der bor i de ejendomme med en almindelig indkomstudvikling – muligvis, og derfor synes vi, at det her forslag er vældig godt.

Til Morten Homann: Det er korrekt. De store værdistigninger på ejendomme har tidligere ligget i Københavnsområdet, men de sidste undersøgelser fra Realkreditrådet har jo vist, at det faktisk er ejendommene i provinsen og i yderområderne, der er steget, og det vil sige, at den signifikante stigning i Københavnsområdet i forhold til den øvrige del af Danmark er stoppet. Og det er da i hvert fald glædeligt af flere årsager, bl.a. også af denne her.

Så vil jeg sige, at det udjævner sig over tid. Jamen det gør det. Procenten udjævnes over tid, dersom man ikke har den fortsatte store stigning i ejendomsvurderingerne i de store københavnsområder. Og så vil man indhente det, fordi man stadig væk kan sætte det her 7-pct.s-loft ind, og det vil sige, at til sidst så skulle grundværdien passe med grundskyldpromillen på ejendommene. Ja.

Men, undskyld, jeg var lige ved at glemme hr. Thomas Adelskov: Jamen hvis Socialdemokratiet synes, at loftet på 5 pct. er det, der er sagen, så synes jeg da, at det er værd at forhandle. Så jeg kan da kun glæde mig til at tage en debat om en 5-pct.s-regel.

**Den fg. formand (Birthe Skaarup):**

Fru Line Barfod for den sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Jeg har ikke fået noget svar fra fru Marianne Pedersen, så nu prøver jeg igen. Hvorfor skal der ikke også være et loft over, hvor meget daginstitutionstaksterne kan stige, hvor meget taksterne i den kollektive trafik kan stige, hvor meget brugerbetalingen på uddannelse og folkeoplysning kan stige? Det rammer nogle af dem, der har de færreste penge og har sværest ved at klare sig. Men her har regeringen ingen problemer med at lade taksterne stige ganske voldsomt.

Og så igen, som jeg også spurgte om før: Hvorfor synes Venstre, det er så vigtigt at ansætte 10 nye i Told og Skat til et bureaukrati for at sikre, at de rige kan slippe billigere i skat, i stedet for at ansætte 10 til at prøve at kræve de mange milliarder ind, der ikke bliver betalt i skat fra de multinationale selskaber?

**Den fg. formand (Birthe Skaarup):**

Hr. Morten Homann for den sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Ja, man bliver klogere og klogere. Nu kan vi så endnu en gang sjusse os frem til, at vi så kan dreje skattestoppet lidt mere.

Kl. 18.45

Jeg synes efterhånden ikke, der er ret meget tilbage af regeringens skattestop. Man har stigninger i brugerbetalingen på uddannelse, man har stigninger i brugerbetalingen på kollektiv

trafik, man har stigninger i brugerbetalingen på daginstitutioner, som Enhedslistens ordfører anførte. Og på det her område kan vi sådan forhandle lidt frem og tilbage om, hvor meget tingene nu kan få lov til at stige. Skattestoppet minder mest om varm luft efter det her.

Så vil jeg i øvrigt sige tak til Venstres ordfører for at have bekræftet, at de, som vil få mest gavn af det her, er folk, som har store ejendomme, og det er primært folk i de meget velstående kommuner nord for København. Så jeg synes sådan set, at det er meget klar tale omkring det her forslag: Det er noget, som vil gavne folk, som er velstillede i forvejen.

#### **Den fg. formand (Birthe Skaarup):**

Hr. Thomas Adelskov for den sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

#### **Thomas Adelskov (S):**

Jeg stillede, synes jeg, et meget enkelt spørgsmål: Hvorfor vil regeringspartierne have denne her procent til at ligge på 7? Hvorfor har man ikke valgt at gøre som med ejendomsværdiskatten og sige, at man fastlåser den, som den var i 2001, plus 5 pct.?

Svaret blev et modspørgsmål om, hvad Socialdemokratiet vil forhandle om. Vi vil gerne forhandle om meget. Jeg har indtryk af, at i finanslovforhandlingerne er det begrænset, hvad vi bliver indbudt til dans omkring. Men vi forhandler gerne om meget. De der 5 pct., som er lagt på ejendomsværdiskatten, kunne vi jo godt forhandle op til de 7. Altså hvor lægger vi os henne?

Jeg spørger igen Venstres ordfører, og så skal Venstres ordfører om et øjeblik få lejlighed til at stille spørgsmål til *Socialdemokratiets* politik. Jeg spørger igen: Hvorfor har man valgt de 7 pct.?

(Kort bemærkning).

#### **Marianne Pedersen (V):**

Jeg vil da gerne gentage: De 7 pct. er sat sammen af henholdsvis 4 pct. og 3 pct., og derfor er man landet på de 7 pct.

Så vil jeg sige til SF's hr. Homann: Det er lidt morsomt at høre på, at nu er skattestoppet udvandet, og det eksisterer ikke mere for Venstre. Når vi står og har andre sager, hører vi hele tiden, at det er skattestoppet, der ødelægges alting fremover, det er skattestoppet, der ødelægges velfærden osv., osv. Nu indrømmer hr. Homann, at vi alligevel ikke har noget skattestop;

det eksisterer ikke. Så man kan godt næsten stå og blive radikal her på denne talerstol.

Til fru Line Barfod vil jeg sige: Jamen det her handler ikke om daginstitutioner eller noget som helst andet; det handler alene om en debat om grundskylden, og den har vi været igennem nu.

#### **Den fg. formand (Birthe Skaarup):**

Så går vi over til næste ordfører, og det er hr. Thomas Adelskov.

#### **Thomas Adelskov (S):**

Det er jo mange gange blevet påpeget, at regeringens skattestop er ulogisk og usammenhængende, og at det er fuldstændig uforståeligt for ganske almindelige mennesker, som sådan med lidt sund fornuft og tankegang forsøger at få tilrettelagt en hverdag og dagliglivet.

Det her forslag, L 39, er endnu en af de her uigennemtænkte lappeløsninger, hvor regeringen forsøger at definere sit skattestop, eller man skulle måske nærmere sige sit skattefup.

I foråret opdagede regeringen jo, at grundskatterne ville stige ganske markant i visse områder, selv om regeringen gang på gang havde sagt, at man ville et skattestop fra dag 1.

At skattestoppet/skattefuppet konstant skal reddes, er der jo sådan set ikke noget underligt i, når man nu ved, hvordan regeringen selv har formuleret sit skattestop.

Lad os lige prøve at tage et par eksempler: Indkomstskatterne stiger med indkomsten, som de plejer, momsens stiger med priserne, som den plejer, mens punktafgifterne er fastlåst i kroner og øre uden hensyn til hverken inflation eller lønudvikling, bus- og togbilletter får lov at stige med 10-13 pct., og der sker en fordobling af brugerbetalingen på aftenskolerne og en mange-dobling af brugerbetalingen på VUC, men afgiften på at aflevere bøger for sent på bibliotekerne er altså omfattet af skattestoppet og må ikke stige.

Ejendomsværdiskatten fastlåses på 2001-niveau i kroner og øre, men med et tillæg på 5 pct., og nu vil ejendomsskatterne med dette forslag kunne stige hvert år – også i de år, hvor der så i øvrigt ikke er en ændring af vurderingen.

Vedtages det her forslag, L 39, vil ejendomsskatterne, altså grundskatterne, hvert år kunne stige med det, der svarer til indkomstudviklingen plus 3 pct.; det var det, vi hørte før, der var de 4 plus 3.

Rammer en ejendomsbesidder imidlertid det her loft, der er i forslaget, så vil man året efter komme til at opleve en stigning i ejendomsskatte, også selv om grundværdien er uændret i forhold til det forrige år. Det virker mærkværdigt.

Man kan da ikke fortænke folk, der forsøger at finde logikken i regeringens skattestop, i, at de leder forgæves. Det er da også noget forkludret makværk uden mål og mening og uden sammenhæng, og realiteten er jo, at man ikke indfører et skattestop over beregningen af den kommunale grundskyld; man udjævner den jo bare, som vi lige hørte før.

Til gengæld viser forslaget jo ganske klart, hvad regeringen vil. De kommuner og amter, som har den bedste økonomi, vil jo også få de fleste af de 410 mio. kr., som forslaget koster, penge, som alle andre skal være med til at betale, lejere som ejere.

Kl. 18.50

De borgere, som slipper billigst, og som får mest ud af forslaget, vil jo typisk være folk med høje indkomster, der bor i de meget dyre huse. Skulle man imidlertid vælge at hilse forslaget velkommen, skulle det alene være, fordi det meget præcist fortæller om virkningen af den måde, som regeringen har indrettet sit skattestop på. Det tager fra dem, der har mindst, og giver til dem, der har mest. Det vil vi forsøge at få dokumenteret under udvalgsbehandlingen.

Alene det, at der nu skal ekstra administration og hele ti mænd og kvinders arbejde til for at administrere de ekstra udgifter i kommunerne til edb, er i sig selv grotesk. Regeringens forslag er ganske enkelt for bureaukratisk og forkvaklet i sit indhold. Det er til gengæld en meget præcis illustration af, hvordan regeringens skattestop eller skattefup virker i det virkelige liv.

Jeg går ud fra, at de fleste ud fra min ordførertale har forstået, at Socialdemokratiet vil stemme imod forslaget. Jeg er blevet bedt om på vegne af Det Radikale Venstre at meddele, at de heller ikke kan støtte forslaget.

**Den fg. formand (Birthe Skaarup):**

Så er det hr. Uno Larsson som ordfører.

**Uno Larsson (DF):**

Som sagt drejer forslaget sig om et loft over grundlaget for beregning af den kommunale grundskyld. Forslaget er en udmøntning af regeringens beslutning fra juni 2002 om, at der

med virkning fra og med 2003 skal indføres en stigningsbegrænsning i grundlaget for beregning af grundskyld til kommunerne og amtskommunerne.

Efter de gældende regler betaler grundejerne grundskyld af den aktuelle grundværdi. Med lovforslaget indføres en begrænsning, således at grundlaget for beregning af grundskylden som udgangspunkt højst kan udgøre sidste års grundlag tillagt en reguleringsprocent, der opgøres som den skønnede stigning i det samlede kommunale udskrivningsgrundlag for skatteåret tillagt 3 pct., dog maksimum 7 pct.

Forslaget indebærer selvfølgelig en omkostningsletelse for ejere af grunde, og det hilser Dansk Folkeparti meget velkommen. Skattelettelsen som følge af forslaget for borgerne og erhvervsvirksomhederne vil stimulere virkningerne på den økonomiske udvikling, og det hilser vi rigtig meget velkommen, for så kan vi måske få nogle flere arbejdspladser.

Samtidig yder staten i 2003 de berørte kommuner individuel kompensation for det provenutab, som åbenlyst vil forekomme. Man må så håbe, at de skæve kommuner også får gavn af det her; det ville være en god ting.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jeg vil gerne have, hvis Dansk Folkepartis ordfører kunne prøve at knytte en bemærkning til det forhold, at det her forslag jo primært vil gavne folk, som bor i store huse i de velstillede kommuner typisk nord for København, mens folk, som har små indkomster, folk, som bor andre steder i mere tyndt befolkede dele af landet, ikke vil få nogen fordel ud af det her; de skal samlet være med til at betale for, at folk med store huse og store indkomster kan få nogle ekstra penge i posen.

(Kort bemærkning).

**Uno Larsson (DF):**

Det er nu engang sådan, at med et skattestop – lad os nu tage det først – er det kun dem, der har færrest penge, der får gavn af det. Det er jo klart; det er logik. Det gælder jo også grundskylden. Og folk i yderkommunerne, ja, for det er dem, der har de små ejendomme, dem, der har de små indkomster og derfor har et lille hus. Og på det grundlag her kommer det selvfølgelig også dem til gode. Det er jo klart.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Men kan Dansk Folkepartis ordfører så ikke forklare, hvorfor Dansk Folkeparti synes, det er helt i orden for dem med små indkomster, at taksterne stiger for daginstitutioner, at taksterne skal stige i den kollektive trafik, at taksterne stiger, brugerbetalingen stiger på uddannelse og på folkeoplysning for dem, der har færrest penge. Og dem, der har færrest penge er jo ikke dem, der får de største skattelettelser af det lovforslag, vi behandler her, og derfor er det svært for os andre at se, at der er nogen som helst sammenhæng i det.

Kl. 18.55

Jeg vil gerne høre, hvor Dansk Folkeparti ser sammenhængen mellem, hvilke takster/udgifter der kan stige, og hvilke der ikke kan, for for os andre ser det ud, som om det er dem med de laveste indkomster, der skal have lov at betale, mens dem med de store indkomster skal have lov at slippe billigere.

(Kort bemærkning).

**Thomas Adelskov (S):**

Jeg skal bare bede Dansk Folkepartis ordfører om at bekræfte, at Dansk Folkeparti er enig med regeringen i, at skattestoppet fungerer på den måde, at boligejerne – og særlig de boligejere, der har de største boliger – kroner- og øremæssigt vil få mest ud af det her loft. De skal være omfattet af skattestoppet, mens man, når man går på aftenskole, skal have fordoblet brugerbetalingen, når man vil gå på VUC, skal man have mangedoblet brugerbetalingen, når man kører med offentlig transport, bliver det mellem 10 og 13 pct. dyrere at køre i bus eller i tog, men når man f.eks. ender med at have lånt bøger på biblioteket og afleverer dem for sent, så er det altså omfattet af skattestoppet. Hvor er logikken henne?

Er det Dansk Folkepartis logik, på linje med regeringens, at her lægger vi snittet: sådan en siksakkurs ned igennem?

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jeg vil gerne sige tak til hr. Uno Larsson for den meget klare fremstilling af, hvordan det er, skattestoppet fungerer.

Men så vil jeg godt spørge: Nu vurderes det, at det her forslag kommer til at koste i omegnen af 400 mio. kr. De penge skal jo hentes et sted fra, det er klart, og det har Dansk Folkeparti

også vist sig villig til at være med til at finansiere bl.a. ved at hæve taksterne på den kollektive trafik, hæve brugerbetalingen i uddannelserne osv. Er det sådan, man skal forstå Dansk Folkepartis politik, at det er folk, som skal have en uddannelse, og folk, som er nødt til at tage bussen, der skal være med til at betale for, at folk med de store ejendomme og de høje indkomster, som hr. Uno Larsson præsenterede det, skal have lidt mere i lønningsposen?

(Kort bemærkning).

**Uno Larsson (DF):**

Jeg troede, vi skulle snakke om grundskyld. Vi kan jo snakke om det andet en anden dag.

Det er da klart, at det her forslag også hjælper de små i samfundet, og det hjælper også folk ude i yderkommunerne måske – altså de små i samfundet, som sagt.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Det kan godt være, at der kan findes en boligejer med meget lav indkomst, som får gavn af det her, det skal jeg slet ikke betvivle, men hovedlinjerne i det her er, at det gavner folk med store ejendomme og store indkomster; det er dem, der får mest ud af de her 400 mio. kr., som vi bruger.

Omvendt er det altså, hvis man hæver taksterne i den kollektive trafik, ikke folk med de højeste indkomster, som kommer til at betale. Det kan godt være, der er en enkelt, men hovedtrækkene i det er, at det er folk med små indkomster, som betaler, og hovedtrækkene i det her er, at det er folk med store indkomster, som får.

Jeg synes, folk fortjener et klart svar på: Er det Dansk Folkepartis politik at tage fra de små indkomster og give til de store?

(Kort bemærkning).

**Thomas Adelskov (S):**

Jeg skal så spørge, når nu det her særlig skulle gavne de små i samfundet: Hvordan gavner det her forslag lejerne? De 410 mio. kr., som det her forslag koster, skal jo finansieres på en eller anden måde. Det bliver alle i samfundet, der skal være med til at finansiere det, også lejerne. Hvordan gavner dette forslag lejerne?

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Jeg vil også meget gerne høre, hvordan det her forslag gavner de små i samfundet, som jo er

dem, der kommer til at betale mest i form af brugerbetaling alle mulige andre steder for at dække det hul, der bliver, når de, der har mest, skal have skattelettelser.

Jeg vil så også gerne høre, hvordan Dansk Folkeparti ser på det her med, at der skal ansættes 10 mere til at klare bureaukratiet omkring denne her skattelettelser, samtidig med at man siger, at der ikke er råd til at ansætte flere folk i Told og Skat til at prøve at indkræve penge fra de store multinationale selskaber, der ikke betaler skat af deres milliardindtægter.

(Kort bemærkning).

**Uno Larsson (DF):**

Jeg vil da håbe for dem, der har en lejebolig og bor i sådan en, at den, der har ejendommen, også holder skatterne i ro; det må jo være logik simpelt hen.

Kl. 19.00

En anden ting er, at selvfølgelig er det da de små, vi hjælper her i samfundet; det mener jeg da også. Det er klart, vi kan selvfølgelig ikke gå ud og lave særregler på det her, det kan man jo selvfølgelig ikke gøre. Man kan ikke lave én regel for den person, der sidder hernede, og en anden regel for den person, der sidder dernede. Den skulle da helst være nogenlunde ens for alle, den regel, vi laver. Tydeligere kan det næsten ikke siges.

**Den fg. formand (Birthe Skaarup):**

Så er det fru Line Barfod for en kort bemærkning, og det er den sidste. Og ligeledes for hr. Thomas Adelskov.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Det er muligt, at hr. Uno Larsson synes, han siger det tydeligt, men jeg er i hvert fald stadig ikke i stand til at forstå, hvordan det gavner dem med de små indkomster, at der bliver en skattelettelser for dem, der har de store ejendomme med de store værdier, medens de med de små indkomster skal betale langt mere for daginstitution, for at køre med bus og tog, de skal betale langt mere for at tage en uddannelse.

Så vil jeg også gerne have et svar på det spørgsmål, jeg stillede før: Synes Dansk Folkeparti, det er rimeligt, at der skal ansættes 10 flere i Told og Skat til at klare bureaukratiet i forbindelse med denne her skattelettelser til dem med de største indkomster, medens man ikke vil være med til at ansætte flere i Told og Skat til at

prøve at indkræve penge fra de multinationale selskaber, der ikke betaler til fællesskabet?

(Kort bemærkning).

**Thomas Adelskov (S):**

Ja, nu kan jeg forstå, at Dansk Folkeparti mener det sådan, at for de små i samfundet, lejerne, er det lidt på tro og håb, at det går derudad. Vi må håbe, at de, der ejer boligerne, sådan lader det få lidt afsmittende effekt på huslejen.

Men uanset det er det jo stadig sådan, at de, som bor i de store millionvillaer oppe i whisky-bæltet, er dem, der vil score på det her; det er jo ikke den lille lejer. Den lille lejer kommer til at være med til at betale, fordi de 410 mio. kr. altså skal finansieres. Og det er lejerne, der kommer til at skulle være med til at betale, fordi vi i samfundet også skal finde finansiering til de 10 medarbejdere i Told og Skat og til de 14 mio. kr. til ekstra edb i kommunerne.

(Kort bemærkning).

**Uno Larsson (DF):**

Det må da simpelt hen være indlysende, det er det da, at hvis man laver et stop for nogle ting, hvad søren det så end er, så er det de små i samfundet, dem, der har en lille indtægt, dette kommer til gode. Det kan da ikke være anderledes.

De store ejendomme oppe i whiskybæltet har, så vidt jeg ved, tabt utrolig meget i værdi, det mener jeg bestemt. Det kan jeg også se andre steder, for der har folk tilsyneladende ikke råd til at bo. Derfor kommer det den lille mand til gode.

Og så vil jeg da nok lige sige – selv om det ikke er inden for mit område – at selvfølgelig skal vi have fat i de selskaber, der ikke betaler skat herhjemme; det manglede da bare.

**Den fg. formand (Birthe Skaarup):**

Så går vi over til ordførerrækken. Og så er det hr. Knud Erik Kirkegaard.

**Knud Erik Kirkegaard (KF):**

Med dannelsen af VK-regeringen er der blevet sat en effektiv stopper for tidligere tiders tradition for stigende skatter og afgifter i hastigt tempo. Skattestoppet har vist sig at være et effektivt instrument til at ændre den skattepolitiske kurs.

Det lovforslag, som vi har til behandling nu, forhindrer med dets forhåbentlige vedtagelse, at personer på grund af kraftigt stigende ejendomsvurderinger via grundskylden kommer ud for voldsomme skattestigninger.



Teknisk set gøres dette efter forslaget ved at fastsætte et loft over stigningstakten i beregningsgrundlaget for den kommunale og amtskommunale grundskyld. Udgangspunktet er den skønnede stigning i det samlede kommunale beskatningsgrundlag plus 3 pct., det bliver til maks. 7 pct. i stigning, og så bliver de berørte kommuner kompenseret direkte for provenutabet.

Det er et godt formål at forhindre disse stærkt stigende skatter, og derfor kan Det Konservative Folkeparti støtte forslaget.

**Den fg. formand (Birthe Skaarup):**

Så er det hr. Morten Homann som ordfører.

**Morten Homann (SF):**

Jeg skal lige indledningsvis benytte lejligheden til at sige, at da Kristeligt Folkepartis ordfører på området ikke kunne være til stede, skal jeg på hans vegne oplæse følgende:

Formålet med lovforslaget var at begrænse stigningen i ejendomsskatterne for grundejere, boligejere, ejere af produktionsjord og ejere af udlejningsejendomme m.v. Og det sker ved at indføre loft over, hvor meget den enkelte grundejers grundskyld ved uændret grundskyldpromille kan stige det enkelte år.

Kristeligt Folkeparti mener, at det samlede skattetryk i Danmark så vidt muligt ikke skal stige, men vi kan ikke tilslutte os regeringens skattestop i den udformning, det har fået. Det mener vi er alt for lidt visionært.

KL 19.05

Kristeligt Folkeparti mener ikke, at en fastfrysning af skatter og afgifter uden holdning til slutresultatet giver de strukturændringer, Danmark har brug for. Kristeligt Folkeparti sigter på en skatteomlægning med målrettede skattelettelser, som får en gunstig effekt på arbejdsudbuddet. Vi ønsker ikke, at folk skal arbejde mere, men at der kommer flere i arbejde.

Vi har i dette års finanslov ønsket at nedsætte loftet over den kommunale grundskyld på landbrugsjord til 8 promille, hvilket svarer til det loft, der var gældende i 1999 og 2000. Dette forslag havde vi gerne set komme i spil. Vi støtter ikke tilfældige gaver til boligejere, og derfor kan vi, altså Kristeligt Folkeparti, så heller ikke støtte det her forslag.

Så over til noget helt andet. Skattestoppet, som vi har set det praktiseret det sidste års tid, har ligesom to helt klare egenskaber. Den første – og det er den, som det her forslag er udtryk for

– er, at folk, som har store indtægter, folk, som er velstillede, kan regne med at betale mindre i skat på grund af den nuværende regering. Det var det, vi så med loftet over ejendomsværdiskatten, det kom folk, som havde store, dyre villaer til gode; de fik et nedslag i deres skat.

Tilsvarende med det her forslag. Loftet over grundskylden vil gavne folk med de store, dyre villaer. Det vil gavne folk, som typisk har meget høje indkomster, som det også er angivet i forslaget, typisk folk, som bor i whiskybæltet omkring København. Det er den ene side af skattestoppet; det er altså skattelettelser for folk, som har rigeligt i forvejen.

Den anden side af skattestoppet er alt det, der ikke er stoppet. Det er brugerbetalingen på uddannelsesområdet, det er brugerbetalingen på den kollektive trafik, som almindelige mennesker må betale, som især folk med de lave indkomster må betale. Så det, der er logikken og regnestykket i regeringens skattestop, er, at folk med små indkomster skal betale mere, for at folk med store indkomster kan slippe lidt billigere.

Det siger sig selv, at denne slags kynisk købmandsregning støtter vi ikke i SF. Her er vores mål, at vi skal holde fast i, at de bredeste skuldre skal bære de tungeste læs, at folk, som har store ejendomme og høje indtægter, også skal betale deres del af gildet, at de også skal betale en rimelig skat. Det gælder også dem, der betaler for lidt i øjeblikket, bl.a. de multinationale selskaber, som skal bidrage noget mere til fællesskabet.

Det, vi så får ud af det, skal vi bruge til at udvikle vores velfærdssamfund, lappe de huller, de ting, som ikke bliver gjort ordentligt, til de mange, som er socialt dårligt stillet, som har brug for en ekstra hjælpende hånd. Og det skal vi bruge til at sørge for, at folk, som har små indkomster, kan komme til at betale noget mindre i skat, at vi kan få nedsat skatten på arbejde for de lavtlønnede i vores samfund.

Så jeg synes, det er en meget kynisk logik, det her er udtryk for. Det er klar logik, at de velstillede kan slippe lidt billigere, og de lave indkomster kan betale lidt mere, men det bliver altså ikke et forslag, som man vil få gennemført med SF's stemmer. SF kan ikke støtte dette forslag.

**Line Barfod (EL):**

I dag er det sådan, at når værdien på jorden stiger, stiger grundskylden tilsvarende, en indlysende enkel og fornuftig ordning, som giver

kommunerne mulighed for at opkræve en lille del af deres skat på en måde, hvor det er de bredeste skuldre, der bærer de tungeste byrder.

Desværre har den borgerlige regering besluttet sig for, at det er særlig vigtigt at lempe skatten på de arbejdsfrie indtægter. Derfor har regeringen indført skattestop på ejendomsskatterne, og derfor vil regeringen nu lægge denne begrænsning på grundskylden. Ingen behøver et øjeblik at være i tvivl om, at de store jord- og husejere får deres interesser varetaget af denne regering. Og der er heller ikke nogen tvivl om, at de største fordele igen går til de rigeste danskere.

Det er jo rigtigt, som det også fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at jorden ikke stiger lige meget i værdi alle steder. Regeringen kender udmærket de fordelingsmæssige konsekvenser af denne politik. I regeringens egen publikation »Fordeling og incitament«, som udkom i juni 2002, fremgår det med al ønskelig tydelighed, at det netop var de stigende ejendomspriser, som var den afgørende forklaring på, at den økonomiske ulighed blev større i sidste halvdel af 1990'erne.

Provenutabet ved dette forslag bliver 410 mio. kr. i 2003 og vil stige støt i de kommende år. For de børnefamilier, som i 2003 må se på, at børnepasningen bliver forringet, at priserne stiger, og for de ældre, der må se, at rengøring og anden hjælp forringes, for de unge, der må se, at brugerbetalingen på uddannelserne stiger, må det være meget svært at se det rimelige i denne prioritering.

KL 19.10

Samtidig reduceres det økonomiske råderum til at gennemføre de skattelettelser på indkomsts-katten, som regeringen siger den vil gennemføre.

Det bliver mere og mere indlysende, at de skattelettelser kun kan gennemføres, hvis de kombineres med sociale forringelser og nedskæringer på overførselsindkomsterne, som De Konservative foreslår, og som De Radikale fik taget det første lille skridt til, da de sikrede, at forringelserne på kontanthjælpen til dem, der har allermindst, bliver brugt til skattelettelser.

Besyderligt virker det også, at en regering, som taler meget om forenkling og øget effektivitet i den offentlige sektor, gennemfører en lov, som fører til mere bureaukrati, men selvfølgelig også til øget beskæftigelse. Der bliver ansat 10 ekstra i Told og Skat, ligesom der også i kommu-

nerne bliver brug for flere ansatte til mere bureaukrati.

Disse ekstra ressourcer ville det efter Enhedslistens opfattelse være meget mere fornuftigt at bruge på at effektivisere ligningen af f.eks. de store multinationale selskaber, så de kunne begynde at bidrage til fællesskabet og være med til at betale til daginstitutioner, uddannelse og meget andet.

Alt i alt er der tale om et asocialt og skadeligt forslag, som Enhedslisten under ingen omstændigheder kan støtte.

**Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Tak for det, og tak for bemærkningerne fra partiernes ordførere. Det har været spændende at lytte til.

Det kan være svært sådan at få en association fra det ene dagsordenspunkt på Folketingets dagsorden til det næste, men alligevel. Nu snakke vi om diætister før. Jeg skal ikke stå og foreslå nogen menu, men altså det er i hvert fald umuligt både at spise mursten og spise jord. Og det er jo sådan set den betragtning, der bl.a. ligger bag forslaget her, nemlig det forhold, at den husejer, som må opleve, at vedkommendes grund stiger markant ud over den indkomstudvikling, der er i samfundet, jo ikke kan finansiere den øgede skattebyrde ved at spise jorden ude i baghaven. Og det er jo sådan set baggrunden for, at vi har lavet dette forslag, som afskærmer den enkelte grundejer, såvel privatpersoner som virksomheder, jo også lejere, da grundskylden jo også slår igennem på den omkostningsbestemte husleje, fra at skulle opleve markante hop i grundskatten.

Derfor vil jeg også gerne sige omkring de dér lidt tågede spørgsmål om skattestoppet, at det her er jo en udbygning af skattestoppet. Skattestoppet er meget klart sådan – og det er også det, der er lagt til grund for den aftale, der er indgået med KL – at grundskyldpromillen skal holdes i ro, ligesom personskatten skal holdes i ro.

Men det er jo rigtigt, som det også blev sagt, at hvis man tjener flere penge, betaler man også mere i skat. Men så har man også noget mere at betale af. Omkring grundskylden gør der sig det gældende, at fordi den grund, man har i sit parcelhuskvarter i de her smørhuller nord for København, i Høje-Taastrup og Frederiksværk, dér, hvor alle de rige, stinkende rige mennesker bor, fordi grundværdien pludselig stiger dér, så får

man jo ikke nødvendigvis mere købekraft. Derfor udbygger vi skattestoppet ved at afskærme den enkelte grundejer fra særlig store årlige stigninger i grundskylden fremover.

Så har der været spurgt, hvorfor der ikke er symmetri mellem den ordning, der er lavet på ejendomsværdiskatten, og den ordning, der er lavet her omkring procenten. Nu er den ordning, der er lavet på ejendomsværdiskatten, jo uden for min ressort, og derfor skal jeg ikke her stå og bevæge mig ud i en masse detaljer omkring den ordning. Men når man omkring ordningen har valgt de 5 pct., var det jo, fordi der i de forskudsregistreringer, der var sendt ud, var forskudsregistreret med en værdistigning på 5 pct. Derfor var det meget naturligt at sige til skatteborgerne, at så løfter vi ejendomsværdiskatten med den procent. Her er der jo tale om en anden skat, der også rent opkrævningsmæssigt hviler på et andet grundlag, nemlig på målrettede girokort, der sendes ud i et antal rater til den enkelte parcellusejer eller jordejer i det hele taget.

Kl. 19.15

Jeg kan så forstå på nogle af dem, der flittigt har taget ordet, og som jo allerede har markeret igen, kan jeg se, at det her er et ufatteligt dårligt lovforslag, og det er selvfølgelig også rigtigt, hvis man har det udgangspunkt, at målsætningen er at kradse flest muligt penge ind. Altså hvis man har det udgangspunkt, at en ganske almindelig LO-familie, der bor i et ganske almindeligt parcelhus i Frederiksværk, der, hvor alle de stinkende rige mennesker bor, partout skal til lommerne, fordi der er et omsætningsbillede i det lokale samfund, der gør, at grunden er steget mere, og så gælder det bare om at få kradset ind, så er det her selvfølgelig et dårligt forslag.

Hvis man derimod har det udgangspunkt, at man ikke skal få skatteborgerne, og at der skal være rimelighed i tingene og man ikke skal tåle dramatiske stigninger i sin skat, som der ikke er dækning for i den indkomstudvikling, der almindeligvis er i samfundet, så er det her jo et fantastisk godt forslag.

I regeringen – det gælder også Dansk Folkeparti, og det vil jeg gerne takke for – har vi det sidste udgangspunkt. Det er jo så, hvad man kan sige om den konflikt.

Dermed fremstår det jo med al ønskelig tydelighed, at vi ser meget forskelligt på det. Der er nogle partier herinde, som synes, at man da kan spise jord og mursten, og vi er nogle andre, som synes, at der skal være rimelighed i tingene. Jeg

tror ikke, at borgerne har svært ved at forstå det her, sådan som hr. Thomas Adelskov var inde på. Jeg tror sådan set, at borgerne både kan forstå det og synes, det er rart, at der nu er kommet en regering, som tøjler de der periodiske skattestigninger, der under den gamle regering bare kom væltende og væltende og væltende. Derfor føler jeg mig helt tryk ved, at befolkningen nok skal vide at sætte sig ind i dette lovforslag, og at befolkningen helt trykt vil leve med konsekvenserne af det.

Det her er jo en fremtidssikret model. Man kan selvfølgelig godt gå ind konkret for nærværende og analysere præcist, hvilke kommuneområder det er, hvor de gennemsnitlige grundværdistigninger har haft en karakter, så folk bliver begunstiget af den her ordning. Men det billede kan jo se meget anderledes ud næste år eller næste år igen. Sådan som fru Marianne Pedersen også var inde på, viser de sidste tal jo, at der er en tendens til, at priserne stagnerer i hovedstadsområdet, så det kan være, at den her ordning har effekt i en kommune det ene år og i en anden kommune det næste år.

Det er jo sådan set heller ikke det interessante. Det interessante er, at borgeren ikke skal tåle dramatiske hop fra det ene år til det andet. Det synes vi ikke i regeringen, og derfor er jeg glad for at kunne konstatere et flertal. Jeg er sådan set heller ikke helt utilfreds med at konstatere, at der er et meget stort mindretal, som har et helt andet syn på det der med, hvor pengene ligger bedst.

**Den fg. formand (Birthe Skaarup):**

Tak. Og så er der tre korte bemærkninger. Først hr. Thomas Adelskov, så hr. Morten Homann og derefter fru Line Barfod.

(Kort bemærkning).

**Thomas Adelskov (S):**

Måske på grund af det lidt fremskredne tidspunkt begyndte ministeren at tænke på mad og sagde, at man ikke kan spise jord, og at man ikke kan spise mursten, og det er jeg ganske enig i. Men til gengæld mener regeringen åbenbart, at man kan leve af busbilletter, for de må godt stige med 10 og 13 pct., så det er åbenbart dem, man skal bygge sig mæt i, fordi råd til mad bliver der jo øjensynlig ikke.

Det gælder jo alle mulige. Det er jo folk, der pendler til arbejde, det er folk, der pendler til uddannelse, som her godt må betale 10-13 pct. mere, men når det altså drejer sig om boligen, så

er det meget mere helligt, og så mener man, at folk ikke kan spise jord og mursten, og det er ganske korrekt. Men om de kan spise billetterne, kan ministeren måske gøre os mere klog på.

Der er jo andre steder, hvor tingene sådan reguleres. Når varerne stiger i en butik, så stiger det, jeg betaler i moms deraf, da også. Det, jeg forstår nu på regeringens skattestop, er, at vi så også skal have lagt et eller andet 7-pct.s-niveau ind over, hvor meget momsen må stige, når varerne stiger ude i butikkerne. Det må jo være den direkte konsekvens af, at man siger, at når ejendomsværdien stiger, lægger man et eller andet skråt loft ind, som gør, at folk altså ikke bliver så hårdt ramt.

Til sidst skal jeg lige sige til ministeren: Jeg har jo forstået på ministerens egen ordfører, at det her vil jævne sig ud over tid, så det kan godt være, at man det ene år mærker det som en lille lettelse, fordi man ikke skal betale måske 8 eller 9 pct., men det næste år, hvor man måske kun skulle have betalt 3 pct., 2 pct., ja, så kommer man måske op på at betale 7 pct. Er det ikke korrekt?

Kl. 19.20

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jeg vil godt rose ministeren og hans regering, for de er faktisk ganske dygtige til at få kradset penge ind. Det kunne man også have rost den tidligere regering for, men der er forskel på, hvordan man kradser pengene ind. Den nuværende regering kradser pengene ind fra folk, som skal have en voksenefteruddannelse, kradser pengene ind fra folk, som ikke har råd til bil, men bliver nødt til at køre med bus, og kradser pengene ind fra andre mennesker i samfundet, som ikke har så mange penge, og de får så lov til at betale en højere brugerbetaling.

Så det er ikke så meget et spørgsmål om, at man ikke kan finde ud af at kradse pengene ind, det har jeg nu også tiltro til at den nuværende regering kan, men at man kradser pengene ind et andet sted end der, hvor i hvert fald SF synes man skal kradse pengene ind.

Jeg hørte ministeren i sit svar give en eller anden form for forklaring på, at hvis der var en ejendomsejer, som får glæde af det her loft, så vil det automatisk skulle smitte af på vedkommandes lejere. Nu er jeg ikke minister, så jeg vil bede ministeren udvide min horisont og fortælle mig, hvordan lejerne kan være sikre på, at hvis nu ejendomsejeren får glæde af det her, kommer

det så også til at påvirke deres husleje, for det har jeg meget, meget svært ved at se.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Ministeren sagde, at debatten her tydeligt viste forskellen på regering og opposition. Det er jeg sådan set meget enig i. Den viser, at regeringen vil tage fra dem, der har mindst, mens vi andre vil tage fra dem, der har mest.

Ministeren talte en del om den ganske almindelige LO-familie, og at det var urimeligt, at den skal betale mere via skatten, når deres ejendom stiger i værdi. Men hvorfor synes ministeren, at det er mere rimeligt, at de kommer til at betale langt mere i daginstitution, at de kommer til at betale langt mere, når de skal køre med bus og tog, og at de kommer til at betale langt mere, når de skal tage en uddannelse? Vi synes sådan set, det er bedre at tage fra dem, der har mest, og så omfordele via skatterne.

Så vil jeg godt lige høre, hvorfor ministeren synes, at det er fornuftigt at ansætte ti mere i Told og Skat til at tage sig af bureaukratiet i forbindelse med denne her ordning i stedet for at ansætte nogle til at tage sig af at skaffe nogle flere penge fra de multinationale, så de kan bidrage til fællesskabet.

**Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Det sidste burde jeg jo egentlig have besvaret på eget initiativ, fordi det der spørgsmål med de multinationale kommer jo næsten, uanset hvad vi diskuterer. Det er jo altings frelse, kan jeg forstå.

Jeg skal ikke kunne sige, om man kan spise busbilletter, jeg har aldrig prøvet, jeg har kørt. Men må jeg ikke sige om det med momsen og alle de her sådan fantastiske eksempler, altså at jeg ved ikke, om jeg har kræfter til at gå ind i det eller indsigt eller format, eller hvad ord man kunne bruge. Men altså der er jo en meget stor forskel, for når man går ind i en butik og handler, bestemmer man jo sådan selv, om man vil købe eller ej, og hvad man vil købe.

Hvis man er en familie, der har købt et hus i Frederiksværk, det stinkende rige Frederiksværk, og oplever, at grundværdien stiger, ja, hvad så? Der er jo ikke meget handlemulighed der. Man har jo ikke nogen mulighed for at indpasse sig, man kan jo ikke disponere anderledes, man hænger sådan set på den, og det er baggrunden for, at vi har lavet dette værn.

Skattestoppet siger, at skatterne skal låses i procent, og promise gælder her på grundskyld-området, men hvis beregningsgrundlaget eksploderer, så har man jo ikke nogen mulighed for på forhånd at indrette sig efter det. Det er så baggrunden for, at man får en årrække til at løbe den ekstra skattebyrde ind. Det er i øvrigt set før. Altså jeg skal da henvise til det lovforslag, som tidligere skatteminister Ole Stavad fremsatte i sin egenskab af skatteminister tilbage i 1999, det blev gennemført ved lov nr. 773 af 15. oktober 1999, om stigninger i ejendomsværdiskatten for netop at lægge sådan trapper ind eller nogle loft ind, eller hvad ord man nu skal bruge. Så den mekanisme er set før. Jeg vil næsten tro, at hr. Thomas Adelskovs parti har stemt for det forslag, der dengang blev fremsat af hr. Ole Stavad.

Om det jævner sig ud? Ja, debatten er måske lidt på det jævne i hvert fald, men selvfølgelig jævner det sig ud, det er jo hele hovedsigtet. Hele hovedsigtet med dette lovforslag er sådan set, at det skal jævne sig ud, så jeg kan bekræfte, at det jævner sig ud.

Kl. 19.25

Hele ideen er at give ganske almindelige danskere, der bor i nogle ejendomme, hvor de oplever nogle markante stigninger i grundværdien, tid til at indrette sig på det.

Til hr. Morten Homann vil jeg bare sige, at hvis man betaler omkostningsbestemt husleje, så betyder det jo, at de omkostninger, der knytter sig til ejendommen, jo så at sige kan væltes over på lejeren over tid, og derfor er det jo også interessant for en lejer, at den ejendom, han bor til leje i, ikke oplever et voldsomt spring op i grundværdibeskatning.

#### **Den fg. formand (Birthe Skaarup):**

Ja, og så var der tre korte bemærkninger igen, fru Line Barfod, hr. Thomas Adelskov og hr. Morten Homann.

(Kort bemærkning).

#### **Line Barfod (EL):**

Ministeren sagde, at man hænger på den, når man bor i hus. Man har ikke noget valg og kan ikke omdisponere. Hvis man nu har et barn, der går i børnehaven, hvilken mulighed mener ministeren så man har for at omdisponere, når daginstitutionstaksterne pludselig stiger?

Hvis man skal tage en uddannelse, hvilken mulighed har man så for at omdisponere, når brugerbetalingen stiger?

Hvis man er nødt til at køre med bus og tog til arbejde, hvilken mulighed har man så for at omdisponere?

Så kan jeg altså ikke lade være med at spørge, nu ministeren har talt om Frederiksværk så mange gange: Hvilken mulighed har borgerne i Farum for at omdisponere i forhold til de stærkt stigende skatter, daginstitutionstakster osv.? De har jo netop valgt at bo i Farum, bl.a. fordi den blev fremhævet som en mønsterkommune, og nu lever de med resultaterne af den fejlslagne Venstrepolitik, der blev ført, og som er det, regeringen prøver at gennemføre på landsplan. Så jeg håber ikke, at regeringen får lige så meget held med det, som man havde i Farum, for så er der mange, der virkelig kommer til at hænge på den.

(Kort bemærkning).

#### **Thomas Adelskov (S):**

Tak til ministeren for at bekræfte, at det her forslag handler om, at man jævner ud. Det bekræfter jo så mig i, at der jo ikke er tale om et skattestop. Altså man skulle måske sådan oven på ministerens konklusion om, at det her handler bare om at jævne skattestigningen ud, tale om en skatteudjævning i stedet for. Eller man kunne også bare bruge det ord, som vi andre jo efterhånden har lært at kende så godt, nemlig skattefup, for det er, hvad der er tale om, og så en masse bureaukrati, både i form af at få det her forslag til at fungere i al almindelighed, og også når man ser på den tekniske side om det første år, hvor kommunerne i første omgang skal sende en regning ud til borgerne for derefter at finde ud af, at de nok har betalt for meget, og så skal kommunerne sende en check den anden vej. Det er jo skattefup.

(Kort bemærkning).

#### **Morten Homann (SF):**

Nu har ministeren fundet en familie i Frederiksværk, som får gavn af det her forslag, og det er jeg jo selvfølgelig også glad for på deres vegne. Men kan ministeren ikke bekræfte, som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at de, der primært vil få fordel af det her forslag, er folk, der har haft meget store stigninger i ejendomsværdien, og at det primært drejer sig om folk, som har meget dyre huse, typisk meget høje indkomster, typisk bosiddende i whisky-bæltet, som mig bekendt ikke omfatter Frederiksværk?

Så havde ministeren lejlighed til at udvide min horisont lidt. Så vil jeg også lade det gå den modsatte vej og sige, at det godt kan være, at der er nogle lejere, som er så heldige at have omkostningsbestemt husleje, og som over tid vil kunne se en mindre fordel af det her, men så vil jeg da oplyse, at det langt fra er alle lejere i det her land, som har deres leje fastsat som omkostningsbestemt husleje.

Så det, der står tilbage, er stadig væk, at lejerne er med til at betale de 400 mio. kr., som skal gives til folk, som har ejendomme, der stiger i værdi, og som ikke skal betale skat af den stigning.

**Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Ja, hvad med de arme mennesker i Farum? Hvad med de arme mennesker i Vejle, som får en ordentlig en på goddagen, fordi den fremsynte SF-borgmester har besluttet, at nu skal den have en på grundskylden. Ja, de kommer til at betale mere i grundskyld i Vejle. Det kan vi desværre ikke gøre noget ved, for der er jo sådan set en fri ret til at fastsætte grundskyldpromillen, hvis det sker med respekt for skattestoppet, der betyder, at grundskyldpromillen set under ét skal være i ro.

Kl. 19.30

Der er så nogle, der har rakt en hjælpende hånd, og det betyder, at borgerne i Vejle ikke kommer til at opleve dramatiske stigninger. De kan glæde sig over, at der er nogle, der har draget omsorg for, at det grundlag, de skal betale en opskruet promille af, ikke eksploderer.

Skattestop og skattefup: Jeg tror altså, at skattefup nærmest er noget kriminelt. Så meget kender jeg til skattelovgivningen, selv om det ikke er min ressort, men dette her er en udvidelse af skattestoppet.

Det er jo en meget kendt sag, og sådan har det været kommunikeret fra starten af, at for skatter, der opkræves i procenter, måles skattestoppet på, at procenten fastholdes. Det er derfor, det ville være et brud på skattestoppet, hvis grundskyldpromillerne under ét steg, eller hvis kommuneskatterne eller amtsskatterne steg. Men tjener folk flere penge, fører en procent, der er holdt i ro, jo også til, man betaler mere i skat, og bruger jeg flere penge – hvad enten det er lånte penge eller nogle, jeg selv har tjent – fører et skattestop set i relation til momsen, som er på 25 pct., også til, at jeg betaler mere i moms. Bliver

min grund mere værd, ja, så fører den skattelovgivning, vi har, hvor vi betaler en vis promise, også til, at jeg betaler mere. Det er skattestoppet.

Så har denne regering en ambition, der rækker ud over skattestoppet. Skattestoppet kan jo fortsat godt føre til, at prisstigninger på boligmarkedet over tid medfører nogle grundværdistigninger, der gør, at man skal betale mere, og vi laver så en mekanisme, der gør, at man ikke skal opleve disse bratte hop.

Jeg kan ikke bekræfte det, hr. Morten Homann spørger til. Jeg kan ikke trænge mig ind hos hver enkelt parcelhusejer i Hvidovre, Højetaastrup, Rødovre, Frederiksværk, Græsted-Gilleleje, Helsingør – dér hvor de stinkende rige mennesker bor – for at gennemskue præcis, hvordan deres privatøkonomi ser ud, hvordan de har disponeret, og hvor meget økonomisk råderum de har.

Jeg kan slet ikke genkende det stereotype billede af, at folk, der bor på nogle bestemte postnummeradresser, er en bestemt kategori mennesker. Det stemmer ikke med det billede, jeg møder hjemme i Græsted-Gilleleje. Her kan jeg se, at grundværdierne gennemsnitligt er steget med 15,84 pct., og jeg har det indtryk, når jeg handler i Prima eller hos bageren, at det er ganske almindelige mennesker med ganske almindelige job. Nogle af dem arbejder også i den kollektive trafik, kontrollerer billetter på privatbanerne og laver alle mulige andre ting, så det er ganske almindelige mennesker med ganske almindelige indkomster, som vi nu giver en hjælpende hånd. Næste år kan det være, det er nogle andre ganske almindelige mennesker et andet sted i Danmark, for det er jo det fremadrettede i det her.

Jeg tror, det står helt klart, hvor forskelligt vi ser på denne sag, og det føler jeg mig som sagt helt tryk og helt tilfreds med.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

### Afstemning

**Den fg. formand (Birthe Skaarup):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

**Meddelelser fra formanden**

**Den fg. formand** (Birthe Skaarup):  
Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 1. november 2002, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvide til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 19.34

---