

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Det er så ærgerligt herinde i Folketinget, at en gang imellem forsøger man at forplumre debatterne, hvis man kan sige sådan. Der er efter det, vi har fået oplyst under finanslovforhandlingerne – vi må jo stole på, at edb-maskinerne og ministeriets folk giver os de rette oplysninger – så er der 124.000 danskere, der er omfattet af det lovforslag, vi om lidt har til afstemning, nogle i fuldt omfang med 5.000 kr. pr. person, andre kan træffe at blive reduceret noget, fordi de har en indtægt, det kan være ATP, det kan være renteindtægt, eller hvad ved jeg. De bliver selvfølgelig reduceret, men 124.000 bliver enten i fuldt eller delvist omfang omfattet af den her ordning, og jeg kan ikke forstå, at det kan give anledning til diskussion. Det er i hvert fald de tal, vi har fået under finanslovforhandlingerne.

Kl. 15.00

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Jeg ønsker på ingen måde at forvirre nogen som helst, men jeg antager, at blandt de oplysninger, som Dansk Folkeparti baserer sig på, hører også spørgsmål og svar fra finansministeren. Og når der spørges, hvor mange af de 79.000 pensionister med ATP, som er nævnt, der forventes at modtage en andel – enten det hele eller en andel – af ældrechecken, så svares der, at det skønnes, at det drejer sig om ca. 26.000.

Det må være en del af Dansk Folkepartis beslutningsgrundlag i forhold til, hvorvidt man er tilfreds med dette eller ej. Og derfor er det så tankevækkende, at man, samtidig med at der bliver sagt udmærkede ting om lov kvalitet og gennemførte ting, insisterer på, at dette er et forrygende forslag.

Det er en engangsforeteelse, den er engangsfinansieret, og med de problemer, man i øvrigt kan se på sammenhængen i finanspolitikken, kan man kun sige, at hvis hr. Poul Nødgaard skal kunne stå inde for den garanti, som er givet herfra, så venter vi bare i spænding på at få at vide, hvilke grupper der skal til at betale.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 99 (V, S, DF, KF, EF og EL) mod 8 (RV, KRF, Ole Stavad (S) og Jens Peter Verner sen (S)).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

24) Tredje behandling af lovforslag nr. L 33: Forslag til lov om ændring af lov om almen voksenuddannelse og om voksenuddannelsescentre og lov om kursus til højere forberedelseseksamen og om studieforberedende enkeltfagsundervisning for voksne m.v. (Deltagerbetaling, lokalråd m.v.).

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs).

(Fremsat 10/10 2002. Første behandling 7/11 2002. Betænkning 28/11 2002. Anden behandling 3/12 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Carsten Hansen (S):

Ja, så står vi her igen, men det er sådan set med en meget, meget og dybt alvorlig baggrund. Her vil man spare 75 mio. kr. på de kortest uddannede i det her land. Det, der får mig herop, er jo i virkeligheden den debat, vi også havde omkring Dansk Folkepartis påståede sociale engagement.

Samtlige af de nedskæringsforslag, vi har set på uddannelsesområdet, nemlig fjernelse af tilskud for daghøjskolerne, lukning af den frie ungdomsuddannelse, fordobling af brugerbetalingen på aftenskolerne, brugerbetalingen på hele efter- og videreuddannelsesområdet og nu VUC, har Dansk Folkeparti stemt for.

Det har ensidigt været rettet imod de kortest uddannede, det har været ensidigt rettet imod de mennesker, som ikke har taget uddannelse i deres ungdom, eller som har haft brug for et særligt løft.

Jeg må sige, at jeg til enhver tid stiller op til en diskussion om Dansk Folkepartis sociale profil. Den er virkelig målrettet imod nogle af de grupper, man påstår, man repræsenterer her i Folketinget. Derudover er det renlivet blokpolitik.

Venstre og De Konservative har, inden de kom i regering, været med til en lov om aftenskolerne. De har været med omkring daghøjskolerne. Vi var enige om det, der skulle foregå på VUC, men for at leve op til sit skattestop skærer man nu voldsomt på de kortest uddannede.

Jeg spørger mig selv, og jeg spørger også Venstre og De Konservative og især Dansk Folkeparti: Hvad er det, man er bange for, når vi snakker VUC? Er man bange for, at mennesker, der aldrig har fået muligheden, eller ikke har kunnet tage den i en tidlig alder, ikke kan tage en 8., 9. klasse eller en 10. klasse? Er man bange for, at de skal udnytte uddannelsessystemet? Eller hvad er det, man er bange for?

Når man kigger på den procentvise stigning på VUC, har den været ca. 3 om året. Vi har 95.000 elever på årsplan, der er på VUC. Er det for meget, siden det skal koste mellem 3.000 kr. og 4.000 kr. for en elev på området her? 75 mio. kr. vil man spare hos staten og hos amterne på mennesker, der ikke har haft den mulighed.

Kl. 15.05

Jeg vil så inderligt bede Folketinget om at overveje, om det her nu er det rigtige stede at spare. Er det, for at man kan flytte penge ud til dem med de store, dyre strandvejsvillaer? Der har været masser af eksempler i dag på, at man nu skal spare på de kortest uddannede. Ja, begrundelsen i lovforslaget var jo, at man nu havde skruet brugerbetalingen op på aftenskolerne med den konsekvens, at ca. 1.500 af dem forudsiges at lukkes til næste år. Så vil man ligestille VUC med kompetencegivende uddannelse.

Jeg kunne ikke få finansordføreren, hr. Kristian Jensen fra Venstre, til forleden at forklare mig forskellen ud over, at det nok bare var rimeligt. Er det, fordi man mener, at man kan ligestille kompetencegivende uddannelse med det, der foregår på VUC? Jeg synes, det er for småt. Det er for ringe, og det er for dårligt, og det er faktisk i modstrid med de 10 års fremgang, vi havde, hvor vi satsede på at kvalificere mennesker til de job, der var, og give almindelige mennesker nogle muligheder, der var til at betale sig ud af, for fri og lige adgang til uddannelser.

Jeg vil bede folketingsmedlemmerne meget alvorligt overveje, om de skal trykke på den grønne knap ved det her lovforslag.

(Kort bemærkning).

Louise Frevert (DF):

Så spiller violinerne igen. Den sang og den melodi har vi jo hørt mange gange. Jeg kan ikke forstå, hvorfor hr. Carsten Hansen skal male fanden på væggen med det her. Oven i købet er der nu kommet et forslag, som jeg virkelig synes tilgodeser de kursister, som hr. Carsten Hansen hentyder til.

I første omgang sagde hr. Carsten Hansen, at det var de meget dårligt fungerende kursister, det gik ud over. Det gør det jo ikke, for hvis det er dem, som skal have en 9. klasse, og som skal have dansk og de helt obligatoriske fag, vi taler om, så kommer de ikke til at betale den brugerbetaling, som har været fremme, på 12.000 kr., som er i forbindelse med hf-fagene. Næh, det bliver imellem 300 kr. og 900 kr., alt efter hvordan prisen bliver i brugerbetaling.

Det må nu være op til amterne, og det har det hele tiden været med de dårligst stillede kursister. Det er ikke dem, vi på nogen som helst måde vil gå ud og ramme. Det har aldrig været Dansk Folkepartis hensigt og heller ikke Dansk Folkepartis intentioner.

Så jeg kan ikke se, hvorfor det går så galt, for nu er det jo lagt ud til, at man selv kan bestemme, om man vil dække udgiften eller ej, og jeg tror faktisk ikke, at man vil lade være med det ude i amterne.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Hr. Carsten Hansen fra Socialdemokratiet stillede det retoriske spørgsmål: Er det, fordi Venstre og De Konservative og Dansk Folkeparti er imod, at de kortuddannede skal uddanne sig? Jeg ved godt, det var retorisk. Det er ikke meningen, det skal besvares, og det tror jeg heller ikke man kan forvente. Men jeg vil godt hjælpe med svaret. Jeg tror, at svaret er ja.

Jeg tror ikke, man er optaget af, at disse mennesker behøver at have en uddannelse, og derfor er der også logik i tænkningen. Vi er uenige i den tænkning. Jeg tror, at tænkningen må være – ellers er der ingen sammenhæng i det – at man stadig væk skal give uddannelse til dem, der i forvejen har uddannelse, men dem, der ikke har så megen uddannelse, behøver man ikke at give så meget til. Det er sådan set et princip, som vi også kender i andre sammenhænge.

Når man så siger fra Dansk Folkepartis side, at det nu altså er lagt ud til amterne, så det er dem, der skal sørge for, at det her bliver sikret,

sådan at man får uddannelse og ikke sætter beløbet for højt op, så må jeg spørge: Hvordan er det, amternes økonomi er? Er den så gunstig, at man vil sørge for, at beløbet, som man skal betale, ikke er 900 kr. for et enkelt fag, men er betydelig mindre? Nej, amternes økonomi er rent faktisk ret hårdt presset, og nogle amter har jo helt bevidst valgt at sige: Jamen vi sparer ikke så meget på f.eks. sygehusene; til gengæld sætter vi prisen helt op på 900 kr.

Så det forslag, der kommer ud af det, er selvfølgelig et forslag, der indebærer, at nogle mennesker i fremtiden ikke får den uddannelse, de godt ville have haft, fordi de ikke synes, de har råd til det. Den kan ikke prioriteres i deres økonomi, og derfor er der færre, der får uddannelser. Det er konsekvensen, og det er de kortuddannede, det går ud over.

Så kan man altid sige, at der er nogle af de alderdårligst stillede, der kommer på en bestemt ordning. Det er også korrekt. Men der er en ganske stor gruppe af mennesker, og det er selvfølgelig også meningen med det, og der sparer staten nogle penge. Disse mennesker får ikke en uddannelse.

Kl. 15.10

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Til fru Louise Frevert vil jeg godt sige: Er det ikke en konstateret kendsgerning, at der på det her lovforslag skal spares 75 mio. kr., uanset at de ændringsforslag, ministeren har stillet, betyder, at man kan vente lidt, eller at man kan undlade at betale deltagerbetaling, hvis man bliver fritaget, og hvis man gennemfører sin fulde fagpakke?

Hvis amterne kræver det, der svarer til 900 kr., så har amterne altså en risiko på over 6 mio. kr. Men med den situation, amterne er i, er det altså sådan, at de fleste amter vil vælge at lade være med at løbe risikoen.

Man gør det altså fuldstændig frivilligt for amterne, men beløbet, der skal kræves op af staten, er nøjagtig det samme. Og er det ikke sådan – og det vil jeg gerne have fru Louise Frevert til at bekræfte heroppe fra talerstolen – at man har stemt for samtlige de lovforslag, hvor der er indført brugerbetaling for de kortest uddannede, brugerbetaling på AMU, voksen- og efteruddannelse. Man har stemt for, at der skulle brugerbetaling på VUC, selv om man var længe om at melde det ud, for man ville ikke sige det ved møderne. Man har stemt for at nedlægge vore

daghøjskoler og beskære tilskuddet voldsomt, og sådan er det hele vejen rundt. Det er udelukkende de kortest uddannede.

Jeg synes, at man her skulle have brudt matthæuseffekten – det der med, at de, der har, skal mere gives. Der havde der været en mulighed for at vise sit sociale engagement. Men nej, man var bundet op på blokpolitikken og samarbejdet med V og K på det område.

(Kort bemærkning).

Louise Frevert (DF):

Lad mig én gang for alle slå fast, at vi overhovedet ikke er bundet op på noget som helst. Dansk Folkeparti har sin egen idé og egen politik for tingene. Så det er ikke noget med, at vi er bundet op på noget eller har fået armen vredet om på andre områder. Vi har lavet nogle aftaler, som er fuldstændig i overensstemmelse med den uddannelsespolitik både på voksenalderen og på efteruddannelsesområdet, som vi går ind for. Det er bare for at slå det fast én gang for alle.

Det er da korrekt, at vi har været med i nogle lovforslag, hvor vi har besluttet, at der skal indføres noget deltagerbetaling på nogle af kursene. Men det er for en lille gruppe, det er for den kortuddannede gruppe, og er der noget i vejen for, hvis man har et arbejde i forvejen, at man godt kan spæde lidt selv til i kassen? Det kan jeg ikke se at der er noget i vejen for. Det må jeg ærligt indrømme.

Så det er fuldstændig i overensstemmelse med vores politik, at vi går ind for at hjælpe de svageste og de kortest uddannede, og det gør vi også i det her lovforslag, som vi om lidt skal stemme ja til.

For lige igen at pointere en ting, så er det, så vidt jeg ved, Amtsrådsforeningen selv, der er kommet med ideen og er med på, at man gerne vil være med til at omprioritere det her område ud fra de forudsætninger, som er blevet opstillet, så det er ikke kun noget, som er blevet trukket ned over hovedet på folk.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Det var jo ganske nyt, at vi må konstatere, at man ikke skal overholde den dobbelte musefældeklausul, der ligger i finanslovaftalen med V og K. Vil det sige, at man fra Dansk Folkepartis side godt kan undlade at stemme eller stemme imod det her lovforslag? Det synes jeg da man skulle gøre, når det går ud over den kortuddannede gruppe. Det var det, vi fik at vide herfra.

Det andet er, at jeg ikke har læst nogen steder, at Dansk Folkeparti går ind for deltagerbetaling. Tværtimod sagde man det modsatte i valgkampen, men på samtlige områder.

Det er altså ikke kun nogle få områder. Lad mig bare nævne et enkelt område: Aftenskoleområdet berører over 1 million danskere hvert eneste år. Det er ikke kun et ganske lille område, man har lavet dobbelt brugerbetaling på, i øvrigt med Dansk Folkepartis hjælp.

Nu rammer man altså de mennesker, der vil tage kompetencegivende uddannelse. Jeg spurgte før: Er der for mange, der uddanner sig? Er der for mange, der tager 8., 9., 10. klasse ifølge Dansk Folkepartis mening, siden der skal være en brugerbetaling?

Omkring amterne er jeg nødt til at sige: Det kan da godt være, at de selv er gået med på en aftale med hænderne omme på ryggen, men det ændrer jo ikke ved, at man sparer 75 mio. kr. i det her lovforslag på de kortest uddannede.

(Kort bemærkning).

Louise Frevert (DF):

I Dansk Folkeparti mener vi, at det er et privilegium, vi har i Danmark, at man kan uddanne sig. Det er et stort privilegium, at man har mulighed for at uddanne sig i alle aldre. Det vil der jo fortsat være mulighed for, så jeg kan slet ikke se, hvorfor man skal fremture på denne her måde.

Kl. 15.15

Vi mener, at uddannelse er for alle og i alle aldre inden for de områder, hvor man har behovet. Der bliver ikke uddannet for mange, tværtimod, og de personer, som har et behov for at få en 9. og 10. klasse eksamen vil heller ikke, på den måde det her lovforslag er udformet, blive ramt af den deltagerbetaling, som hr. Carsten Hansen fremturer med.

Må jeg lige præcisere en ting: Det er altså ikke en aftenskolelov, vi står og diskuterer her. Lad os lige holde os til dette her lovforslag nr. L 33. Så synes jeg, vi skal tage diskussionen om, hvorvidt der skal være brugerbetaling for aftenskoleundervisning, på et andet tidspunkt. Den vil jeg meget gerne være med til at tage med hr. Carsten Hansen.

Formanden:

Hr. Carsten Hansen, og det er sidste mulighed. Man får ikke en tur til, nej. Nu er det slut.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Fru Louise Frevert sagde, at det kun var ganske få og små grupper, der var blevet ramt. Jeg fremhævede så bare et enkelt område, jeg kunne også tage hele efter- og videreuddannelsesområdet med brugerbetaling helt op til 700 kr. pr. uge, vil jeg sige til fru Louise Frevert.

Med det her lovforslag er jeg nødt til at sige, er der altså en besparelse på 75 mio. kr. på de kortest uddannede. Det er sådan ifølge alle de beregninger, vi har fået, at en almindelig 8., 9. eller 10. klasse vil koste 3.000-4.000 kr. om året og en hf-uddannelse 5.000-6.000 kr., hvis man tager den fulde fagpakke. Er det for meget, må jeg spørge fru Louise Frevert. Er det, fordi de uddanner sig for meget? Det tror jeg Dansk Folkeparti mener, ellers havde de jo ikke stemt ja.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 56 stemmer (V, DF og KF) mod 45 (S, SF, RV, EL og KRF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

25) Tredje behandling af lovforslag nr. L 45: Forslag til lov om ændring af lov om produktionsskoler. (Forenklinger og konsekvensændringer).

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs). (FremSAT 31/10 2002. Første behandling 7/11 2002. Betænkning 28/11 2002. Anden behandling 3/12 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.