

går, at ud over at stemme imod har Dansk Folkeparti ingen mening om det her, er det jo helt uhørt, at man ikke kommer op og tilkendegiver sin politik. Jeg kan se, at hr. Mikkel Dencker roligt bliver siddende. Det ser ikke kønt ud for Dansk Folkeparti.

Men vi har noteret os, at Dansk Folkeparti synes, det er i orden, at man får 73 pct. fradrag på sine pensioner her i Danmark og kan hæve disse pensioner med 10 pct. skat i Frankrig og Spanien. Det er Dansk Folkepartis politik for de mest velstillede. Det billede synes jeg vi skal lade stå. Det ser ikke kønt ud.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslagene overgik derefter til tredje behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslagene går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 5) Første behandling af lovforslag nr. L 32:

**Forslag til lov om ændring af lov om individuel boligstøtte og lov om retssikkerhed og administration på det sociale område. (Udvidelse af anvendelsesområdet for lov om retssikkerhed og administration på det sociale område til at omfatte lov om individuel boligstøtte).**

Af socialministeren (Henriette Kjær).

(Fremsat 10/10 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Kl. 10.10

## Forhandling

### Inge-Lene Ebdrup (V):

Med den her lovændring vil lov om individuel boligstøtte blive omfattet af reglerne om retssikkerhed og administration på det sociale område. Eftersom boligstøtteleven nu henligger under Socialministeriet, er det hensigtsmæssigt, at alle

sager efter den sociale lovgivning behandles efter samme sagsbehandlingsregler.

Dernæst vil denne ændring betyde, at den mellemkommunale refusionsperiode vil være den samme for alle sociale ydelser, og det vil betyde en administrativ lettelse for kommunerne.

Endelig mener vi, at det er fint, at denne ændring betyder, at boligstøttesager af principiel eller generel betydning kan indbringes for Den Sociale Ankestyrelse.

Venstre støtter forslaget.

### René Skau Björnsson (S):

Socialdemokratiet er imod en enhver form for unødigt bureaukrati og også unødigt komplicerede regler, der besværliggør danskernes liv. Lovforslaget, vi behandler her i dag, er et skridt imod et enklere samfund, og det er vi glade for.

Lovforslaget indebærer, at reglerne i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område også udstrækkes til at gælde for reglerne om tildeling af individuel boligstøtte. Ændringen vil medføre en forenkling for både borgerne og det offentlige. Reglerne for klageadgang over afgørelser på boligstøtteområdet vil nu komme til at ligne reglerne for det øvrige sociale område. Med andre ord vil det fra både borgerens og det offentliges synspunkt blive en mere ensartet omverden, man skal forholde sig til.

Endvidere vil lovforslaget øge den enkelte borgers retssikkerhed, da Den Sociale Ankestyrelse nu får mulighed for at behandle boligstøttesager, den skønner har principiel betydning.

Socialdemokratiet finder ændringerne fornuftige og kan støtte forslaget.

### Jette Jespersen (DF):

Da dette lovforslag har til formål på en og samme tid at sikre forenkling og en bedre retssikkerhed med klageadgang til Den Sociale Ankestyrelse ved tildelingen af boligydelse og boligstøtte, kan Dansk Folkeparti støtte forslaget.

Forslaget betyder en tilpasning af sagsbehandlingsreglerne og klagesystemet på boligområdet til det øvrige sociale område. Dette betyder bl.a., at sager af principiel og generel betydning på boligstøtteområdet også kan behandles af det sociale ankesystem og dermed give mere ensartede resultater på landsplan. Dette forslag vil samtidig være en forenkling for de kommunale myndigheder.

Med hensyn til tilbagebetaling af for meget udbetalt boligstøtte er Dansk Folkeparti sympatisk.

tisk indstillet over for, at der i lovforslaget er medtaget en opsættende virkning. Vi havde dog gerne set, at der ligeledes var indført en bagatelgrænse, hvor det ikke er åbenlyst for borgerne, at der er udbetalt for meget boligydelse.

#### **Charlotte Dyremose (KF):**

Vi Konservative støtter, at alle love i den sociale lovgivning behandles efter samme regler, for det vil betyde en forenkling af sagsbehandlingsreglerne. Samtidig er vi glade for, at sager efter denne lovgivning kan indbringes for Den Sociale Ankestyrelse, hvilket styrker borgernes retssikkerhed.

Vi Konservative støtter altså lovforslaget og dermed en forenkling af reglerne og en styrket retssikkerhed for borgerne.

#### **Sanne Rubinke (SF):**

Også i SF er vi positive over for det her lovforslag.

På et område, hvor regelsættet i forvejen er mangfoldigt og komplekst, er det selvfølgelig positivt, når der kommer forslag om forenkling, hvilket også er stærkt efterspurgt fra kommunalt hold. Regelforenklingsaspektet og muligheden for at hente statistiske data ad elektronisk vej er meget tiltalende.

I SF lægger vi endvidere stærk vægt på de forbedringer, forslaget indeholder i forhold til klageadgang og retssikkerhed for de berørte borgere. Der har været endog mange klagesager på det her område, og en adgang til, at Den Sociale Ankestyrelse kan optage sager fra området, kan i bedste fald betyde afklaring af principielle og generelle spørgsmål, som kommunerne derefter vil indrette sagsbehandlingen efter.

Kl. 10.15

Også lovfæstningen af den praksis, der er med hensyn til opsættende virkning ved klager over tilbagebetalingskrav af for meget udbetalt boligstøtte, hilser vi velkommen. Det siger sig selv, at det er u hensigtsmæssigt og tenderer magtmisbrug, når man gennemtvinger tilbagebetalingskrav, mens borgerens klage behandles.

Vi kan godt se af hørings svarene, at ikke alle berørte parter er lige begejstrede, specielt spørges der til afklaring af mellemkommunale refusionstviser. Det er så et af de punkter, hvor vi i SF også tænker, at vi måske skal have nogle afklaringer under det kommende udvalgsarbejde. I SF er vi enige i, at forholdene omkring refusionerne skal være grundigt belyst og helt præcist afklaret, for når der opstår den form for tvister,

betyder det altid, at der kan være en borger eller familie, der kommer i klemme mellem to kommuner.

Med de forbehold vil vi sige, at vores indstilling er, at vi er meget positive over for lovforslaget.

#### **Margrethe Vestager (RV):**

Den spænding, der måtte være opbygget på det her tidspunkt af lovforslagets behandling, kan jeg hermed nedtone, også Det Radikale Venstres synes, at dette lovforslag vil være et fremskridt i forhold til retssikkerheden og sagsbehandlingen.

Vi kan ikke føje meget til det indholdsmæssige, som allerede er sagt af de foregående ordførere. Jeg vil blot sige, at også i forhold til vores læsning af hørings svarene er der enkelte hængepartier, som det vil være relevant at få et svar på, men ud over det synes vi, at det er overordentlig hensigtsmæssigt, at man får de samme regler i det omfang, det kan give en stærkere sagsbehandling.

Vi synes dog alligevel, det er vigtigt, at vi under udvalgsbehandlingen får afklaret nogle af de ting, som stadig væk hænger fra høringen, sådan at vi er sikre på, at den meget brede opbakning, der er nu, også gør, at når forslaget realiseres, bliver det til en reel forbedring for de borgere, der omfattes her.

#### **Line Barfod (EL):**

Også Enhedslisten kan støtte forslaget.

Ligesom de foregående ordførere ser vi også gerne, at vi under udvalgsarbejdet lige får opklaret spørgsmålene om refusion, så det ikke giver anledning til tvister fremover.

Så vil jeg lige komme med en bemærkning om, at jeg simpelt hen ikke forstår, hvorfor høringsfristen har været så kort. Det er altså urimeligt at give organisationerne 1 uge til at svare. Man må kunne give noget længere tid, så der bliver ordentlig tid til organisationerne til at kigge nærmere på det.

Der er ingen tvivl om for os, at det her er en klar forbedring, ligesom hele loven om retssikkerhed og administration på det sociale område var et klart fremskridt, fordi det samlede reglerne og strammede op på sagsbehandlingstiderne m.v. Her skal lov om individuel boligstøtte selvfølgelig også ind under, ligesom de andre sociallove er kommet det.

Så er vi også glade for, at vi får lovfæstet praksis med, at klager over krav om tilbagebeta-

ling af for meget udbetalt individuel boligstøtte har opsættende virkning, for det er en klar styrkelse af borgernes retssikkerhed. Det hjælper ikke meget, at man skal betale hele beløbet tilbage med det samme, og så går der 2 år, før klagesagen er afgjort, og så får man pengene tilbage. Det er altså rart at få klagesagen afgjort, før man skal betale. Det kunne måske også betyde, at sagsbehandlingstiden gik lidt hurtigere, når det offentlige har krav på pengene, end hvis det er borgeren, der har krav på pengene.

Vi støtter forslaget.

#### **Tove Videbæk (KRF):**

Et af dette lovforslags formål er at sikre, at alle sager inden for Socialministeriets område behandles efter de samme regler. Det har to fordele: For det første medfører det en regelforenkligning, og for det andet vil det medføre større retssikkerhed, idet alle sager inden for Socialministeriets område dækkes af loven om retssikkerhed og administration på det sociale område.

Det betyder i praksis, at Den Sociale Ankestyrelse kan optage en sag om individuel boligstøtte til behandling, når den skønner, at sagen har principiel eller generel betydning. Det betyder også, at praksis om opsættende virkning ved klager over krav om tilbagebetaling af for meget udbetalt boligstøtte bliver lovfæstet. Altså kort sagt en forbedring af borgernes retsstilling.

Alt i alt er det et godt lovforslag. For det første er det af administrative hensyn hensigtsmæssigt, at lovgivning er så enkel som muligt, og for det andet er det også af retssikkerhedsmæssige hensyn en god idé, at reglerne er så ensartede og gennemsigtige som muligt.

Et af de bærende hovedprincipper for den offentlige forvaltning er jo, at Den Sociale Ankestyrelse har mulighed for at tage enhver afgørelse op til fornyet overvejelse, hvis den skønner, at sagen er af generel eller principiel betydning. Naturligvis bør det samme også gælde for sager vedrørende individuel boligstøtte.

Kl. 10.20

Dernæst er det af retssikkerhedsmæssige grunde en forbedring, at tilbagebetaling af for meget udbetalt boligstøtte først skal tilbagebetales, når den endelige afgørelse foreligger. Igen: Opsættende virkning er det gældende hovedprincip i den offentlige forvaltning, og sådan bør det også være her.

Så det her lovforslag er helt i tråd med Kristeligt Folkepartis politik, nemlig at sikre og forbedre borgernes retsstilling. Så vi har ingen be-

tænkeligheder overhovedet, og vi kan fuldt ud tilslutte os lovforslaget.

#### **Socialministeren (Henriette Kjær):**

Jeg vil sige tak for den velvillige behandling, som forslaget har fået, og jeg vil gerne medvirke til, at vi får belyst de problemer, der er, nemlig de udestående problemer med hensyn til den mellemkommunale refusion, så jeg håber på et godt udvalgsarbejde. Tak for tilsagnene.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

#### **Afstemning**

##### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **6) Første behandling af lovforslag nr. L 37: Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Garanti for social behandling for stofmisbrug).**

Af socialministeren (Henriette Kjær).  
(Fremsat 24/10 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### **Forhandling**

##### **Hans Andersen (V):**

Det er nødvendigt at erkende, at vores indsats for at hjælpe stofmisbrugere i vores samfund ikke er god nok. Alt for få bliver hjulpet ud af deres stofmisbrug. Vi har endnu ikke fundet en rigtig succesfuld metode til at hjælpe dem. Kun et meget lille fåtal af de misbrugere, som rent faktisk får hjælp i dag, ender med at blive stoffri, og det er simpelt hen ikke godt nok.

Stofmisbrugere er uden tvivl nogle af samfundets mest udsatte mennesker. Misbrugere af hårde stoffer har infektioner, får blodpropper, amputationer, hiv og leverbetændelse som en del af den barske hverdag. Afhængigheden af stoffet gør det umuligt at overkomme andet end