

Ændringsforslag nr. 5 og 6 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 59: Forslag til lov om ændring af lov om biblioteksafgift. (Ændrede beløbsgrænser m.v.).

Af kulturministeren (Brian Mikkelsen). (FremSAT 6/11 2002. Første behandling 15/11 2002. Betænkning 20/11 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 29: Forslag til lov om ændring af lov om udnyttelse af vandkraften i Gudenå.

Af miljøministeren (Hans Christian Schmidt). (FremSAT 3/10 2002. Første behandling 7/11 2002. Betænkning 22/11 2002).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 43 stemte for, 67 imod.

Kl. 10.30

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 30: Forslag til lov om ændring af lov om råstoffer.

Af miljøministeren (Hans Christian Schmidt). (FremSAT 3/10 2002. Første behandling 7/11 2002. Betænkning 26/11 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Helge Mortensen (S):

I fredags sagde miljøministeren i debatten om vandmiljøet, at man skal kende virkningerne, vilkårene og konsekvenserne, og at man skal give sig tid til at undersøge tingene. Det er en god indstilling, men den rækker ikke så langt, at

den også gælder i forbindelse med det lovforslag vedrørende råstoffer, som vi behandler her.

Jeg forstår ikke ministerens motiver til hastværket med dette lovforslag. Siden udvalget skrev betænkning, er der kommet en indsigelse fra Danmarks Naturfredningsforening i forbindelse med spørgsmålet om ministerens fortolkning af en højesteretsdom vedrørende udnyttelsen af de arealer, hvor der er givet tilladelse til gravning. Denne indsigelse er ledsaget af en udtalelse fra professor Orla Friis Jensen fra Aalborg Universitetscenter, der har en anden opfattelse end den, ministeren har tilkendegivet over for udvalget.

På den baggrund skal jeg anmode om, at udvalget får forslaget tilbage til fornyet udvalgsbehandling med henblik på at stille et ændringsforslag, der gør det muligt for amterne at vurdere forlængelsen af enkelte rettigheder, som befinder sig på internationale beskyttelsesområder.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Forespørgsel nr. F 13:

Forespørgsel til udenrigsministeren og miljøministeren:

»Hvilke initiativer agter regeringen at tage på lokalt, nationalt og globalt niveau for at følge op på beslutningerne fra verdenstopmødet i Johannesburg, og hvordan agter regeringen at bruge det danske EU-formandskab i denne sammenhæng?«

Af Jørn Jespersen (SF), Anne Grete Holmsgaard (SF), Jeppe Kofod (S), Pernille Blach Hansen (S), Elsebeth Gerner Nielsen (RV), Martin Lidegaard (RV), Jann Sjursen (KRF) og Mogens Nørgård Pedersen (KRF).

(Forespørgslen anmeldt 3/10 2002. Fremme af forespørgslen vedtaget 9/10 2002).

Begrundelse

Jeppe Kofod (S):

Da vi i sin tid anmeldte forespørgslen til udenrigsministeren og miljøministeren om opfølgning på Johannesburgtopmødet, var begrundelsen, at efter et topmøde, som efter vores opfattelse har leveret mange skuffelser og ikke særlig mange fremskridt, ville vi prøve at se på, hvilke initiativer Danmark og ikke mindst EU-formandskabet kunne tage for at følge op på de beslutninger, der trods alt blev truffet på Johannesburgtopmødet.

Sandheden er jo den, når man kigger på mødets resultat, at de tanker, som Folketinget har arbejdet for i flere år – en global aftale, hvor de rige industrialiserede lande på den ene side leverede indrømmelser på områder som handel, bistand, teknologioverførsel, gældslettelse og afskaffelse af subsidier inklusive landbrugssubsidier, og hvor udviklingslandene på den anden side leverede indrømmelser på områder som god regeringsførelse og miljømålsætninger – desværre ikke vandt fremme på Johannesburgtopmødet, og det beklager vi dybt.

Det, der var tanken med forespørgslen, var at se på, hvordan vi i Danmark kunne gå videre og følge konkret op på topmødet i vore nationale strategier for miljø og udvikling, i det internationale arbejde for samme temaer og selvfølgelig også i det lokale arbejde. Vi mener, der er et stærkt behov for det, måske mere end nogen sinde tidligere, i en tid, hvor vi desværre så på topmødet, at andre regioner med USA i spidsen konsekvent modsatte sig fremskridt, især på