

søgt, og at stedfortræderen indkaldes som midlertidigt medlem. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Indstilling fra Udvalget til Valgs Prøvelse.**

**Formanden:**

Fra Udvalget til Valgs Prøvelse har jeg modtaget indstilling om, at 1. stedfortræder for Socialdemokratiet i Københavns Amtskreds, bibliotekar Lise Hækkerup, godkendes som midlertidigt medlem af Folketinget fra og med 6. december 2002, i anledning af Mette Frederiksens orlov.

Indstillingen sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Udvalgets ovennævnte indstilling vedtoges enstemmigt med 106 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 8: Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Revision af støtte- og kontaktpersonordningen for personer med sindslidelser).**

Af socialministeren (Henriette Kjær).  
(Fremsat 3/10 2002. Første behandling 22/10 2002. Betænkning 14/11 2002. Anden behandling 21/11 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 106 stemmer.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 27: Forslag til lov om ændring af lov om udstationering af lønmodtagere. (Forlængelse af revisionsfrist og tilføjelse af arbejdstidsloven).**

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 3/10 2002. Første behandling 1/11 2002. Betænkning 13/11 2002. Anden behandling 26/11 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 109 stemmer.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 28: Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension og lov om Lønmodtagernes Garantifond med flere love. (Bortfald af ATP-kompensationsordningen).**

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 3/10 2002. Første behandling 1/11 2002. Betænkning 13/11 2002. Anden behandling 26/11 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 104 stemmer.

### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Anden behandling af lovforslag nr. L 47: Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel, lov om aktiv socialpolitik og integrationsloven. (Lempelse af beskæftigelseskravet, harmonisering af reglerne om kontanthjælp og barseldagpenge, indfasning af bagudbetaling af kontanthjælp m.v.).** Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 31/10 2002. Første behandling 6/11 2002. Betænkning 27/11 2002).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

## Forhandling

### Line Barfod (EL):

Først og fremmest vil jeg godt gentage Enhedslistens grundopfattelse af lovforslaget fra førstebehandlingen: Det er noget rod, og der er tale om en sammenkædning af vidt forskellige og indbyrdes uafhængige forslag.

Kl. 10.05

Under udvalgsbehandlingen har ministeren i et svar til udvalget begrundet sammenkædningen med, at alle forslagene handler om forsørgelsesydelse, og at der skulle være tale om en indre sammenhæng i forslagene. Det er ren goddag mand økseskaft. Der er godt nok mange forslag, som kan kædes sammen, hvis udgangspunktet er, at de omhandler forsørgelsesydelse! Kunne man forestille sig, at ministeren ville sammenkæde et forslag om forbedrede mulig-

heder for erstatning til arbejdsskader med en afskaffelse af efterlønnen? Ja, intet er øjensynlig umuligt, men det ville næppe være hensigtsmæssigt.

Der er en indre sammenhæng mellem elementerne i dette forslag, siger ministeren så. Jeg har svært ved at se det. Hvad er f.eks. den indre sammenhæng mellem barselorlov til uddannelsessøgende, der føder eller adopterer inden afsluttet uddannelse, og så omregning af DIS-hyre til bruttoløn i forbindelse med beregning af ledighedsydelse?

Der er altså ingen grund til at fastholde forslaget udelt. Derfor har Enhedslisten stillet ændringsforslag om en opdeling, så lempelse af beskæftigelseskravet for uddannelsessøgende, der føder eller adopterer før afslutning af uddannelsen, bliver adskilt fra den øvrige del af lovforslaget.

Det skal ikke være nogen hemmelighed, at vi i længere tid har arbejdet for at få udfyldt det barseldagpengehul, som uddannelsessøgende risikerer af have i, hvis de føder eller adopterer kort tid, inden de er færdige med deres uddannelse. Vi støtter derfor varmt den del af lovforslaget, og vi støtter også ministerens ændringsforslag, som giver forslaget tilbagevirkende kraft.

Og for at gøre det helt klart: Vi støtter i alle tilfælde ministerens ændringsforslag, uanset om vores bliver vedtaget eller ej. Men hvis vores ændringsforslag forkastes, står vi tilbage med det oprindelige sammenrodede forslag, hvor forbedringerne for de uddannelsessøgende med hensyn til barselorlov så at sige betales af forringelser for kontanthjælpsmodtagere og andre udsatte grupper. Og det kan vi ikke være med til.

### Ole Sohn (SF):

Det her er et lovforslag, som bestemt ikke ville kunne være kommet frem i denne udformning, hvis det havde været sådan, at man havde brugt eksemplet som case i det udvalg, hvor vi her i Folketinget har arbejdet for at sikre en bedre kvalitet i lovgivningsarbejdet. Hvis man havde brugt dette lovforslag som eksempel, ville det være blevet kasseret.

Derfor forstår jeg simpelt hen ikke, hvordan regeringen kan få sig selv til at blande tre vidt forskellige elementer ind i et lovforslag, og hvorfor man ikke bare deler det. Man har jo flertal for alle tre dele, men så ville vi kunne få en seriøs lovbehandling.