

have været en bedre måde at samarbejde på, altså at hr. Per Dalgaard rent faktisk havde meddelt andre i Retsudvalget, hvad det var, hr. Per Dalgaard ville, i stedet for at lave sådan et onemansshow. Det synes jeg ikke er en værdig måde at behandle ombudsmandsberetningen på.

(Kort bemærkning).

Per Dalgaard (DF):

Det er muligt, at fru Anne Baastrup ikke så mig ved førstebehandlingen, men jeg var rent faktisk til stede. Jeg havde egentlig forestillet mig at sige noget om det, men jeg fik at vide, at det gør man i almindelighed ikke, når det drejer sig om Ombudsmandens beretning. Derfor var min overraskelse stor, da der alligevel var nogle, der tog ordet, men det synes jeg da er en fin tradition at indføre.

Og igen: Jeg skal nok informere formanden for Retsudvalget om, hvad jeg tænker og taler om næste gang.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges enstemmigt med 111 stemmer:

Formanden:

Ombudsmanden vil få meddelelse om denne beslutning.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 27: Forslag til lov om ændring af lov om udstationering af lønmodtagere. (Forlængelse af revisionsfrist og tilføjelse af arbejdstidsloven).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 3/10 2002. Første behandling 1/11 2002. Betænkning 13/11 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 28: Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension og lov om Lønmodtagernes Garantifond med flere love. (Bortfald af ATP-kompensationsordningen).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 3/10 2002. Første behandling 1/11 2002. Betænkning 13/11 2002).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 20: Forslag til lov om ændring af lov om tjenestemandspension, lov om vederlag og pension m.v. for ministre og lov om åremålsansættelse af tjenestemænd og ansatte på tjenestemandslignende vilkår. (Ændringer som følge af førtidspensionsreformen, ændringer om tillæg til pensionister under 65 år henholdsvis 67 år samt ændringer som følge af indførelse af nye lønsystemer i staten).

Af finansministeren (Thor Pedersen).

(Fremsat 3/10 2002. Første behandling 10/10 2002. Betænkning 13/11 2002).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Ole Sohn (SF):

Jeg medgiver, at lovforslag nr. L 20 er et meget teknisk indviklet lovforslag. Det kan måske også være forklaringen på, at debatten om det har været ret begrænset.

Men under førstebehandlingen forsøgte vi at gøre opmærksom på, at der i lovforslaget har indsneget sig det, vi håber eller går ud fra må være en fejl, i og med at man ved lovforslagets gennemførelse i den form, det har nu, medmindre SF's ændringsforslag vedtages, vil være i en situation, hvor de dårligst stillede pensionister, førtidspensionister med statstjenestemandspension, får forringet deres økonomiske forhold. Til gengæld får de bedst stillede tjenestemænd bedre forhold, og det kan næppe have været tiltænkt.

Kl. 13.15

I al fald var det ikke tiltænkt, dengang man i 1999 ændrede reglerne omkring efterløn og pensioner og nedsatte pensionsalderen fra 67 år til 65 år. Da var alle enige om, at ingen skulle stilles ringere med de gældende ændringer af lovgivningen. Faktisk sagde både den nuværende regering og den forrige regering, at der ikke med det nye regelsæt ville være folk, som blev dårligere stillet.

Men nu er vi faktisk i en situation, hvor de lavest lønnede statstjenestemænd, som har været

nødt til at gå på førtidspension på grund af svagelighed, sygdom – det kan være DSB-kontrolører eller andre i den lavere ende af statstjenestemandsskalaen – kommer til at miste op til 70.000 kr.

Det forstår vi simpelt hen ikke, hvordan et flertal i det her Folketing kan gennemføre. Vi forstår ikke, hvordan en regering, som sammen med Dansk Folkeparti har lagt an til, at de dårligst stillede pensionister skal have et løft, nu gennemfører en forringelse. Vi forstår faktisk heller ikke, at Socialdemokratiet og De Radikale medvirker til det, i og med at den forrige regerings finansminister faktisk har tilkendegivet, at der må være tale om en fejl, når nogle vil blive dårligere stillet.

Derfor vil jeg meget appellere til, at man her ved Tingets andenbehandling af L 20 vedtager det af SF stillede ændringsforslag, som sikrer, at ingen, heller ikke de dårligst stillede, det vil sige de økonomisk svagest funderede førtidspensionerede statstjenestemænd, bliver ringere stillet. En vedtagelse af lovforslaget vil betyde, at man over år, det vil sige frem til ca. 2038, vil få en ekstraordinær udgift sammenlagt på ca. 290 mio. kr.

Men bare så Folketinget ved, hvad vi taler om, så er der ved at ske det nu, at et flertal i Folketinget sørger for, at de dårligst stillede statstjenestemænd på førtidspension kommer til at bøde med 290 mio. kr. for de forringelser af pensionsordningen og efterlønsordningen, som blev gennemført i 1999. Vi håber, at et flertal vil ændre indstilling, og derfor skal jeg meget appellere til, at man stemmer for det af SF stillede ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 10 stemte for, 103 imod.

Ændringsforslag nr. 2 og 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.