

Til lovforslag nr. L 26. Betænkning afgivet af Uddannelsesudvalget den 19. november 2002

## Betænkning

over

# Forslag til lov om ændring af lov om erhvervsgrunduddannelse m.v. og lov om produktionsskoler

(Erhvervsgrunduddannelse på produktionsskoler)

[af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs)]

### 1. Ændringsforslag

Der er stillet 2 ændringsforslag til lovforslaget. Undervisningsministeren har stillet ændringsforslag nr. 2. Socialistisk Folkepartis medlem af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 1.

### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 2. oktober 2002 og var til 1. behandling den 8. oktober 2002. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Uddannelsesudvalget.

#### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 4 møder.

#### Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og undervisningsministeren sendte den 19. september 2002 udkastet til udvalget, jf. (2001-02, 2. samling) alm. del – bilag 561. Den 3. oktober 2002 sendte undervisningsministeren de indkomne høringssvar samt et notat herom til udvalget.

#### Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget 1 skriftlig henvendelse fra Danske Produktionshøjskoler Lærerforening. Undervisningsministeren har over for udvalget skriftligt kommenteret henvendelsen til udvalget.

#### Spørgsmål

Udvalget har stillet 5 spørgsmål til undervisningsministeren til skriftlig besvarelse, som den har besvaret

### 3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (V, DF, KF og RV) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det af undervisningsministeren under nr. 2 stillede ændringsforslag.

Det er meget positivt, at produktionsskolerne nu får mulighed for at tilrettelægge egu-forløb for elever, som efter produktionsskoleforløb har brug for yderligere et element enten for at videreudanne sig eller for at komme ud på arbejdsmarkedet.

Det er positivt, at ændringen af loven betyder, at der kan drages yderligere nytte af den gode kontakt, der typisk er mellem produktionsskolerne, deres elever, kommunen og det lokale erhvervsliv.

Forslaget om egu på produktionsskolerne og tilskud til skolernes vejledning skal ses i sammenhæng med finanslovforslaget for 2003, hvor der er afsat midler både til egu på produktionsskolerne og til igangsætning af de nye forløb, således at skolerne får ekstra midler hertil. Ved vedtagelse af finanslovforslaget vil den enkelte produktionsskole således modtage 20.100 kr. pr. elev, som får en egu-plan på skolen.

Et *mindretal* i udvalget (S, EL og KRF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag. Hvis de stillede ændringsforslag ikke vedtages ved 2. behandling, vil mindretallet stemme for lovforslaget ved 3. behandling.

Et *andet mindretal* i udvalget (SF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag. Hvis de stillede ændringsforslag ikke vedtages ved 2. behandling, vil SF redegøre for sin endelige stillingtagen til lovforslaget ved 3. behandling.

Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten mener, at produktionsskolerne udgør et værdifuldt element i uddannelsessystemet i forhold til de unge, der har brug for særlig uddannelse, og støtter intentionerne bag lovforslaget. Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten noterer sig med tilfredshed, at der på finanslovforslaget for 2003 afsættes et beløb, der gør, at produktionsskolen modtager 20.100 kr. pr. elev, som får en egu-plan på skolen. Dette er helt nødvendigt for, at skolerne kan leve op til intentionerne i loven. Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten mener, at tilskud i denne størrelsesorden nødvendigvis må videreføres de kommende år.

Kristeligt Folkeparti kan støtte lovforslaget, men finder det samtidig nødvendigt med en løbende overvågning af, hvorvidt de finanslovsfastsatte vejledningstakster er realistiske.

Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit og Simmut var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Ændringsforslag

Af et *mindretal* (SF), tiltrådt af et *mindretal* (S, EL og KRF):

##### Til § 2

##### 1) Nr. 1 udgår.

[Ophævelse af begrænsning af produktionsskoleophold]

Af *undervisningsministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

##### 2) Efter nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»01. § 16 affattes således:

»§ 16. Produktionsskoler kan udbyde undervisning og anden aktivitet som indtægtsdækket virksomhed.««

[Indtægtsdækket virksomhed]

#### Bemærkninger

##### Til nr. 1

Det foreslås at lade bestemmelsen i lovforslagets § 2, nr. 1, udgå, således at erhvervsgrunduddannelser tilrettelagt på en produktionsskole ikke omfattes af reglen om, at den enkelte deltager højst udløser årselevtilskud til 1 års produktionsskoleophold.

##### Til nr. 2

Produktionsskolelovens § 16 fik sin nuværende ordlyd ved § 3 i lov nr. 275 af 8. maj 2002 om ændring af lov om friskoler og private grundskoler m.v., lov om folkehøjskoler, efterskoler, husholdningsskoler og håndarbejdsskoler (frie kostskoler), lov om produktionsskoler, lov om gymnasiet m.v., lov om kursus til højere forberedelseseksamen og om studieforberedende enkeltfagsundervisning for voksne m.v. (Forenkling af tilskudsregler m.v.). Efter bestemmelsens tidligere affattelse kunne skolerne udbyde undervisning og anden aktivitet som indtægtsdækket virksomhed efter nærmere af undervisningsministeren fastsatte regler. Ændringen tilsigtede ikke at begrænse produktionsskolernes mulighed for at drive indtægtsdækket virksomhed, men alene at ændre vilkårene for indtægtsdækket virksomhed, så de almindelige statslige regler herfor finder anvendelse. Affattelsen af § 16 ved den nævnte ændring har imidlertid utilsigtet medført en tilsyneladende begrænsning af produktionsskolernes mulighed for at udføre indtægtsdækket virksomhed til alene at omfatte undervisning.

Der henvises om lovændringen til Folketings-tidende 2001-02, 2. samling, tillæg A s. 2897 og 2916, tillæg B s. 434, tillæg C s. 284 og forhandlingerne s. 2733, 5006 og 5183.

Der kan efter den foretagne ændring rejses tvivl om, hvorvidt skolerne retmæssigt kan fortsætte den hidtidige praksis, hvorefter nogle kommuner tilrettelægger egu ved at indgå aftale med produktionsskoler om, at skolerne udfører denne opgave for de pågældende kommuner som indtægtsdækket virksomhed.

Med ændringsforslaget, der indebærer, at ordene »og anden aktivitet« genindsættes i lovteksten, bliver den udtrykkelige hjemmel til denne praksis genindført.

*Else Winther Andersen (V) fmd. Gitte Lillelund Bech (V) Peter Christensen (V)*

*Tina Nedergaard (V) Louise Frevert (DF) Karina Sørensen (DF) Helle Sjelle (KF)*

*Else Theill Sørensen (KF) Bodil Kornbek (KRF) Carsten Hansen (S) Frank Jensen (S)*

*Nicolai Wammen (S) Lene Jensen (S) Thomas Adelskov (S) Aage Frandsen (SF)*

*Marianne Jelved (RV) nfmnd. Pernille Rosenkrantz-Theil (EL)*

Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit og Siumut havde ikke medlemmer i udvalget.

#### Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	55*	Enhedslisten (EL)	4
Socialdemokratiet (S)	52	Kristeligt Folkeparti (KRF)	4
Dansk Folkeparti (DF)	22	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	16	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	12	Siumut (SIU)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	2

\* Heraf 1 medlem valgt på Færøerne

**Bilag 1****Oversigt over bilag vedrørende L 26**

<b>Bilagsnr.</b>	<b>Titel</b>
1	Høringssvar og høringsnotat, fra undervisningsministeren
2	Meddelelse om åbning for spørgsmål
3	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Spm. 1 om ekstra omkostninger for produktionsskoler for egu-elever, til undervisningsministeren Spm. 2 om virksomhedspraktik for egu-elever, til undervisningsministeren
5	Spm. 3 om indholdet i et egu-forløb udbudt af en produktionsskole, til undervisningsministeren
6	Henvendelse af 3/11-02 fra Danske Produktionshøjskoler Lærerforening
7	Spm. 4 om ministerens kommentar til henvendelse af 3/11-02 fra Danske Produktionshøjskoler Lærerforening, til undervisningsministeren
8	Svar på spm. 1 om ekstra omkostninger for produktionsskoler for egu-elever, fra undervisningsministeren Svar på spm. 2 om virksomhedspraktik for egu-elever, fra undervisningsministeren
9	Svar på spm. 3 om indholdet i et egu-forløb udbudt af en produktionsskole, fra undervisningsministeren
10	1. udkast til betænkning
11	Svar på spm. 4 om ministerens kommentar til henvendelse af 3/11-02 fra Danske Produktionshøjskoler Lærerforening, fra undervisningsministeren
12	Spm. 5 om vejledningstilskud fra kommunerne, til undervisningsministeren
13	Revideret tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
14	2. udkast til betænkning
15	Ændringsforslag til 2. behandling, fra undervisningsministeren
16	3. udkast til betænkning
17	Svar på spm. 5 om vejledningstilskud fra kommunerne, fra undervisningsministeren