

den pris, det reelt koster med det antal arbejdsdage, der er om måneden.

I øvrigt har vi også stillet forslag om, at fradraget skal reguleres i takt med stigninger og prisfald for den laveste pris for at passere Storebæltsforbindelsen. Hvis man ikke gør det, vil fradraget jo miste sin værdi med tiden, og det er vi ikke interesseret i.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Det var meget interessant, at der nu her fra talerstolen sker en produktudvikling af det, Dansk Folkeparti skriver i betænkningen. Der står ikke noget om, at det er procentvis stigning eller fald i den laveste takst. Nej, der står, at »... nævnte fradragsbeløb for passage over Storebæltsforbindelsen skal reguleres med den procentvise stigning eller fald i taksterne.«

Det må da efterlade det indtryk, at Dansk Folkeparti helt har misforstået, hvad forslaget går ud på, eller også må det betyde, at Dansk Folkeparti har tænkt sig, at taksterne på Storebælt skal stige. Ellers er der vel ikke noget argument for, at man skal forhøje fradraget, eftersom priserne ikke er steget.

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Til det er der blot at sige, at Dansk Folkeparti ikke ønsker prisstigninger på Storebæltsforbindelsen. Men vi vil ikke udhule det fradrag, vi giver til pendlere, og derfor skal der ske reguleringer i takt med prisudviklingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 15 stemte for, 93 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 15 stemte for, 96 imod.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 25: Forslag til lov om ændring af lov om statens voksenuddannelsesstøtte (SVU). (Bortfald af SVU til fagspecifikke kurser).

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs). (Fremsat 2/10 2002. Første behandling 8/10 2002. Betænkning 19/11 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Kl. 13.25

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af lovforslag nr. L 26: Forslag til lov om ændring af lov om erhvervsgrunduddannelse m.v. og lov om produktionskoler. (Erhvervsgrunduddannelse på produktionskoler).

Af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs). (Fremsat 2/10 2002. Første behandling 8/10 2002. Betænkning 19/11 2002).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 44 stemte for, 64 imod.

Ændringsforslag nr. 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 3: Forslag til lov om ændring af færdselsloven, biblioteksloven og retsafgiftsloven. (Ophævelse af automatisk regulering af visse betalingsbestemmelser og ændring af offentlige myndigheders betaling for tinglysningsoplysninger).

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsat 2/10 2002. Første behandling 8/10 2002. Betænkning 21/11 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Sandy Brinck (S):

Da vi i sin tid læste lovforslaget, var vi af den opfattelse, at de ændringer, regeringen foreslår, var rent administrative, og vores holdning var,

at hvis regeringen virkelig ville påføre sig selv mere administrativt bøvvl, så fred være med det. Det måtte være regeringens eget problem.

Vi kunne selvfølgelig også godt læse, at regeringen tolkede det som en del af sit skattestop, hvilket nu er lidt svært at forstå, idet man med det lovforslag her blot skruer tiden tilbage og bruger en gammel praksis fra længe før, skattestopet blev opfundet.

Vi var derfor egentlig ved førstebehandlingen temmelig indifferente og egentlig indstillet på at stemme blankt, men under Folketingets behandling kunne vi så høre på talerne, at her var der virkelig tale om en stor sag for regeringens skattestop. Og så skal der ikke herske nogen form for tvivl.

Socialdemokratiet er lodret imod regeringens skattestop, som i bedste fald rammer fuldstændigt tilfældigt som i dette tilfælde og i værste fald målrettet uretfærdigt. Derfor har vi ændret holdning, således at vi ved tredjebehandlingen stemmer imod det her lovforslag til trods for, at det politiske indhold er minimalt. Det er så minimalt, at man undrer sig over, at regeringen vil ulejlige Folketinget med det.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 18:

Forslag til folketingsbeslutning om etablering af regionale indsatscentre til bekæmpelse af organiseret kriminalitet.

Af Morten Bødskov (S) m.fl.
(Fremsat 22/10 2002).

Forslaget sattes til forhandling.