

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Tredje behandling af lovforslag nr. L 143: Forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet med flere love. (Implementering af direktivpakken »99-review«).

Af videnskabsministeren (Helge Sander).
(Fremsat 29/1 2003. Første behandling 18/2 2003. Betænkning 21/5 2003. Anden behandling 23/5 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 104 stemmer (V, S, DF, KF, SF, RV og KRF) mod 2 (EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Tredje behandling af lovforslag nr. L 219: Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven, ligningsloven og personskatteloven. (Lavere skat på arbejdsindkomst).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).
(Fremsat 23/4 2003. Første behandling 9/5 2003. Betænkning 22/5 2003. Anden behandling 27/5 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 60 stemmer (V, DF og KF) mod 42 (S, SF, EL og KRF); 5 (RV) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Tredje behandling af lovforslag nr. L 228: Forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v. (Fradrag for personbiler udstyret med elektronisk stabiliseringsprogram m.v.).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).
(Fremsat 26/5 2003. Første behandling 27/5 2003. Betænkning 2/6 2003. Anden behandling 3/6 2003. Tillægsbetænkning 3/6 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling**Jens Peter Verner sen (S):**

Det her forslag er på dagsordenen annonceret som eventuelt at være til tredje behandling. Jeg vil godt her ved tredjebehandlingen tilkendegive, at det her lovforslag har været under behandling i Folketinget i fire mødedage. Det er den tid, der har været til at behandle det her lovforslag.

Det var sådan, at skatteministeren ringede rundt til ordførerne for at få et tilsagn om, at den her sag kunne hastebehandles, og derfor er der også givet de nødvendige dispensationer. Men det betyder jo ikke, når man så behandler lovforslaget, at det ikke skal ske på en ordentlig og kvalificeret måde. Jeg synes godt, man kan sætte spørgsmålstejn ved, om det er sket under behandlingen af det her forslag.

Der er kommet fire udkast til betænkning og ét udkast til tillægsbetænkning inden for de fire mødedage, hvor sagen har været behandlet. Under behandlingen har der været stillet ændringsforslag til lovforslaget, som efterfølgende af for-

slagsstillerne blev trukket tilbage. 20 minutter før vi skulle behandle sagen i udvalget, kom der en henvendelse fra bilimportørernes organisation. Så blev udvalgsbehandlingen udsat. Det ændringsforslag, der tidligere var trukket, blev genfremsat. Så blev der holdt et nyt udvalgsmøde.

Kl. 9.35

Jeg vil godt sige: Med det forløb, det her forslag har haft, er der jo ikke noget at sige til, at Folketingets Præsidium og Folketinget har besluttet en 30-dages-regel for at sikre en ordentlig og kvalificeret lovbehandling.

Jeg anerkender, at man har sagt til ministeren: O.k., det her er et forslag om sikkerhed i biler, og derfor har vi været indstillet på denne hurtige behandling. Men jeg vil også tilkendegive, at det jo altså ikke betyder, at man ikke skal have det gjort ordentligt, og det synes jeg ikke vi har set ved denne lovbehandling.

Behandlingen viser, at den kritik, der blev rejst mod skatteministeren ved behandlingen af L 219, som netop er vedtaget, og L 175, en kritik, der blev rejst af et enigt Skatteudvalg, ikke var tilfældig. Det var netop ikke, som hr. Jens Rohde sagde i går, noget med, at nogle forfulgte skatteministeren. Det var et enigt udvalg, der rejste den kritik.

Efter min opfattelse er der lige så meget grund til at rejse kritik af det, vi har set ved det her lovforslag. Men spørgsmålet er jo, om man skal gå i gang med sådan et projekt her på Folketingets sidste mødedag. På et eller andet tidspunkt skal kritikken vel også holde op – i den her omgang i hvert fald.

Socialdemokratiet stemmer for forslaget med det indhold, det har, men vi har været meget betænkelige ved den proces, vi har været igennem omkring lovforslaget.

Formanden:

Jeg gør opmærksom på, at de dispensationer, der er nødvendige for at behandle det her i Folketinget, er givet af Folketinget.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg synes, det var en masse gode og relevante indvendinger, hr. Jens Peter Vernersen kom med omkring forslaget. Jeg synes også, at lovbehandlingen er gået meget hurtigt, og at der har været ting, man har kunnet kritisere.

Derfor undrer det mig, at hr. Jens Peter Vernersen alligevel kommer til den konklusion, at

det her kan Socialdemokratiet sagtens støtte. Det virker lidt, som om man springer op som en løve og falder ned som et lam. Man har en masse kritik af en masse ting, som ikke er i orden, men man drager ikke nogen konsekvenser af det. Man vælger alligevel at trykke på den grønne knap, når det kommer til stykket. Så det synes jeg virker lidt besynderligt: en masse relevante kritikpunkter, men ingen konsekvenser, når det kommer til stykket.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Socialdemokratiet sagde ved førstebehandlingen, at vi ikke ville gå imod den sikkerhed, det var muligt at få i bilerne med det system, der nu er tilgængeligt. Det har vi ikke ændret opfattelse af. Men det betyder jo ikke – og det var også det, min kritik gik på – at vi ikke skal tilkendegive, at vi synes, denne her lovbehandling har været utilfredsstillende. Det tilkendegiver jeg som formand for Folketingets Skatteudvalg.

Jeg synes ikke, det er tilfredsstillende, at man har fire mødedage til sådan et forslag. Det er jeg også sikker på at Folketingets formand heller ikke synes. Det er rigtigt, at alle dispensationer er givet, men derfor skal tingene selvfølgelig foregå på en ordentlig måde.

Må jeg så minde om – og det viser måske også noget om, hvor usikker sagen er – at i aller sidste omgang kom der en revisionsbestemmelse ind, hvor lovforslaget kan revideres allerede ved udgangen af 2003; altså efter et halvt år kan lovforslaget revideres. Det er bare et eksempel på, at ministeren måske også har været en anelse usikker på det forløb, vi har set her.

(Kort bemærkning).

Karsten Nonbo (V):

Jeg vil godt spørge hr. Jens Peter Vernersen: Har man fra Socialdemokratiets side ikke været med til at give den her dispensation?

Så vil jeg godt takke skatteministeren. Det kan da godt være, at man, når man arbejder, ikke er så køn i arbejdstøjet, men derfor kan man jo godt få et godt resultat, når det er færdigt. Vi synes, at lige netop denne her sag viser, at det her er et aktivt Folketing, der kan komme med tingene ret hurtigt. Jeg havde end ikke turdet håbe på, at det her kunne have været klaret i denne her samling, men at det var noget, man skulle se på i næste samling. Nu bliver det klaret i denne her samling. Det vil jeg ønske udvalget tillykke med. Jeg synes, det er flot gjort.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Hr. Jens Peter Vernersen nævner selv – meget rigtigt synes jeg – at det her handler om sikkerheden i danske biler, altså at fremme noget sikkerhedsudstyr i bilparken, og han nævner, at Socialdemokratiet, og det skal jeg sige tak for, stemmer for lovforslaget.

Kl. 9.40

Men forstår hr. Jens Peter Vernersen så ikke netop også vores baggrund? Det er netop den baggrund, som har været med til, at hr. Jens Peter Vernersen har givet dispensation til, at vi behandler det hurtigt, baggrunden er netop at få implementeret det her udstyr hurtigst muligt i bilerne, sådan at vi ikke har den forventning, at nu kommer det her udstyr først gang i efteråret, og der så ikke er nogen, der køber det hele sommeren, men at vi får det her sat i gang allerede fra den 1. juli af hensyn til at få en bilpark, der er så sikker som muligt, så hurtigt som muligt.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Til det sidste kan jeg sige, at jeg er sikker på, at fru Charlotte Dyremose har læst svarene, der er givet, og også de henvendelser, der er kommet, og det fremgår jo helt præcist, at nu vil man sætte projektet i gang. Men man aner ikke noget som helst om, hvornår de første biler bliver leveret med disse sikkerhedssystemer, de to ekstra sikkerhedsmuligheder, der ligger i lovforslaget. Det er noget, der bliver sat i gang nu her.

Det, som jeg nævnte i min ordførertale, var ene og alene den proces, vi har været igennem, og at processen, uanset at vi har givet disse dispensationer, altså skal være i orden.

Som jeg også sagde i min ordførertale, er det ikke tilfældigt, at Folketinget har vedtaget en 30-dages-regel for lovforslag. Jeg går da ikke ud fra, at det er noget, man tilsidesætter, fordi man nu er kommet i regering.

Jeg kan bare sige, at hvis man havde set noget tilsvarende, dengang Venstre og De Konservative var i opposition, havde man skreget herfra og ud ad døren og hele vejen op ad Strøget: lovsjusk, lovsjusk, lovsjusk! Det havde været vilkårene.

Jeg synes egentlig, man skal agere på samme måde, hvad enten man er i regering eller i opposition. Man skal sikre, at der er en ordentlig kvalitet i lovbehandlingen, og jeg er sikker på, at jeg har Folketingets formands opbakning til, at vi

skal sikre, at den kvalitet er der i lovbehandlingen. Det er også et svar på det spørgsmål, der tidligere blev stillet.

Må jeg så sige, at når man kunne sige ja til forslaget, var det jo også et spørgsmål om, at det her lovforslag var teknisk ukompliceret. Det viser sig så, da det ligger på bordet, at det ikke er så ukompliceret, og det er derfor, skatteministeren siger, at vi skal lave en revisionsbestemmelse, så lovforslaget allerede kan revideres efter et halvt år.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Hr. Jens Peter Vernersen taler, som om det her antiudskridningssystem slet ikke er opfundet, og at vi nu i Folketinget giver tilladelse til, at vi kan begynde at udvikle det. Antiudskridningssystemet eksisterer allerede. Det er allerede indbygget i en del biler, og det er sådan, at i verden omkring os har de efterhånden nået at kunne lave statistikker på, hvor godt det virker.

Men systemet bliver ikke solgt i Danmark, fordi det bliver utrolig dyrt på grund af det danske afgiftssystem. Nu laver vi denne afgiftsfritagelse, og så kan systemet begynde at blive solgt i Danmark. Det er sådan set det, det handler om, og jo hurtigere det her kommer igennem, jo hurtigere kan vi begynde at få systemet solgt i Danmark til glæde for bilsikkerheden på de danske veje.

Så må jeg lige minde hr. Jens Peter Vernersen om, at Socialdemokratiet jo altså selv har været med til at give dispensationen, og tak for det, og at vi jo så i øvrigt har holdt en række udvalgs-møder – og tak for samarbejdet der – for at vi netop skulle gøre, hvad vi kunne for at behandle det her lovforslag så grundigt som muligt på den korte tid, der har været til rådighed.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg bliver mere og mere forvirret for hver gang, hr. Jens Peter Vernersen går på talerstolen. Som jeg har forstået det, har vi her til morgen – et enigt Folketing inklusive hr. Jens Peter Vernersen – ment, at det var forsvarligt at behandle den her sag nu.

Så kommer vi til punktet på dagsordenen, og så mener hr. Jens Peter Vernersen pludselig – som formand for Skatteudvalget, som han siger det – absolut ikke, det er forsvarligt at behandle den her sag, og mener, at hvis det var en anden

situation, ville nogle råbe lovsjusk nede på Strøget i forhold til denne her behandling.

Jeg synes, vi skal tage det dybt seriøst, dybt alvorligt, når nogle mener, at en lov er på vej til at blive sjusket igennem. Derfor synes jeg da, at hr. Jens Peter Vernersen, hvis han virkelig mener noget med det, han siger, burde have gjort anskrig over, at vi behandler den her sag nu, her til morgen, hvor formanden spurgte, om der var indvendinger imod, at sagen blev behandlet i dag, og da ikke på det her tidspunkt.

Hvis hr. Jens Peter Vernersen virkelig mener det, han siger, må vi da finde en måde at løse det på, og så må Folketinget behandle den her sag måske om 1 uge eller 14 dage, når sagen er klar til endelig behandling. Men det kan da ikke være rigtigt, at vi efterfølgende skal høre, at denne her sag er behandlet med lovsjusk til følge. Så må vi da finde en anden måde at gøre det her på, hvis hr. Jens Peter Vernersen virkelig vil bruge det her efterfølgende med det, han siger nu.

Kl. 9.45

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Hvorfor skulle man ikke have mulighed for at bruge sin ordførertale til at oplyse Folketinget om det forløb, der har været her, med de problemer, der har været, bl.a. nævnte jeg, at der havde været fire udkast til betænkning og ét udkast til tillægsbetænkning? Jeg kunne selvfølgelig have givet den oplysning på et andet tidspunkt, men jeg synes, det er helt relevant at give den under den her lovbehandling, og jeg sagde jo netop også i min ordførertale, at vi fortsat stemte for, men at disse problemer nu engang var til stede.

Jeg kan så forstå, at hr. Thulesen Dahl ikke mener, at man skal have den mulighed, og at hr. Thulesen Dahl bliver mere og mere forvirret. Det har vi før set at hr. Thulesen Dahl har været. Det er ikke så lang tid siden, vi havde en afstemning om optagelse af nye lande, hvor der var betydelig forvirring. Sådan er der jo så meget.

Lad mig så sige, at det jo ikke er sådan, at vi ikke på et meget tidligt tidspunkt har tilkendegivet, at det var et forslag, vi i Socialdemokratiet ønskede gennemført, og jeg er helt sikker på, at fru Charlotte Dyremose ved, at jeg har læst papirerne, og at der netop står, at det kan sikre 20 pct. færre ulykker på det her område, og at det

selvfølgelig eksisterer, men at det ikke eksisterer i mange biler i Danmark.

Men det, som jeg også refererede til, var et svar, hvori bilimportørerne siger, at nu vil man forhandle med fabrikkerne om, hvornår man kan indføre disse systemer i bilerne, der eksporteres til Danmark. Det var sådan set bare det, jeg tilkendegav, og derfor er det jo ikke sådan med de biler, at de kommer til Danmark i morgen. Der skal først laves aftaler med importørerne om, at de biler, der eksporteres til Danmark, også bliver udstyret med det her system. Det troede jeg sådan set lå klart under udvalgsbehandlingen.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Nu sker der det, at hr. Jens Peter Vernersen bliver lidt mere blød i knæene, så nu er det lidt svært at finde ud af helt præcis, om hr. Jens Peter Vernersens hårde kritik tidligere i virkeligheden står ved magt. Derfor bliver jeg nødt til at spørge hr. Jens Peter Vernersen meget præcist for at få et meget, meget klart svar:

Mener hr. Jens Peter Vernersen, at det er uansvarligt at behandle dette her lovforslag nu? Mener hr. Vernersen, at der vil være tale om risiko for lovsjusk?

Hvis svaret er ja, må man tage konsekvensen af det og bede om, at sagen ikke færdigbehandles i dag, men færdigbehandles på et senere tidspunkt. Det kan være om 1 uge eller 14 dage, eller hvad der skal til, for at denne her sag kan få en ordentlig behandling. Men det kan ikke nytte noget, at Socialdemokratiet tror, at man på den ene side kan være med til at færdigbehandle det her, stemme for det, gå ud og sige, at nu har man været med til at skaffe sikkerhedsudstyr i bilerne allerede her fra denne sommer, men samtidig vil gå rundt og sige, at der har været tale om lovsjusk. Det vil jeg simpelt hen ikke være med til.

Derfor vil vi i Dansk Folkeparti meget gerne sammen med Socialdemokratiet sørge for, at den her sag bliver behandlet her i Folketinget om 1 uge eller 14 dage, eller hvornår det skal være, så vi kan sikre en ordentlig behandling. Nu må Socialdemokratiet tage konsekvensen af sin egen kritik.

Formanden:

Fru Charlotte Dyremose for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Hr. Jens Peter Vernersen taler selv om, at det her system ikke har kunnet sælges på det danske marked, og at man nu skal se at have sat gang i det. Men er det ikke korrekt, at hvis vi havde ventet til næste samling, havde det her måske kunnet vedtages fra den 1. januar i stedet for fra den 1. juli, og så var der gået endnu længere tid, inden vi fik det her sikkerhedssystem, som redder mellem 20 og 40 pct. – alt efter vejrforholdene – fra de ulykker, de ellers ville være kommet ud for? Er det ikke også derfor, Socialdemokratiet har været med til at give en dispensation, så vi kunne få gjort det her hurtigt?

Derfor vil jeg godt bede hr. Jens Peter Vernersen, som selvfølgelig har ret til at forklare, hvordan udvalgsforholdene har været, og hvilket arbejde vi har lavet, om også at redegøre for, hvorfor man så alligevel i Socialdemokratiet har valgt at give den dispensation. Det er den begrundelse, jeg tror vi mangler her i Folketingssalen.

Hr. Jens Peter Vernersen har nogle kritikpunkter, men har dog alligevel valgt at følge lovforslaget ved at stemme for det og give dispensationen. Kan vi ikke få redegørelsen for de overvejelser, der ligger bag det?

Kl. 9.50

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Det kan godt være en lille smule svært at blande sig i denne debat, fordi det er korte bemærkninger til hr. Jens Peter Vernersen, men jeg vil ikke desto mindre gøre det, for det er sådan set mig, som har stået for den kontakt, der har været til skatteministeren i denne sag. Jeg skal bare bede hr. Jens Peter Vernersen bekræfte, at det, hr. Jens Peter Vernersen udtalte sig om, er den måde, hvorpå tingene er gået igennem udvalget.

Jeg vil også gerne bede hr. Jens Peter Vernersen bekræfte, at da vi kom til mandag, fik vi først et ændringsforslag fra Dansk Folkeparti, som gik ud på, at man skulle kunne slå systemet fra. Der fik vi så 1 time senere at vide, at det var trukket, fordi man havde fået svar på nogle spørgsmål fra skatteministeren.

Derefter blev undertegnede ringet op af skatteministeren, 10 minutter før mødet kl. 3 i mandags skulle finde sted, fordi Socialdemokratiet var betænkelig ved det, der lå. Herefter bliver skatteministeren og undertegnede enige om, at systemet skal kunne slås fra, og – eftersom man

ikke er i stand til at konstatere, hvordan forslaget vil virke på sigt – at der skal indføres en revisionsbestemmelse om revision efter 6 måneder; det vil jeg gerne sige tak til skatteministeren for.

Det er baggrunden for, at Socialdemokratiet stemmer for, men det er jo ikke det samme, som at hr. Jens Peter Vernersen ikke kan kritisere det forløb, der har været, og det vil jeg bare understrege.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Nej, vil jeg sige til hr. Thulesen Dahl, der er ikke noget som helst med at være blevet blød i knæene, overhovedet ikke, men jeg mener, at jeg er i min fulde ret til at oplyse Folketinget om, hvordan det forløb har været, og det var præcis det, jeg gjorde, og den oplysning blev gentaget af hr. Jacob Buksti i et spørgsmål til mig. Det er præcis sådan, det er foregået.

Man sender f.eks. ændringsforslag frem, fordi man får en henvendelse fra bilimportørerne 20 minutter før et udvalgs møde. Selvfølgelig bliver tingene ordnet, men det er da ikke en tilfredsstillende måde at ordne det på. Det er det måske i hr. Thulesen Dahls optik, men det er det ikke i min optik.

Men det ændrer jo ikke ved, at da vi så havde været igennem den proces, var alle spørgsmål besvaret, og derfor kan sagen behandles her i Folketinget. Men at sagen kan behandles, betyder da ikke, at det, der er foregået, har været tilfredsstillende; så megen indsigt troede jeg da, at hr. Thulesen Dahl trods alt havde i denne her sag. Nu har hr. Thulesen Dahl jo ikke været ordfører på sagen, men derfor kunne det da være, at han var orienteret om, hvordan forløbet i Skatteudvalgets arbejde havde været.

Med hensyn til de ting, hr. Jacob Buksti tilkendegav: Det var præcis det, som jeg sagde i mit indlæg, det var præcis det, jeg tilkendegav, bare med nogle andre ord, at sådan var forløbet, og det kan man selvfølgelig synes er tilfredsstillende. Vi synes ikke, det er en tilfredsstillende måde at have forløbet på, men vi var selvfølgelig interesserede i at gennemføre lovgivningen.

Men jeg synes da godt, at man kan overveje, om det nu er klogt at dispensere fra noget, som Folketinget lægger så høj vægt på. Det kan vi måske efterfølgende få afklaret med Præsidiumet, det skal jeg ikke bede om ved denne lejlighed, men det kan da godt ske, at det er vigtigt at få det afklaret. Det er fire mødedage i Folketinget,

der har været brugt på denne her sag, skal man bare tænke på.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Jeg vil gerne starte med at sige, at vi fra Venstres side overhovedet ikke har nogen betænkeligheder i forhold til lovkvallitet i denne her sag. Det er jo derfor, vi har givet dispensationen, og derfor, et enigt Folketing gav en dispensation, fordi vi mente, at nu var sagen klar til at blive afgjort; det gjorde vi i morges. Det kan hr. Jens Peter Vernersen da ikke havde glemt endnu.

Det var også derfor, udvalget uden protest i går eftermiddags afgav betænkning i denne her sag, fordi vi mente, at nu var den klar til afgørelse, og derfor forstår jeg slet ikke hr. Jens Peter Vernersens optræden her i dag.

Jeg skal bare spørge, om det nu er rigtigt forstået, at hr. Jens Peter Vernersen i Skatteudvalget i går accepterede og i Folketingssalen i dag accepterer, at der skal gives dispensation fra reglerne, men nu rejser kritik af det, og at hr. Jens Peter Vernersen i går i Skatteudvalget støttede og i dag i Folketingssalen støtter at vedtage et lovforslag, som hr. Jens Peter Vernersen samtidigt kritiserer stærkt.

Det er, som om det er en helt særegen socialdemokratisk skik, at man kritiserer lovforslag helt vildt fra Folketingets talerstol for bagefter at stemme for dem og gå ud og tage æren for dem.

Vi står her med en sag, der styrker færdssikkerheden, redder liv. Hvad er Socialdemokratiets holdning egentlig til sagerne?

Formanden:

Hr. Kristian Thulesen Dahl for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg prøver lige en gang til: Hvis vi afslutter det her forslag nu og stemmer for at få sikkerhedsudstyr, som så kan komme i bilerne allerede fra sommer til glæde og gavn for danske bilister, vil Socialdemokratiet så efterfølgende sige, at der har været tale om lovsjusk? Vi mener ikke, at det er uansvarligt at behandle den her sag, ellers havde vi jo ikke givet dispensation her til morgen.

Kl. 9.55

Der har været et kort forløb, og det har været hektisk, som hr. Vernersen og hr. Buksti har væ-

ret inde på. Det ved vi det er, når det skal gå stærkt, men der er nogle fordele ved at gennemføre et relativt enkelt forslag, som dette jo er, allerede med virkning fra nu af, og derfor har vi valgt at sige, at det er forsvarligt at gøre. Så vi mener ikke, der er tale om lovsjusk.

Men vil Socialdemokratiet forbeholde sig ret til efterfølgende at sige, at der er tale om lovsjusk? Hvis det er tilfældet, går vi så meget op i, at vi ikke må lave lovsjusk her i Folketinget, at vi gerne vil medvirke til, at vi får standset behandlingen af den her sag nu og får den sendt tilbage til en ekstra udvalgsbehandling og så på et senere tidspunkt genoptager sagen her i salen.

Derfor er det afgørende at få at vide af hr. Jens Peter Vernersen, om Socialdemokratiet vil forbeholde sig ret til at sige, at der har været tale om lovsjusk, hvis vi færdigbehandler denne sag nu.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg vil godt sige til hr. Thulesen Dahl, at uanset om man kunne gå herop 16 gange eller 17 gange – det kan man ikke, man kan kun gå herop 3 gange – vil vi altså have ret til at kritisere det, hvis tingene ikke foregår på en ordentlig måde. Og vi synes ikke, at det her har været tilfredsstillende. Jeg er også helt sikker på, at hvis nu hr. Thulesen Dahl tilhørte den rigtige opposition – nu tilhører han jo sådan mere regeringspartierne – så ville han også være kritisk over for det her.

Det er ikke lang tid siden, vi behandlede forslaget om optagelse af nye lande i EU, hvor hr. Thulesen Dahl jo var kritisk, fordi hr. Thulesen Dahl ikke mente, der var kommet ordentlige svar på en række spørgsmål; det er præcis det samme, hr. Thulesen Dahl gjorde i den sag. Jeg er da sikker på, at hr. Thulesen Dahl efterfølgende vil gå rundt og sige, at der ikke kom ordentlige svar på disse spørgsmål. Og så undlod man som sagt at stemme for den sag.

Lad mig sige til hr. Kristian Jensen: Uanset om hr. Kristian Jensen tager ordet tre gange, ændrer det altså ikke ved, at det har været et meget lidt tilfredsstillende forløb i udvalget. Men det ændrer heller ikke noget ved, at vi har sagt fra starten, at vi stemmer for lovforslaget. Hvis hr. Kristian Jensen havde hørt efter og kunne huske, hvad jeg sagde fra starten – det er åbenbart et meget yndet udtryk at bruge i Venstre – så ville hr. Kristian Jensen også have bemærket, at det, jeg kritiserede, var forløbet, det var ikke lovforslagets indhold.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Fra Venstres side er der ingen tvivl om, at det her lovforslag er behandlet på en ordentlig måde, for hvis ikke det var det, havde vi selvfølgelig ikke givet dispensation. Når man giver dispensation fra Folketingets 30-dages-regel, når man afgiver en tillægsbetænkning i enighed i Skatteudvalget, er det, fordi man i udvalget er enig om, at nu er det behandlet på en ordentlig måde, så der ikke kan være tale om lovsjusk.

Men hr. Jens Peter Vernersen siger det modsatte.

Vi skal lige have klarlagt: Mener hr. Jens Peter Vernersen, at det her er lovsjusk, og at det dermed er lovsjusk, som hr. Jens Peter Vernersen stemmer for, eller er det sådan, at det her bare er endnu en del af den polemik, som Socialdemokratiet kører frem med?

Jeg har opmærksomt hørt efter, hvad hr. Jens Peter Vernersen sagde omkring lovforslaget, det tekniske indhold i det, hvilken virkning det ville have osv. Derfor undrer det mig, når hr. Jens Peter Vernersen har så mange kritiske kommentarer til indholdet, at hr. Jens Peter Vernersen alligevel stemmer for. Det ligger godt i tråd med, hvad der skete på en lang række andre områder, hvor Socialdemokratiet er startet med at kritisere for så til sidst at være enig med regeringen. Vi er da glade for, at Socialdemokratiet bliver klogere hen ad vejen. Gid det må ske på langt flere områder.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Hvis vi skal tale om at blive klogere hen ad vejen, vil jeg godt sige, at da vi stillede forslag om en beretning, hvor vi kritiserede skatteministeren på L 175 og L 219, var regeringspartierne ikke med. På et tidspunkt var dét, man havde oplevet, alligevel så voldsomt, at man valgte at gå med. Venstre og De Konservative blev på det tidspunkt også klogere hen ad vejen, og det skal V og K ikke have utak for; så var det jo en enig beretning, vi i den sag afgav.

Jeg vil godt sige, at uanset hvor lang tid vi diskuterer det her, bliver en lovbehandling på fire mødedage i Folketinget aldrig tilfredsstillende, og det tror jeg ikke – hvis ikke lige man tilhører regeringspartierne, der skal forsvare det her – der er folketingsmedlemmer der mener. Og hvis man mener, at det kunne være tilfredsstillende, så er der i hvert fald en opgave for Præsidediet at tage op.

Vi har jo netop lavet den 30-dages-regel, fordi denne sag er alvorlig. Man skal sikre, at tingene ligger en ordentlig tid, inden de bliver færdigbehandlet. Det troede jeg egentlig der var god enighed om her. Det er den ene side af sagen.

Lad mig så afvise det, hr. Kristian Jensen siger, at vi kritiserer indholdet af lovforslaget. Vi stemmer for lovforslaget. Vi har sagt god for det fra starten, men det ændrer da ikke ved, at vi kan tilkendegive, at fire dages lovbehandling er utilfredsstillende.

Formanden:

Så er det hr. Kristian Jensen for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Det er ganske rigtigt, at vi har en 30-dages-regel for at sørge for, at vi har en ordentlig lovbehandling, men vi har også en dispensationsregel, sådan at man, hvis man når at lave en tilfredsstillende udvalgsbehandling, kan dispensere fra 30-dages-reglen.

Vi mener, at der er lavet en tilfredsstillende behandling, ellers havde vi ikke givet dispensationen. Det her er jo den totale holdningsløshed fra Socialdemokratiets side. Man påstår, at man er utilfreds med forløbet, men man giver dispensationerne. Man påstår, at det ikke er ordentligt behandlet, men man stemmer for i udvalget, at der bliver afgivet betænkning.

Der er ingen konsekvens, der er ingen holdning, og det tyder på, at kritikken bare er tom, hul og gold og kun er udtryk for, at man ønsker at køre sig op på en sag, som man alligevel ikke tør tage konsekvenserne af. Og det synes jeg er temmelig afslørende for Socialdemokratiet og afslørende med hensyn til, at kritikken rent faktisk er lige så hul som hr. Jens Peter Vernersens tale her i dag.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Jeg havde egentlig ikke tænkt mig at tage ordet, men jo mere jeg lytter til det, hr. Jens Peter Vernersen siger, jo mere uklart bliver det simpelt hen. Det kan godt være, at sommeren står for døren, men derfor kan vi vel stadig væk forlange herinde, at der er lidt sammenhæng i det, der bliver sagt fra talerstolen.

Der er ingen sammenhæng i det, hr. Jens Peter Vernersen siger. Derfor er jeg nødt til at spørge: Har Socialdemokratiet fortrudt, at de har gi-

vet den dispensation, eller vil Socialdemokratiet have, at sagen skal behandles på et senere tidspunkt, som hr. Kristian Thulesen Dahl foreslår, altså at vi behandler sagen på et senere tidspunkt, for at vi kan få en grundig udvalgsbehandling?

Hvad vil Socialdemokratiet egentlig?

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Man kan jo godt sidde og blive noget forundret over, hvad dette egentlig er for en debat. Jeg vil gerne bede hr. Jens Peter Vernersen prøve at forklare, hvorfor monstro der er kommet en revisionsbestemmelse ind i loven, hvor der står, at loven skal revideres efter 6 måneder.

Jeg vil gerne høre, om der er et eneste medlem af Folketinget, som kan huske, at der nogen sinde i danmarkshistorien er gennemført en lovgivning med en revisionsbestemmelse så hurtigt efter. Og dernæst: Gad vide hvorfor?

Formanden:

Hr. Jens Peter Vernersen. Og mon så ikke det kan lykkes at afrunde den her debat?

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Ja, det kan man jo ikke afvise, hr. formand.

Jeg vil godt sige, at vi kan fortsætte denne debat meget, meget lang tid. Det skal vi selvfølgelig ikke. Den har været lang tid. Forløbet var, at der kommer en telefax fra bilimportørerne 20 minutter før udvalgsrådet, mødet bliver startet kl. 15, så bliver det udsat til kl. 17, så kommer der ændringsforslag. Hvis man synes, at det er en ordentlig måde at gøre tingene på, efter at ministeren i øvrigt har afvist præcis det samme ændringsforslag fra Dansk Folkeparti, så har vi altså to vidt forskellige opfattelser af, hvad der er rigtigt – to vidt forskellige opfattelser.

Det havde vi også, da der i øvrigt blev udtrykt kritik, men det endte jo med, at Venstre stod bag kritikken af skatteministeren, og det skal Venstre ikke have utak for.

Det underer mig sådan set ikke, at hr. Peter Christensen også kan stille spørgsmål; dem har hr. Peter Christensen jo stillet mange af undervejs. Jeg har faktisk gentaget præcis det samme, hver gang jeg har været på talerstolen her. Det er åbenbart ikke gået op for hr. Peter Christensen.

Så lad mig sige til spørgsmålet om revisionsbemærkningen, at det kommer ind i loven som bemærkning til det ændringsforslag, der bli-

ver stillet i allersidste omgang. Der kommer revisionsbemærkningen ind. Loven træder i kraft her den 1. juli og skal revideres den 31. december. Kunne det ikke tyde på, at ministeren også var en anelse usikker med hensyn til, om det, der nu er sat op, er fuldt korrekt, om den der kompensation, der gives for selestrammere, er den rigtige pris, eller om det er en overpris, som nogen har sagt her undervejs? Nu sker der dog trods alt det, at det kun er et halvt år, man har ordningen, indtil man får det afklaret.

Kl. 10.05

Præcis det samme gælder udskridningssystemet. Det er da, fordi man er lidt usikker på, om det er rigtigt, at man har valgt at lave den revisionsbestemmelse. Jeg kan se, at hr. Kristian Jensen ryster på hovedet, men det bliver sagen jo ikke mere belyst af.

Formanden:

Hr. Morten Homann som ordfører.

Morten Homann (SF):

Jeg vil så bryde rytmen og snakke lidt om registreringsafgiften i stedet for. For uanset at der kan være gode grunde til at skulle se på rabatter til sikkerhedsudstyr, er det her et lovforslag, som meget godt udstiller det absurde i regeringens skattepolitik. Netop fordi man har et skattestop, kan man ikke, selv om man får den gode idé, at sådan en rabat på sikkerhedsudstyr skal ikke gives for tid og evighed, rette op på det og aftrappe rabatten på eksisterende sikkerhedsudstyr. Så dermed kommer man til at give endnu en skattelettelse på en kvart milliard kroner til nogle af dem, som er velstillede i det her land.

Det er også absurd, at man på grund af skattestoppet ikke kan gå ind og lave det, som er fuldstændig indlysende, og som der er et knusende flertal i Folketinget for, nemlig at lave en omlægning af registreringsafgiften, sådan at den afspejler f.eks. den enkelte bils miljøbelastning, sådan at miljøvenlige biler får en lavere registreringsafgift, og at meget svinende biler får en højere registreringsafgift.

Den øvelse kan man ikke lave på grund af skattestoppet, og derfor er det absurd at fremsætte et lovforslag som dette, og det er absurd, at der er et flertal af Folketingets partier, som stemmer for det.

Under udvalgsbehandlingen, som man kan diskutere meget, er det i hvert fald helt klart, at der står to spørgsmål ubesvaret tilbage. Det står ubesvaret tilbage, hvor man skal finde den kvar-

te milliard kroner årlig, som dette forslag vil koste, altså hvor de skal findes henne. Det er helt klart, at der ikke er nogen penge at hente i det finanspolitiske råderum. De er brugt for længst og lidt til skattelettelse. Nu skal der så laves enten en svagere gældsafvikling eller sociale nedskæringer, for at man kan få råd til at lave den her skattelettelse.

Det er heller ikke lykkedes at sandsynliggøre, at vi med det her forslag vil få, om man så må sige, mest sikkerhed for pengene, om det her er den bedste måde at bruge en kvart milliard kroner på, hvis man vil skabe trafikikkerhed på de danske veje. Det er faktisk ikke engang lykkedes at sandsynliggøre, at de sikkerhedssystemer, der kommer ud af det her forslag, ikke var nogen, som ville være kommet alligevel på det danske marked.

Så efter en udvalgsbehandling står det i hvert fald klart tilbage, at der ikke er nogen svar på de afgørende spørgsmål: Hvor skal pengene komme fra, og giver det her egentlig mest trafikikkerhed for pengene?

Derfor er det også klart, at SF vil stemme imod dette forslag ved tredje behandling.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg er jo belastet af lidt viden på det her område, selv om jeg ikke sidder i Skatteudvalget, for jeg har haft sådan et system på min egen bil siden 10. maj 2001, og når hr. Morten Homann siger, at det er et system, der kun kommer de velstillede til gavn, så passer det ikke. Jeg garanterer, at i løbet af 2 eller 3 år vil enhver bil, der bliver solgt på det danske marked, have det her system, uanset om det er HK'eren, politibetjenten, sygeplejersken eller direktøren, der køber den.

Sådan gik det også, da vi afgiftsfritog airbags for 10 eller 11 år siden. Før var der 4 pct. af de danske biler, der havde dem. 2 år efter var der 95 pct. af samtlige biler, der havde dem. Og det redder menneskeliv.

Så det er supergodt, og derfor vil jeg godt tage både Socialdemokratiet, Dansk Folkeparti, Venstre og alle de øvrige for, at man har behandlet det så hurtigt på trods af disse skærmydsler, for det her er til gavn for samtlige danske biler, der kører bil og køber en ny bil efter 15. august.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Hr. Helge Adam Møller er i hvert fald ikke belastet af at have læst bemærkningerne til lovforslaget, for dér fremgår det meget tydeligt – og det er sådan set noget af det fornuftige i det her lovforslag – at skatteministeren synes, at man skal bruge et sådant fradrag, som der bliver lagt op til her, til at introducere nye sikkerhedsfremmende teknologier, og så skal man aftrappe det, i takt med at det bliver standardudstyr.

Det var faktisk et af mine kritikpunkter mod det her forslag, nemlig at det kan godt være, man introducerer noget nyt, men man aftrapper ikke fradraget på det, som er blevet fuldstændig gængs standard på bilerne, og det bruger man ikke til at finansiere det her. Så det, der kommer ud af det på bundlinjen, er, at man laver en skattelettelse på en kvart milliard kroner, som bliver givet, ja, vel at mærke med løs hånd, men som først og fremmest bliver givet til folk med store, dyre biler – det har vi et svar fra skatteministeren på – og som dermed selvfølgelig kommer folk med lidt højere indkomster mere til gavn end folk med små indkomster, som har små biler eller måske slet ingen bil overhovedet.

Kl. 10.10

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Her har vi et godt eksempel på SF's klare politik – og tak til SF for at være så klar: Når ikke alle kan få, så skal ingen have. Der er i hvert fald ingen grund til at sikre sig, at nogle bilister får større sikkerhed, hvis ikke alle kan få det.

Men er det ikke sådan, at problemet med det her system jo netop har været, at vi ikke får det introduceret i Danmark, og at det, der sådan set ville være sket, hvis vi ikke havde gjort det her, var, at der var en masse biler, der ikke havde fået det her system, så en masse mennesker havde købt en bil, der var mindre sikker?

Men nu laver vi det her, og de skal jo selv betale for systemet, men så får de da et fradrag, så de i hvert fald ikke skal betale afgift oveni. Og så sikrer vi altså, at flere mennesker kan købe en sikrere bil til glæde for sikkerheden på de danske veje og til glæde for alle de mennesker, der i løbet af de kommende år kan købe biler, der har det her system, der redder menneskeliv.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Når man hører fru Charlotte Dyremose, skulle man tro, der var nogen, der havde foreslået et forbud mod sikkerhedssystemer i biler.

Nej, sådan er det ikke, selvfølgelig er man i sin gode ret til at købe det system, og det er der altså også ganske mange mennesker, bl.a. hr. Helge Adam Møller, som åbenbart har investeret i.

Det, der er spørgsmålet, og det, hverken skatteministeren eller fru Charlotte Dyremose har kunnet svare på, det er: Får vi mest sikkerhed for pengene ved at bruge en kvart milliard skattekrone på at lave den her ordning? Det er der ikke noget konkret svar på, vi har ikke nogen viden om, hvorvidt det her i virkelighedens verden vil øge udbredelsen af det her system særlig meget.

Den anden del af det er: Jamen med hensyn til de sikkerhedssystemer, som er blevet fuldstændig standardudstyr i danske biler, burde man, hvis man skal følge skatteministerens ellers udmærkede logik, sige: Lad os aftrappe fradraget for dem og så målrette de penge til at introducere nye systemer dér, hvor det giver mest sikkerhed for pengene.

Men igen: Der er ikke nogen klare svar på det her spørgsmål, så det, der kommer til at stå på bundlinjen, er: Endnu en skattelettelse, en kvart milliard kroner, som skal findes i de hårdt pressede velfærdsbudgetter.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Jeg har svært ved at forestille mig, at hr. Morten Homann virkelig mener, at det, at det bliver billigere at få systemet, ikke gør, at der er flere, der gerne vil ofre den sikkerhed på sig selv.

Det kan ikke være rigtigt, at det er det, hr. Morten Homann mener, at det ikke vil være sådan, at flere vil købe systemet, når det er billigere, når det nu er bevist, at det i en hel række situationer sikrer mod udskridningsulykker.

Hr. Morten Homann er meget optaget af det her med, at det må sandelig ikke kun være de rige, der kan købe det. Men er det ikke netop sådan i dag, at i Danmark er det her system kun installeret i meget store, dyre biler, og at det derfor netop kun er de rige, der har råd til det? Og at det, at man giver et fradrag, gør, at der er økonomisk vanskeligere stillede mennesker, der også vil have råd til systemet, sådan at det rent faktisk vil blive udbredt til helt almindelige dan-

skere, der køber helt almindelige biler, og ikke som i dag, hvor det er forbeholdt de rigtig store og rigtig dyre biler?

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Det, fru Charlotte Dyremose helt mangler at svare på, er: Hvis vi har en kvart milliard skattekrone, som man hiver ud af et i forvejen hårdt presset velfærdsbudget, som altså skal skaffes ved at øge taksterne på daginstitutionerne eller øge priserne på den kollektive trafik, hvis vi siger, at vi tager den kvarte milliard kroner for at skabe trafiksikkerhed, hvordan i alverden vil fru Charlotte Dyremose så sandsynliggøre, at det er den bedste måde at skabe trafiksikkerhed på? Det er da en vanvittig måde på et område, hvor der i forvejen er skåret dybt af den nuværende regering.

Er det her den bedste måde at skabe trafiksikkerhed på? Det har Skatteministeriet langtfra kunnet sandsynliggøre. De er kun kommet med nogle gisninger om, at det her givetvis ville gøre introduktionen af dette system lidt hurtigere, ikke at man ville nå op på en højere andel, men det ville givetvis kunne gøres lidt hurtigere – og fred være med det. Men er det en kvart milliard kroner værd, eller kan vi bruge de penge mere målrettet på trafiksikkerhed andre steder?

Det synes jeg man skal spørge sig selv om, inden man giver sig til at klatte med skatteborgernes penge.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Ja, jeg er ked af at tage Tingets tid med endnu en kort bemærkning, men sagen er jo den, at ifølge forretningsordenen er det sådan, at undertegnede stiller spørgsmål til hr. Morten Homann, og mit spørgsmål til hr. Morten Homann var ganske enkelt, om ikke hr. Morten Homann er enig med mig i, at når det her system bliver billigere at få i sine biler, så er der flere, der har råd til det, og derfor flere, der vil købe det. Det var mit ganske simple spørgsmål til hr. Morten Homann.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jo, selvfølgelig er der flere, der vil købe det. Der er også flere, der vil købe det, hvis fru Charlotte Dyremose forærer de her biler væk.

Problemet er, at det jo ikke er fru Charlotte Dyremoses egne penge. Det er altså penge, som skal findes ved, at folk skal betale noget mere for

at køre i bus, de skal betale noget mere for at få passet deres børn, og de skal betale noget mere for at tage en uddannelse. Så synes jeg bare, at man skylder den danske befolkning den ganske simple øvelse at spørge, om det er på den her måde, man får mest trafikikkerhed for den kvarte milliard kroner, og det har hverken fru Charlotte Dyremose eller skatteministeren kunnet sandsynliggøre.

Kl. 10.15

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil gerne ved afslutningen af denne debat sige tak til Folketinget, fordi man har dispenseret fra reglerne. Det her drejer sig jo om trafikikkerhed, og der er ingen partier i dette Ting, der skal have patent på det. Jeg synes, det er glædeligt, at vi i dag kan konstatere, at der i Folketinget er vilje til at indføre et nyt system, som efter alle beregninger viser, at vi kan reducere ulykkestallet mellem 20 og 40 pct.

Jeg skylder en særlig tak til Dansk Folkepartis ordfører hr. Mikkel Dencker. Han gjorde på et meget tidligt tidspunkt opmærksom på – og det er også beskrevet i gennemgangen af, hvad der er foregået i denne sag – at der kunne være tvivl om det rent tekniske, og den tvivl lader vi nu komme, hvad skal vi sige, sikkerheden til gode. Vi ved, at der er tekniske systemer, som kan compliceres, og derfor har vi altså fulgt det forslag, som hr. Mikkel Dencker i virkeligheden var fadder til.

På den baggrund vil jeg gerne endnu en gang sige tak til Folketinget. Vi gennemfører nu et initiativ for at styrke sikkerheden for danske biler. Vi følger sagen meget tæt, og om et halvt års tid får vi lejlighed til at evaluere, hvad der er sket.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg har sådan set ikke meget imod, at skatteministeren står og takker specielt hr. Mikkel Dencker for det forslag, som skatteministeren fik hr. Mikkel Dencker til at trække tilbage, sådan at vi først fik et betænkningssudkast med ændringsforslag og derefter et uden ændringsforslag, hvorefter skatteministeren ringede til mig og sagde, at på foranledning af Socialdemokratiet måtte han give den indrømmelse, at det forslag, som hr. Mikkel Dencker ellers var kommet med, kom ind igen.

Så hvem der har paterniteten, skal jeg ikke blande mig i, men jeg synes i hvert fald, det er

særpræget at stå og takke et parti, som man først har overbevist om skulle trække det ændringsforslag, som man bagefter får tak for, tilbage.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Verner (S):

Jeg synes, det er vigtigt, at skatteministeren siger hele sandheden heroppe. Det er jo rigtigt, at først trak Dansk Folkeparti sit ændringsforslag tilbage. Det var der ikke nogen tvivl om; det var en aftale med regeringen, at det skulle ud. Så kommer der en mail fra bilimportørerne. Bilimportørerne er jo helt åbenlyst en langt stærkere lobby end Dansk Folkeparti. De får forslaget ind igen. Det er jo det, det drejer sig om. Skatteministeren blev overbevist af bilimportørerne, ikke af Dansk Folkeparti. Det var det, der gjorde, at skatteministeren genoptog forslaget.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 96 stemmer (V, S, DF, KF, RV og KRF) mod 10 (SF og EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Tredje behandling af lovforslag nr. L 151: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. (Refusion).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 29/1 2003. Første behandling 21/2 2003. Betænkning 21/5 2003. Anden behandling 27/5 2003. Tillægsbetænkning 28/5 2003).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling