

Forslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Kl. 13.25

Forhandling

Anders Samuelsen (RV):

Jeg skal blot udtrykke min glæde over, at det er lykkedes at få samlet Folketinget om et beslutningsforslag, som pålægger regeringen at komme med et beslutningsgrundlag, så vi for alvor forhåbentlig kan få gang i en debat om, hvordan vi kan sikre en barselfond fremover.

Der er selvfølgelig ikke nogen, der på forhånd har bundet sig op på, hvilken løsningsmodel det skal være, men en barselfond, som kan imødekomme især de erhvervsgrupper, hvor man har mange kvinder ansat, og som i langt højere grad end de erhvervsgrupper, hvor man har mange mænd ansat, er belastet af en ikke særlig solidarisk måde, som tingene foregår på i dag.

Så det vil jeg blot takke for, og jeg ser frem til den debat, som måtte komme som følge af den redegørelse, som regeringen fremlægger.

Hermed sluttede forhandlingen.

Første næstformand (Svend Auken):

Ønsker man at forlænge debatten? (*Munterhed*). Jeg skal gøre opmærksom på, at der i betænkningen står, at udvalget indstiller beslutningsforslaget til vedtagelse med det stillede ændringsforslag.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges enstemmig med 108 stemmer.

Første næstformand (Svend Auken):

Beskæftigelsesministeren vil få meddelelse om denne beslutning.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Anden behandling af lovforslag nr. L 206:

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

Af integrationsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 2/4 2003. Første behandling 25/4 2003. Betænkning 6/5 2003).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Søren Krarup (DF):

Vi har ikke lagt skjul på, at vi har betænkeligheder ved dette lovforslag på grund af antallet af fremmede, der herved opnår indfødsret.

Vi ønsker en årlig kvote på ca. 2.000, og med dette lovforslags antal, nemlig 1.414 voksne og 854 børn, kommer antallet en smule over 3.000, og det er efter vores mening for mange. Vi er tilmed bange for, at tallet vil blive stigende i de kommende lovforslag.

Men vi har haft et godt samarbejde med regeringspartierne på dette vitale område, og vi har på det seneste opnået nogle stramninger på sprogområdet, som forhåbentlig vil ende med at kunne reducere antallet noget.

Vi ville derfor være kede af at bringe os i modsætning til vore udmærkede samarbejdspartnere, og da vi jo faktisk har opnået store resultater sammen med dem, nemlig en nedbringelse af det årlige antal af statsborgerskaber på ca. 15.000, vil vi stemme ja til det samlede lovforslag.

Vi stemmer ja til de ændringsforslag, vi selv har stillet, som jo altså er de dispensationsforslag, vi har sagt nej til i udvalget. Men vi vil stemme ja til det samlede lovforslag.

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Så nåede vi dertil, at vi kunne få Dansk Folkepartis svar på, hvordan man agtede at stemme til et lovforslag, som man har indgået aftale med regeringspartierne om.

Når Socialdemokraterne har meddelt, at vi ville afsløre, hvordan vi ville stemme til loven, så handlede det jo om, at regeringspartierne har

indgået en aftale med Dansk Folkeparti, som Socialdemokraterne ikke har haft indflydelse på.

Men vi er selvfølgelig interesseret i at give de mennesker, som har krav på en fair og ordentlig behandling omkring dansk statsborgerskab, vores støtte. Derfor kan jeg tilsige L 206 vores støtte nu, efter at vi har set, at regeringen har sit parlamentariske grundlag i orden. Så derfor vil vi fra Socialdemokratiets side give tilsagn om også at støtte lov om indfødsrets meddelelse, L 206.

Men jeg vil godt sige, at jeg ikke synes, det er noget kønt forløb, som V, K og Dansk Folkeparti præsenterer Folketinget for i den her sammenhæng, nemlig at indgå en aftale om, hvem der ikke kan få dansk statsborgerskab, og hvem der kan få dansk statsborgerskab, uden at forhandle det bredt i Folketingssalen; indgå en aftale bag lukkede døre og nedrullede gardiner og så i øvrigt ikke engang sikre sig sit parlamentariske grundlag, samtidig med at man laver sådan en aftale. Det er altså en underlig parlamentarisk skik.

Kl. 13.30

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Jeg må lige gøre hr. Kramer Mikkelsen opmærksom på, at der er noget, han har misforstået. Vi har ikke indgået aftale om en lov. Det, der sker, er, at vi har indgået aftale om et cirkulære, der er lovforberedende. Så der er aldeles ikke truffet aftale om en lov. Jeg ville ønske, at hr. Kramer Mikkelsen fattede det, så hans forargelse måske blev en lille smule dæmpet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 15 stemte for, 93 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 og 4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Anden behandling af lovforslag nr. L 182: Forslag til lov om ændring af lov om foderstoffer. (Udvidet anvendelsesområde, forsigtighedsprincip m.v.).

Af fødevarerministeren (Mariann Fischer Boel). (Fremsat 12/3 2003. Første behandling 2/4 2003. Betænkning 7/5 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Anden behandling af lovforslag nr. L 152: Forslag til lov om ændring af lov om forbud mod forskelsbehandling på arbejdsmarkedet m.v.

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 29/1 2003. Første behandling 21/2 2003. Betænkning 14/5 2003).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.