

Afstemning

Kl. 21.20

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 200: Forslag til lov om ændring af straffeloven og lov om anvendelsen af visse af De Europæiske Fællesskabers retsakter om økonomiske forbindelser til tredjelande. (Straf for overtrædelse af Den Europæiske Unions udenrigs- og sikkerhedspolitiske sanktioner mod tredjelande m.v.).

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsat 27/3 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Freddy Dam (V):

Formålet med dette lovforslag er at sikre, at overtrædelse af sanktioner m.v. imod tredjelande, bestemte enkeltpersoner, grupper eller juridiske personer kan straffes lige strengt, uanset om sanktionerne fastsættes af FN's Sikkerhedsråd eller af Den Europæiske Union, og uanset om de gennemføres nationalt eller i EU-regi.

Overtrædelse af en anordning udstedt på grundlag af en FN-sikkerhedsrådsresolution kan straffes med bøde eller fængsel op til 4 måneder eller under skærpende omstændigheder fængsel indtil 4 år.

Overtrædelse af EU-forordninger, der inden for EU's kompetence gennemfører sikkerhedsrådsresolutioner, kan kun straffes med bøde. Det virker urimeligt, om straffens størrelse skulle være afhængig af, hvem der har udstedt den regel, som er overtrådt.

I øvrigt bør straffen afspejle overtrædelsens grovhed og karakter, og derfor bør det fælles strafniveau fastsættes til niveauet for overtrædelse af anordninger udstedt på grundlag af FN-resolutioner, som det fremgår af straffelovens § 110 c, stk. 2.

Venstre kan uden videre støtte forslaget.

Per Kaalund (S):

Desværre er det jo nødvendigt med sanktioner over for visse lande, og de har jo hidtil i stor stil været givet af FN. Det har jo typisk været, når der har været tale om våbensmugling, men det kan også være økonomiske sanktioner af forskellig art, handelssanktioner.

Der er et strafferegister for overtrædelser af disse sanktioner, og vi ved, at EU på vegne af medlemslandene overtager flere og flere af disse sanktionsbestemmelser, og at der dermed vil blive udstedt forordninger. Eftersom forordninger jo ikke indeholder straffebestemmelser, er vi nødt til at indføre dette i den nationale lovgivning, og det gøres ved dette forslag. Det sikres samtidig, at strafniveauet bliver identisk mellem FN- og EU-sanktionerne for overtrædelser af disse.

Samtidig indføres der også regler, hvorefter man kan straffe både personer og enheder. På det seneste har vi jo set sanktioner mod både Al-Qaeda, Taleban og andre, og de er jo ikke nødvendigvis knyttet til et bestemt land eller en bestemt nation. Så derfor er det også nødvendigt at tage det ind i lovgivningen.

Vi kan fra Socialdemokratiets side støtte lovforslaget.

Søren Krarup (DF):

Når jeg læser dette lovforslag, som jeg har fået præsenteret på samme måde som det forrige, og læser bemærkningerne til det, så kommer jeg til at tænke på kong Haralds ord, da Røde Orm mødte op hos ham i Jelling Kongsgård for at fri til hans datter Ylva: Hertil vil jeg hverken svare ja eller nej, men ... Og så kommer kong Haralds betingelser.

Jeg har følt mig som kong Harald, selv om det ikke er en datter, jeg skal bortgive. For meget i dette lovforslag lyder rimeligt. Det er naturligvis rigtigt, at den danske stat skal godkende handel til tredjelande eller enkeltpersoner og grupper med våben. At sælge eller levere våben er i bestemte situationer en udenrigspolitisk handling, som landets regering selv sagt skal godkende.

Det er efter den 11. september 2001 også rigtigt, at den terrorisme, der hermed fik sit endelige gennembrud på den internationale scene, og som jo især er rettet imod den vestlige verden, skal afvæbnes ved streng kontrol med våben-

handelen. Det er vel i sidste ende herfor, at Irak-krigen i øjeblikket føres.

En farlig handel med våben til farlige lande og grupper skal umuliggøres, og for så vidt er lovforslaget i orden. Måske er det også i orden, at dette sker på basis af bestemmelser i FN's Sikkerhedsråd, selv om FN jo i stigende grad viser sig som en tvivlsom størrelse, og selv om netop Sikkerhedsrådet har svigtet eklatant i den nuværende Irakkrise.

Men er det i orden, at EU skal overtage FN's mandat og være den, der stiller betingelserne og straffer dem, der overtræder betingelserne?

Det er vi ikke overbeviste om. Vi bryder os som bekendt ikke om EU's overnationale status og hele forsøget på at reducere de europæiske nationer til provinser i en overnational forbundsstat. Og vi bliver i denne sammenhæng yderligere usikre, når vi læser, at det er i kraft af artikel 308 i EF-Traktaten, at EU skal kunne opnå en sådan magt.

Artikel 308 kaldes normalt for gummiparagraffen, fordi den i sin upræcise og dermed altomfattende formulering kan bruges når som helst og hvor som helst, EU har brug for at udvide sin magt og kompetence, og vi er ikke tilhængere af at give gummiparagraffen udvidelsesmulighederne.

Bestemmelsen om sanktioner imod våbenhandel med tredjelande er med andre ord rimelige, ikke mindst i en terrorismeepoke som den, vi lever i. Men vi er ikke trygge ved at give EU sanktionsmuligheden. Vi vil hellere lade den blive på danske hænder efter indstilling af FN.

Vi er derfor i tvivl om dette lovforslag og følger os fristet til at sige som kong Harald: Hertil vil vi hverken svare ja eller nej. Vi vil overveje det.

Lars Barfoed (KF):

Desværre er det i de seneste år blevet mere vigtigt end nogen sinde med et effektivt internationalt sanktionssystem. Globalisering fører meget godt med sig, når det gælder handel, kultur og turisme, men ulykkeligtvis er globalisering også en kendsgerning for så vidt angår kriminalitet og terrorisme.

Kl. 21.25

Netop terrorismen betyder, at sanktioner ikke blot skal rettes mod tredjelande, men også til tider skal rettes mod grupper og personer, der ikke har speciel tilknytning til et bestemt land.

Denne udvikling samt det forhold, at et stigende antal FN-resolutioner bliver gennemført

i form af EU-forordninger, har medført et behov for at harmonisere strafferammerne, for så vidt angår overtrædelse af disse internationale sanktioner, så de er ens, uanset hvordan de er indarbejdet i dansk ret.

Der er jo ikke tale om, som den forrige taler var inde på, at man med dette forslag i højere grad legaliserer, at man i EU anvender den såkaldte gummiparagraf, artikel 308, til at indføre sanktioner i Danmark baseret på FN-resolutioner. Det er en praksis, der finder sted. Det legaliseres ikke yderligere af dette lovforslag.

Her er alene tale om, at vi harmoniserer straffebestemmelserne i det omfang, man anvender f.eks. artikel 308. Og jeg skal tilføje i parentes, at jeg i øvrigt deler hr. Søren Krarups skepsis over for artikel 308, den såkaldte gummiparagraf. Den bør kun anvendes med allerstørste forsigtighed, og vi bør se på i en kommende forfatningstraktat, om ikke vi kan stramme op i formulering af den pågældende bestemmelse, for den er stærkt betænkelig.

Men jeg mener altså ikke, at vi her som sagt legaliserer anvendelsen af den bestemmelse yderligere ud over, hvad der er tilfældet i dag. Med forslaget om at indføre en ny bestemmelse i straffelovens § 110 c, så overtrædelse af EU-forordninger, der gennemfører internationale sanktioner, kan straffes med bøde eller fængsel i indtil 4 måneder eller under skærpente omstændigheder med fængsel i indtil 4 år, bliver der på tilfredsstillende vis skabt den fornødne harmonisering af straffebestemmelserne på området. Og på det grundlag kan Det Konservative Folkeparti støtte lovforslaget.

Anne Baastrup (SF):

Indledningsvis skal jeg sige, at Det Radikale Venstre støtter forslaget. Og da fru Margrete Auken ikke er til stede, skal jeg prøve at give en beskrivelse af SF's holdning.

For det første mener vi, at de internationale regler skal følges op. De skal følges op af sanktioner, og de sanktioner skal det danske samfund naturligvis også sikre kan overholdes.

Vi har erkendt, at Maastrichttraktaten blev vedtaget, og vi har erkendt, at EU som følge deraf fik kompetence på en lang række områder. Med udgangspunkt i den erkendelse har vi svært ved at se, at man kan undgå at lave den her ændring. Men jeg vil tage det forbehold, at jeg godt lige vil have lejlighed til at kigge lidt nærmere på det. Jeg synes, at det umiddelbart ser ganske svært ud.

I den forbindelse vil jeg jo også meget gerne have en yderligere beskrivelse af, hvorfor man ikke i højere grad imødekommer Finansrådets ønske om, at man indskrænker forsætskravet til grov uagtsomhed og ikke også lader det omfatte simpel uagtsomhed.

Jeg vil sige sådan kort: Vi er sådan positive, men lidt usikre.

Jann Sjørnsen (KRF):

Vi er fra Kristeligt Folkepartis side positive over for lovforslaget, som jo i al væsentlighed tager bestik af den situation, der opstår, når EU gennemfører de resolutioner, som er vedtaget i FN vedrørende sanktioner, og at EU gør det i form af forordninger, som så dermed kommer til at få betydning for alle fællesskabslande.

Man kan selvfølgelig diskutere hjemmelsgrundlaget for det i EU, som også flere ordførere har gjort, og det synes jeg sådan set er en relevant diskussion i forhold til gummiparagraffen, artikel 308. Men uanset det synes vi fra Kristeligt Folkepartis side, det er i orden, at det er på den måde, det sker fremover, sådan som det har været tanken, siden Maastrichttraktaten blev vedtaget.

Det er vigtigt, at vi får et internationalt sanktionsregime, der også bliver effektivt, for at imødegå nogle af de trusler, der følger, efter at terrorisme er blevet et større problem, end vi i hvert fald hidtil har troet, at det var, efter den 11. september. Og derfor ser vi frem til, at vi i udvalget kan få behandlet lovforslaget og afklare eventuelle spørgsmål, der måtte være, som også er rejst af andre ordførere her.

Men vi er altså som udgangspunkt positive over for lovforslaget.

Kl. 21.30

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg takker igen for den meget positive tilbagemelding. Jeg erkender straks, at på trods af at lovforslaget måske ikke ser ud af så meget, så er det faktisk teknisk meget, meget, meget kompliceret, og med risiko for at lyde, som om jeg forsøger at forenkle tingene, så går lovforslaget jo i sit formål ud på at sikre, at uanset om man fastsætter en sanktion i FN's Sikkerhedsråd, eller om det er udenrigsministrene i Den Europæiske Union, så skal vi have en sikkerhed for, at overtrædelse af sanktionerne kan straffes og at de straffes ligeværdigt her i Danmark. Og det er det, der er hovedformålet med forslaget.

Men vi vil naturligvis gerne under udvalgsbehandlingen medvirke til også teknisk at redegøre for lovforslagets indhold, så der er en fuld forståelse for, præcis hvad det er, at lovforslaget indebærer.

Til fru Anne Bastrup vil jeg sige, at vi i den kommenterede høringsoversigt har givet sådan en umiddelbar hurtig besvarelse af, hvorfor vi ikke kan støtte den indvending, der kommer fra Finansrådet, for så vidt angår spørgsmål om uagtsomhedsbegrebet. Det vil simpelt hen være en afkriminalisering i forhold til de forpligtelser, vi har som medlem af FN. Men naturligvis vil vi også gerne gøre noget ud af det under udvalgsbehandlingen, for som sagt medgiver jeg, at selv om det måske ikke ser ud af meget, så er det her nok mere teknik, end det egentlig er politik. Men derfor skal vi stadig væk sørge for, at det får en ordentlig udvalgsbehandling.

Jeg takker for den positive tilkendegivelse.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 201: Forslag til lov om forbud mod erhvervsmaessig indførsel og produktion af samt handel med skind og skindprodukter fra hunde og katte.
Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsat 27/3 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Freddy Dam (V):

Da Venstres ordfører, hr. Karsten Nonbo, ikke kan være til stede ved førstebehandlingen, skal jeg på Venstres vegne udtrykke følgende: