

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 20:

Forslag til lov om ændring af lov om tjenestemandspension, lov om vederlag og pension m.v. for ministre og lov om åremålsansættelse af tjenestemænd og ansatte på tjenestemandslignende vilkår. (Ændringer som følge af førtidspensionsreformen, ændringer om tillæg til pensionister under 65 år henholdsvis 67 år samt ændringer som følge af indførelse af nye lønsystemer i staten).

Af finansministeren (Thor Pedersen).

(Fremsat 3/10 2002. Første behandling 10/10 2002. Betænkning 13/11 2002. Anden behandling 26/11 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 66 stemmer (V, DF, KF, RV og KRF) mod 42 stemmer (S (ved en fejlafstemning), SF og EL).

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden behandling af lovforslag nr. L 44:

Forslag til lov om ændring af lov om bemyndigelse til optagelse af statslån, lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. og lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v. (Etablering af én afregningskonto samt ny måde at afregne overskydende selskabsskat på).

Af finansministeren (Thor Pedersen).

(Fremsat 31/10 2002. Første behandling 13/11 2002. Betænkning 3/12 2002).

Der var stillet 11 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Kristian Jensen (V):

Der er blevet stillet en række ændringsforslag, der skulle imødekomme problemstillingerne i forhold til a-kassernes situation. Men vi kan forstå, at der ikke helt er enighed om, hvorvidt der er imødekommelse nok over for de ændringer, der blev påført a-kasserne ved at indføre én afregningskonto af staten. Derfor skal jeg bare bede om, at forslaget kommer tilbage til fornyet udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling.

Kl. 9.05

Pia Gjellerup (S):

Jeg vil gerne kvittere for anmodningen om at få forslaget tilbage til udvalget.

Der udestår endnu nogen uklarhed i forhold til a-kasserne, og der vil jeg bare gerne sige på Socialdemokratiets vegne, at det ikke er selve princippet om, at a-kasserne skal være omfattet af en smidig og effektiv betalingsformidling, men vi synes, det er et problem, når der ikke er nogen som helst udeståender med a-kasserne, at deres medvirken til at være smidig og fleksible så oven i købet skal koste dem nogle penge. Det synes vi er en forkert metode, og derfor er der stillet et ændringsforslag om helt at tage a-kasserne ud.

Men vi vil gerne se på det, hvis der fra regeringens side kunne komme en løsning, så de faktisk var med i en smidig betalingsordning, men på en måde så de ikke mistede penge. Det vil vi gerne prøve at medvirke til.

Så kvittering for at vi tager det tilbage, men en afstemning om et ændringsforslag nu, der handler om, at a-kasserne principielt tages ud; så har vi givet den mening til kende.

Aage Frandsen (SF):

Vi ønsker, at det ændringsforslag, som vi har været med til at stille, bliver vedtaget, da vi mener, at det er det rigtigste. Men vi har også forstået på regeringspartierne og på finansministeren, at uanset om man stemmer imod dette ændringsforslag, vil man godt kigge på det problem, som vi mener der vitterlig er i forbindelse med, at a-kasserne også er omfattet.

Når vi lægger meget vægt på det, hænger det jo sammen med, at da vi i forbindelse med drøftelser under finanslovforhandlingerne spurgte efter, og ordene er sådan nogenlunde rigtigt gengivet, om der var noget, der kunne genere os i dette forslag, som skulle medvirke til at finansiere nogle ting, var svaret nej. Nu kan man selvfølgelig have den opfattelse, at det her ikke burde kunne genere os, men jeg tror nu nok, at man generelt måtte regne med, at det her forslag kunne genere os.

Så vi føler, at vi har gjort det, der skal gøres, når der forhandles, med hensyn til at finde ud af, hvad der egentlig er tale om, nemlig at vi ikke kendte forslaget, men vi stillede spørgsmål, som var relevante i denne sammenhæng, og der var vi i fuldstændig god tro.

Det er derfor, vi principielt mener, at det bør ud, men hvis regeringen har en anden løsning til at klare problemet, sådan at det er tilfredsstillende for alle parterne, ser vi gerne på det efterfølgende.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 8 forkastedes, idet 49 stemte for, 62 imod.

Ændringsforslag nr. 1-3, 7 og 11 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4-6, 9 og 10 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Det Politisk-Økonomiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Fortsættelse af anden behandling af lovforslag nr. L 47:

Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel, lov om aktiv socialpolitik og integrationsloven. (Lempelse af beskæftigelseskravet; harmonisering af reglerne om kontanthjælp og barseldagpenge, indføring af bagudbetaling af kontanthjælp m.v.). Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(FremSAT 31/10 2002. Første behandling 6/11 2002. Betænkning 27/11 2002. Første del af anden behandling foretaget 5/12 2002. Tilføjelse til betænkning 5/12 2002).

Der var stillet 4 ændringsforslag i tilføjelsen til betænkningen.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

De i betænkningen stillede ændringsforslag er taget tilbage. Ønsker nogen at optage disse ændringsforslag? (*Ophold*). Da det ikke er tilfældet, er disse ændringsforslag bortfaldet.

Forhandling

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Som det fremgår af tillæg til betænkningen, er lovforslaget nu foreslået opdelt, således at forslaget om lempelse af beskæftigelseskravet for dimittender og andre og det ændringsforslag, der er stillet, kan vedtages selvstændigt.

Debatten og spørgsmålene om DIS-indkomsten har vist, at der er behov for en nærmere analyse af de beregningsmodeller, der anvendes inden for de forskellige lovområder, herunder hvor mange personer der omfattes af de enkelte regelsæt, og hvilken betydning valg af model har for såvel den enkelte som for de offentlige midler.

Kl. 9.10

Der er også under debatten rejst ønske om én model for samtlige lovområder. Jeg tror derfor, at det vil være en god idé at få belyst modellerne fuldt ud for virkningen i forhold til alle lovområder. Jeg vil derfor foreslå, at der nedsættes et hurtigtarbejdende tværministerielt udvalg, der skal analysere disse spørgsmål, som kan give os