

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 20: Forslag til lov om ændring af lov om tjenestemandspension, lov om vederlag og pension m.v. for ministre og lov om åremålsansættelse af tjenestemænd og ansatte på tjenestemandslignende vilkår. (Ændringer som følge af førtidspensionsreformen, ændringer om tillæg til pensionister under 65 år henholdsvis 67 år samt ændringer som følge af indførelse af nye lønsystemer i staten).**  
Af finansministeren (Thor Pedersen).  
(FremSAT 3/10 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Flemming Oppfeldt (V):

Venstre støtter dette lovforslag, som er fremsat af finansministeren.

Lovforslaget følger op på statens overenskomstforhandlinger fra foråret. Forslaget har været til høring i de berørte organisationer og er blevet tilrettet, så alle skulle være blevet taget i ed.

Forslaget fastholder det nugældende erhvervsevnekriterium for tjenestemænd ved vurdering af en eventuel tilkendelse af svagelighedspension. Det betyder på jævnt dansk, at tjenestemændene frakobles den vurdering, der hidtil er foretaget, som var det en tilkendelse af førtidspension.

Sagen er, at der pr. 1. januar 2003 indføres et nyt kriterium for tilkendelse af førtidspension. Hvis svagelighedspensionstilkendelsen fortsat var knyttet til denne vurdering, ville det indebære en ny ændring af tilstanden for tilkendelse af den type pension, og denne tilstand var ikke tilsigtet ved overenskomstforhandlingerne, og derfor fremsættes lovforslaget.

Dernæst indeholder dette lovforslag en overgangsordning for de tjenestemænd, der fik et særligt tillæg, der var parallelt med folkepensionsalderen. Idet den er reduceret fra 67 til 65 år, indeholder forslaget en overgangsordning for de berørte aldersgrupper.

Endelig er der stillet en teknisk konsekvensændring som følge af, at de nye lønsystemer, der ikke er baseret på skalatrin, selvfølgelig også kan give den enkelte optjeningsret til tjenestemandspension.

Så alt i alt står vi med et meget teknisk lovforslag, som fastholder vilkårene for tjenestemandspensioner på nogenlunde uændrede vilkår samt med rimelige tilpasninger, så ingen kommer i klemme, ja, der bliver endda tale om en lille forbedring, idet svagelighedspensionerne vil komme til tidligere udbetaling.

Kl. 10.05

#### Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Så er det fru Lone Møller, og jeg vil samtidig bede om lidt mere ro i salen.

#### Lone Møller (S):

Forslaget er i stor udstrækning konsekvensrettelser, og Socialdemokratiet har ingen bemærkninger og kan tilslutte sig forslaget.

#### Bent Bøgsted (DF):

Da lovændringen skyldes forhandlingsresultater, har Dansk Folkeparti ikke det helt store at sige om det her andet end, at vi kan støtte. Hvis der så bliver lidt problemer med det, må vi drøfte det nærmere i udvalget. Men som udgangspunkt støtter vi det her.

#### Lars Barfoed (KF):

Der er her tale om et lovforslag, der dels er en konsekvens af førtidspensionsreformen og dels en opfølgning på overenskomstaftalefornyelserne for statens vedkommende pr. 1. april 2002, altså rent tekniske ændringer, som den konservative folketingsgruppe fuldt ud kan støtte.

#### Ole Sohn (SF):

Det havde været meget enkelt at kunne tilslutte sig de foregående talere, som gjorde opmærksom på, at det er et teknisk meget, meget indviklet forslag om justering af tjenestemandspensionerne, og ved en umiddelbar gennemlæsning ville jeg også være kommet til den konklusion.

Men der er faktisk et problem i lovforslaget, som jeg formoder ikke er tilstræbt, og det vil jeg gerne have undersøgt. Eventuelt kan ministeren svare allerede nu, ellers må vi prøve at arbejde med det i udvalget.

Det viser sig nemlig, at der er en gruppe tjenestemænd, som har en førtidspension af sociale årsager, som bliver ramt økonomisk. Det er netop en gruppe tjenestemænd, der er gået på social førtidspension, og som har en forholdsvis lav tjenestemandsløn. De bliver ramt af den overgangsordning, der bliver, altså når under-67-års-tillægget sænkes til et under-65-års-til-

læg, fordi de i de 2 år, hvor tjenestemanden er henholdsvis 65 og 66 år, vil blive ramt økonomisk.

Det har næppe været tilstræbt, det forestiller jeg mig ikke, for det ville jo være en afsindig skævvridning, hvor man lader nogle socialt dårligt stillede tjenestemandspensionister få forringet deres økonomiske vilkår, medens i øvrigt højtlønnede tjenestemænd ville få en lille forbedring som følge af loven, og jeg kan ikke forestille mig, at det er nogens ønske at skabe en sådan social profil. Det ville i hvert fald være i strid med den ånd og det, regeringen tidligere har givet udtryk for, og det er jo heller ikke den ånd, som ligger i oppositionen, at man skal forvære forholdene for de dårligst stillede og forbedre dem for de bedst stillede.

Så jeg formoder, at der foreligger en fejl i den måde, loven er skruet sammen på. Jeg er meget opmærksom på, at der ligger et aftalegrundlag med CFU og Finansministeriet, men i så fald må der være sket en svipser i de forhandlinger. Derfor vil jeg godt undervejs have foretaget nogle økonomiske konsekvensberegninger af lovforslaget for de tjenestemænd, der før 1. juli 1999 er afskediget på grund af svagelighed, og som er blevet tilkendt social førtidspension før denne dato, og dermed få beregnet konsekvenserne for deres 65. og 66. år.

I virkeligheden har vi forberedt et ændringsforslag, og jeg mener også, at det kan være nødvendigt at lave et ændringsforslag til loven, sådan at man undgår denne skævvridning. Det kan ske ved, at man fjerner enkelte ord, og det er den sætning, der i § 1, stk. 2, hedder »og som fylder 65 år i perioden 1. juli 2004 til 30. juni 2006«. Hvis den sætning udgår, undgår man, at der er nogen, der bliver ringere stillet.

Kl. 10.10

Men for at få helt på det rene, hvor stor en gruppe, der er tale om, og hvor mange penge, der er, så har jeg en række spørgsmål, som jeg vil aflevere til skriftlig besvarelse under udvalgsbehandlingen, og så formoder jeg, at vi ved fælles hjælp får rettet den skævhed op. Hvis ikke det er tilfældet, så ligger der jo en politisk begrundelse for det, og så vil jeg bare sige, at så er vi dybt, dybt uenige i den del af lovforslaget og vil i så fald fremsætte ændringsforslaget.

#### **Anders Samuelson (RV):**

Det Radikale Venstre kan også støtte lovforslaget og vil selvfølgelig nøje følge den problem-

stilling, som hr. Ole Sohn har rejst, for at få den afklaret.

Men vi er som udgangspunkt positivt indstillet over for lovforslaget.

#### **Søren Søndergaard (EL):**

Med det her lovforslag skulle det sikres, at tjenestemænd ikke får forringet deres vilkår og muligheder i forbindelse med tilkendelse af svagelighedspension som konsekvens af de nye arbejdsevnekriterier for tilkendelse af førtidspension, som blev godkendt ved førtidspensionsreformen.

Da lovforslaget så også er et resultat af forhandlingerne mellem Finansministeriet og tjenestemændenes organisation, CFU, ville jeg jo gerne forvente, at Enhedslisten kunne stemme for forslaget. Men vi er altså også opmærksomme på, at der tilsyneladende er et problem i forhold til en gruppe af de tjenestemænd, der i forbindelse med vedtagelsen af finansloven for 1999 blev frataget det såkaldte U67-tillæg. Vi vil derfor i forbindelse med udvalgsbehandlingen bore mere i denne problemstilling.

Enhedslisten er endvidere enig med KTO i, at den nuværende diskrimination af samlevende i forhold til gifte med hensyn til muligheden for ægtefællepension er helt ude af trit med de nuværende familiemønstre og de muligheder, der findes i overenskomstansattes pensionsordninger. Vi vil derfor også i forbindelse med behandlingen af det her forslag undersøge, om der dog ikke i Folketinget kan etableres et flertal for at opfordre, måske endda ligefrem opfordre meget kraftigt, måske endda ligefrem pålægge finansministeren at arbejde for en løsning, som indebærer, at der bliver mulighed for etablering af en samleverpension i stil med den ordning, der f.eks. eksisterer i PKA.

#### **Tove Videbæk (KRF):**

Som vi har hørt tidligere, er lovforslaget en konsekvensændring af førtidspensionsreformen, og så er der nogle tekniske ændringer, som er aftalt mellem diverse parter.

Men da det her jo ikke er ren teknik, idet der er nogle mennesker, der bliver ramt af det her, og da det er et nyt område for mig i hvert fald, vil jeg gerne have tid til at læse høringssvarene igennem. Dem har vi ikke set endnu. Jeg vil gerne have tid til at læse høringssvarene igennem og se, hvordan forskellige grupper bliver ramt, inden vi tager endelig stilling til det her lovforslag.

**Finansministeren (Thor Pedersen):**

Jeg vil kvittere for de generelt positive bemærkninger, der er fra partierne i erkendelse af, at der er tale om konsekvensændringer af en lovreform fra 1999. I øvrigt også for de tilsagn, som er givet af den tidligere regering, som jo omfatter en overgangsordning for to årgange af tjenestemandspensionister, der får førtidspension efter lov om social pension.

Så forstår jeg på hr. Ole Sohn og hr. Søren Søndergaard og også fru Tove Videbæk, at man under udvalgsarbejdet vil stille spørgsmål. Der kan jeg kun sige, at det jo også er det, vi har udvalgene til, at man stiller spørgsmål, der giver os anledning til at give besvarelser og begrundelser og selvfølgelig også at overlevere høringssvarene. Lovforslaget har været i høring, og jeg kan i hvert fald sige, at det, der foreligger som regeeringslovforslag, er i overensstemmelse med høringssvarene.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

**Afstemning****Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejds-markedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 11:**

**Forslag til lov om ændring af lov om dyrlægegerning m.v. (Ændrede regler for fratagelse af dyrlægers autorisation og for kontrol med anvendelse af lægemidler m.v.).**

Af fødevarerministeren (Mariann Fischer Boel).  
(Fremsat 2/10 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Kl. 10.15

**Forhandling****Jens Kirk (V):**

Formålet med lovændringerne er at gøre en høj fødevarer sikkerhed endnu bedre, bl.a. også med udgangspunkt i en konkret sag, hvor der var mistanke om overtrædelse af reglerne ved ordinerer, udlevering og anvendelse.

Med ændringsforslagene forventes det, at forbruget af veterinære lægemidler nedsættes. Lovforslaget giver hjemmel til at modernisere Fødevaredirektoratets registre over dyrlæger og dyrlægepraksis og samkøre registrene med Vetstat. Formålet med et nyt register er at samle oplysninger om den enkelte dyrlæge ét sted. Samkøring med Vetstat giver mulighed for kontrol med medicinudlevering og sundhedsrådgivningsaftaler. Derved bliver kontrollen med medicin og personer, der kan håndtere den, endnu bedre.

Dernæst giver lovændringen mulighed for at kræve uddannelse af besætningsejere, der således kan færdiggøre en behandling med receptpligtig veterinær medicin, som dyrlægen har påbegyndt.

Ved transport over lange afstande, f.eks. transport af hunde i forbindelse med forsvarets udstationering, kræver loven, at der følger en dyrlæge med transporten. Lovforslaget åbner mulighed for fleksibilitet i denne sammenhæng. Hvis der kun transporteres enkelte dyr eller få dyr, vil det være at skyde gråspurve med kanoner, hvis der skulle følge en dyrlæge med. Andre personer, der er vant til at håndtere dyr, kan sagtens udføre en akut behandling via telefonisk kontakt med en dyrlæge.

Forslaget vil betyde små udgifter for staten i forbindelse med modernisering af registre, men der er hovedsagelig tale om engangsudgifter. Ligeledes kan der være udgifter for den enkelte landmand, såfremt han skal gennemgå en mindre uddannelse for at kunne bruge receptpligtig medicin, men omkostningerne kommer tilbage igen. Omvendt er der på lang sigt penge at hente både for staten og landmændene.

Med lovforslaget er der desuden sat fokus på at fratage dyrlægen hans autorisation, såfremt vedkommende tilsidesætter fødevarer sikkerheden og dyrenes tarv. Fratagelse kan ske både administrativt og gennem domstolene; der skal dog være tale om grove, gentagne tilfælde af fejl, før dyrlægen kan fratages sin autorisation.

Fordelen ved lovforslaget er altså en bedre kontrol med veterinær medicin og de personer,