

## Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 104 stemmer.

**Første næstformand** (Svend Auken):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Kl. 10.05

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 187: Forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner, lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme og lov om social service. (Indførelse af udligningstillæg, omlægning af refusionsordningen vedr. grundtakstmodellen og andre justeringer i kommunernes finansiering).**

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 13/3 2003. Første behandling 25/3 2003. Betænkning 8/5 2003. Anden behandling 13/5 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Ole Stavad** (S):

Vi får jo senere på dagen lejlighed til en mere dybgående debat omkring det kommunale og den kommunale økonomi, og derfor skal jeg ikke gøre vældig mange bemærkninger her. Jeg skal blot sige i relation til forsøgene på at tegne et billede, som jeg mener er falsk i forhold til virkeligheden, at vi kan konstatere, at under udvalgsarbejdet er det blevet meget klart bekræftet af ministeren, at det, som lovforslaget her indeholder, i alt væsentligt er en fortsættelse af de overgangsordninger, som ellers ville udløbe med udgangen af 2003. Man har jo forudsat – og i øvrigt havde regeringen indgået en aftale med kommunerne om det – at der skulle komme en egentlig udligningsreform fra 2004, men den aftale har regeringen desværre brudt, og det, der står tilbage, er, at de kommuner, som har store

vanskeligheder i forvejen, får endnu større vanskeligheder.

Når Socialdemokratiet har valgt at undlade at stemme til lovforslaget, hænger det sammen med, at kommunerne ville få endnu større vanskeligheder, hvis man ikke fandt en fortsættelse af overgangsordningerne. På den anden side ønsker Socialdemokratiet ikke at tage et medansvar for at legitimere, at regeringen har brudt aftalen om en udligningsreform. Derfor har vi valgt ikke at medvirke til at forhindre, at man laver en forlængelse, men heller ikke på nogen måde at legitimere, at regeringen ikke har levet op til sit løfte over for kommunerne om en egentlig udligningsreform.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard** (DF):

Jeg må sige, at jeg står helt uforstående over for, at Socialdemokratiet, som har båret masser af aftaler mellem kommunerne og staten igennem, nu melder, jeg vil ikke sige nej til forslaget, men de undlader at stemme. Det er sådan en lidt underlig, undskyld, jeg siger det, radikal holdning, man ved ikke rigtig, hvad man vil.

Jeg vil spørge hr. Ole Stavad, om sagen ikke er den, at det, der sker ved det her lovforslag, er, at de ordninger, der ligger for 2003 vedrørende de svagt stillede kommuner, nu bliver cementeret for 2004?

Der er tale om, at de 180 mio. kr., som regeringen sammen med Dansk Folkeparti tilførte kommunerne i 2003, fortsætter i 2004, og derved kommer vi op på omkring 400 mio. kr. til fordeling. Derudover har indenrigsministeren, som desværre ikke er til stede i salen her i dag, en pulje på 100 mio. kr., hvis det hele brænder sammen i de svagt stillede kommuner.

Det her er et forslag, der ene og alene sikrer Danmarks svagt stillede kommuner gode vilkår, også i 2004, og jeg fatter ikke, at Socialdemokratiet kan holde til bare at trykke på den gule knap. Jeg fatter det simpelt hen ikke, og jeg tror ikke, at Socialdemokratiet kan give nogen som helst fornuftig forklaring på det.

(Kort bemærkning).

**Jens Rohde** (V):

Jeg synes jo, at vi under andenbehandlingen fik et meget klart billede af, hvad det var, Socialdemokraterne egentlig havde på dagsordenen, nemlig under hr. Arne Tofts ordførertale.

Det var ikke en udligningsreform, det handlede ikke om udligning. Man kan sådan set udlig-

ne lige så meget, man vil, det er et spørgsmål om, hvorvidt kommunerne kan blive enige om, hvem der skal have penge, og hvem der skal afgive penge, det er jo noget, kommunerne også må tage et medansvar for. Men når Socialdemokraterne taler om udligning, så udvider de begrebet til at omfatte, at det, der skal til, er samlet set flere penge.

Det synes jeg også er fair nok, men så skal man bare ikke kalde det udligning, for udligningen må jo pr. definition være, at man flytter nogle penge inden for den givne ramme, der nu er. Og jeg synes i hvert fald, at hr. Arne Toft ved andenbehandlingen meget klart viste, at det, det handlede om, var, at Socialdemokraterne vil have flere penge samlet set.

Derfor vil jeg gerne spørge hr. Stavad: Hvor mange penge er det så, Socialdemokraterne mener, at der skal oveni? Hvor stor skal den vækst være ude i kommunerne?

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Ole Stavad for at svare.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Jeg forsøgte sådan set at være skånsom over for det flertal, som agter at vedtage lovforslaget, da vi jo får lejlighed til den store debat senere. Men når nu hr. Nødgaard selv tager det op og siger, at Socialdemokratiet har båret mange aftaler med kommunerne igennem, så må man i hvert fald gå ud fra, at hr. Nødgaard ikke har nået at læse KL's hørings svar, hvor KL tager stærk afstand fra de elementer, der vedrører de vanskeligt stillede kommuner.

Det fremgik også særdeles firkantet af hr. Ejgil W. Rasmussens tale på KL's delegeretmøde, at det, regeringen gør, jo er, at de 100 mio. kr., man fra starten aftalte med KL skulle betales til at udligne over for de vanskeligt stillede kommuner, dem stjæler man nu fra kommunernes bloktilskud. Som hr. Anker Boye sagde efter den første forhandling ovre i Finansministeriet: Det er rent ud sagt at fodre hunden med dens egen hale, og det løser ikke problemerne. Hr. Nødgaard har åbenbart også glemte, at der er 100 kommuner, der fra 2003 efter KL's opgørelse forventer negativ vækst, og så mener hr. Nødgaard, at problemet er løst.

Til hr. Rohde, som måske ikke har fulgt udvalgsarbejdet så nøje, fordi han jo ikke er medlem af udvalget, kan jeg sige: Jamen hr. Rohde har fuldstændig ret; der er to problemer. Der er

det problem, at udligningen ikke er god nok. Det var i øvrigt noget, indenrigsministeren sagde meget, meget firkantet på KL's delegeretmøde i 2002, idet han sagde, at man ikke bare ville lave sådan en lille reform, som Socialdemokratiet og den tidligere regering havde planer om, nu ville man lave en stor reform. Det skrev man under på i en aftale med KL, og derefter løber man fra det. Det er det ene problem. Det andet problem er, at de rammer, regeringen opererer med, samlet set er for små til at leve op til regeringens egne løfter.

Når hr. Rohde spørger, hvor mange penge der skal til, så skal der i hvert fald så mange penge til, at kommunerne ikke skal sidde med ansvaret for ikke at kunne leve op til de løfter, som regeringen har udstedt.

(Kort bemærkning).

**Jens Rohde (V):**

Så fik vi at vide, at der skal flere penge på bordet. Det er fint nok. Men så må Socialdemokraterne komme med et bud på, hvor mange penge der skal til, hvad det er for en vækst, hvad det er for nogle vækstrater, vi skal have. Det må jo så nødvendigvis afføde det spørgsmål, om Socialdemokraterne fuldstændig er løbet fra de vækstmålsætninger, der ligger i den plan, man selv lavede, da man sad i regering, nemlig 2010-planen. Vi er nødt til at få et klart svar fra hr. Ole Stavad på spørgsmålet, om man bare fuldstændig uhammet skal lade væksten stige i forhold til 2010-planen.

Det er jo sådan, at den vækst, der er i samfundet, i det offentlige forbrug, den ligger ude hos kommuner og amter, den ligger jo ikke her i staten. Derfor synes jeg også, at det er forkert, når hr. Stavad siger, at det, regeringen gør, er, at man stjæler pengene fra kommunernes bloktilskud til at lave noget udligning. Der står i øvrigt ikke noget i en aftale om en stor eller en lille udligning, der står »en udligningsreform«.

Men det er jo forkert, fordi ordet udligning pr. definition er, at man flytter nogle penge inden for den givne ramme fra det ene sted til det andet sted. Kan hr. Ole Stavad ikke bekræfte det?

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Vi skal selvfølgelig nødig i forbindelse med det her lovforslags endelige vedtagelse tage gassen helt af den debat, der kommer senere på dagen, men jeg synes alligevel, vi må gøre det her bo en

lille smule op. Derfor kunne jeg godt tænke mig at spørge hr. Ole Stavad, hvad det store parti Socialdemokratiet gjorde, da de i 9 år sad med regeringsmagten, for at hjælpe de svagt stillede kommuner?

Er det, der er sket efter regeringsskiftet, ikke præcis det, at den nuværende regering, hjulpet af Dansk Folkeparti, har fået gennemført nogle ordninger, som betyder – og det er væsentligt for mig, at hr. Stavad vil bekræfte det – at efter at aftalen for 2003 blev indgået med kommunerne, har vi stort set ikke hørt én negativ røst fra det, der hedder Det Skæve Danmarks kommuner. De har gennemgående været meget tilfredse med det, regeringen og Dansk Folkeparti har lavet. De har gennemgående været meget tilfredse med det, regeringen og Dansk Folkeparti har lavet.

Kl. 10.15

Det er så her, at Socialdemokratiet i dag trykker på de gule knapper og ligesom markerer, at de ikke rigtig ved, hvad de skal mene om det. Det er helt utilstedeligt.

Så vil jeg afslutningsvis spørge hr. Stavad: Er hr. Stavad ikke enig i, at der vedrørende tilskuddet til kommuner kan blive tale om omfordeling af midlerne? Man kan jo ikke tilføre statslige midler, og når nu den sidste del af udligningsreformen skal sættes i gang, bliver der naturligvis tale om, at man tager noget af flødeskummet af lagkagen fra nogle rige kommuner og fører det over til de mindre rige. Sådan er livet nu engang indrettet.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Må jeg give den faktuelle oplysning til Folketinget, at under punkt 15 i dag på dagsordenen er der stillet følgende forespørgsel til finansministeren: »Hvad kan ministeren oplyse om de forestående kommuneforhandlinger med hensyn til de økonomiske rammer og de velfærdsopgaver, som kommuner og amtskommuner forventes at løse?«

Hr. Ole Stavad for at svare.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Jeg tror, det var en meget klog præcisering af det kommende punkt på dagsordenen, formanden her foretog. Men det ville være uhøfligt ikke at svare, så det vil jeg gøre.

Først må jeg sige til hr. Rohde, at han er en meget modig mand, at han tager debatten om

2010, efter at vi kan konstatere, at regeringen er løbet fra stort set alt, hvad der står i den plan.

I de forhandlinger med kommunerne, som er påbegyndt i Finansministeriet, er de blevet tilbudt cirka det halve af det, der var forudsat i 2010-planen. Derfor må man sige, at hvis der er nogen, der ikke vedstår nogle rammer, er det sådan set ikke Socialdemokratiet, men regeringen. Det vender vi tilbage til. Derfor kan jeg også love hr. Nødgaard, at gassen går ikke af den debat. Der er masser tilbage.

Hr. Nødgaard spørger om, hvad vi i Socialdemokratiet gjorde i vores regeringsparti. Vi satte os ned og lavede aftaler med kommunerne, som havde økonomiske rammer, der nok var stramt, som nok stillede krav om, at man skulle prioritere og også prioritere behårdt, men der var sammenhæng imellem de løfter, der blev givet af regeringen, og den økonomi, der blev stillet til rådighed for kommunerne.

Hvis der var enkelte kommuner, der sad i en så vanskelig situation, at de skulle ind og ødelægge eksempelvis velfærden for vores ældre, lukkede vi ikke den bagdør, at de kunne justere skatten med 0,1 eller 0,2 pct. Det er det, hr. Nødgaard har lukket af for. Derfor er kommunerne i dag i en spændetrøje, der er så stram, at de ikke har nogen bevægelsesmuligheder. Det er en spændetrøje, som er syet af hr. Nødgaard sammen med de to regeringspartier.

Det Skæve Danmark kan vi jo konstatere har fået en bovlam Venstremand som formand. Der havde vi en mere aktiv formand, da det var hr. Arne Toft. Jeg synes kun, at vi kan rose hr. Arne Toft for, at han varetog de interesser og også de særinteresser, som man havde i den gruppe kommuner.

(Kort bemærkning).

**Jens Rohde (V):**

Det er jo rigtigt, at der er en debat i eftermiddag, men det var jo hr. Stavad, der begyndte med at tage ordet, og det er i hvert fald ikke alting, der skal gå upåtalte hen.

Det interessante i det svar, som hr. Stavad giver til mig, er, at det er et ikkesvar. Hr. Ole Stavad taler fuldstændig uden om de spørgsmål. Jeg vil gerne vide: Hvor mange penge skal der til? Hvad er det for vækstrater, man vil have hos Socialdemokraterne? Hvad skal det koste? Hvor skal vi hente pengene fra? Det andet er jo en gratis omgang; det er gratis bare at stå og sige: Årh, der må mere til. Vi må jo vide, hvordan det skal finansieres, og hvordan det skal gøres.

Så vil jeg sige, at det er faktisk forkert, når hr. Stavad påstår, at vi er løbet fra 2010-målsætningerne. Det er vi under ingen omstændigheder.

Og så synes jeg, at det er på plads at få slået én ting helt fast, for når hr. Stavad taler om, hvordan man hjalp de fattige kommuner, synes jeg, at man glemmer den udligningsreform, som trådte i kraft den 1. januar 1996, som den tidligere regering lavede, og som virkelig skabte problemer for de fattigste kommuner. Det tror jeg at hr. Stavad kunne forvise sig om ude i samfundet.

Faktum er, at hver gang den tidligere regering gav 50 kr. til de fattigste kommuner, giver denne regering 100 kr.

(Kort bemærkning).

**Kristian Jensen (V):**

Jeg anerkender, at der kan være politiske uenigheder, men hr. Ole Stavad benyttede sin sidste taleret til at kalde formanden for Det Skæve Danmark, hr. Flemming Eskildsen, for bovlam. Jeg synes, at det udtryk er en sådan fornærmelse af det flotte stykke arbejde, der gøres både i Det Skæve Danmark og personligt af hr. Flemming Eskildsen.

Kl. 10.20

Det er slet ikke udtryk for en værdig sprogbrug i den her Folketingssal og slet ikke udtryk for en sprogbrug, som hr. Ole Stavad plejer at benytte sig af. Så jeg håber, at hr. Ole Stavad vil komme herop og undskylde over for Flemming Eskildsen, at det var en fejltagelse, at han kom til at kalde formanden for Det Skæve Danmark for værende bovlam. Hvis ikke hr. Ole Stavad vil undskylde den fortalelse, har man sat en ny og meget lav standard for sprogbrugen her i Folketinget.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Ole Stavad for at svare, og så tror jeg, at vi nærmer os afstemningstidspunktet.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Jeg har stor respekt for hr. Kristian Jensens lyst til at forsvare en partifælle. Det kan da også godt være, at det var et forkert udtryk, jeg brugte. Jeg kan bare konstatere, at jeg stort set ikke har set den nuværende formand for Det Skæve Danmark figurere nogen steder. Så kan vi kalde ham »den tavse mand«, hvis det passer hr. Kristian Jensen bedre.

Til hr. Jens Rohde, som jeg håber får tid og lejlighed til at være med til debatten senere, hvor vi jo får lejlighed til at gå i dybden, vil jeg godt sige til spørgsmålet om, hvor pengene skal komme fra, at jeg troede, at det var gået op for Venstre, at Socialdemokratiet ikke tror på, at det, Venstre og regeringen er i gang med sammen med Dansk Folkeparti, nemlig uddele ufinansierede skattelettelser, er rigtigt.

Vi har under behandlingen fået oplyst, at regeringen indtil nu på 18 måneder har lovet 25 mia. kr. væk uden at skaffe én eneste krone til finansiering andre steder fra end ved at hente dem over offentlige nedskæringer. Derfor vil det også fremgå af den debat, vi får senere, og også af de forslag, der kommer til vedtagelse, som hr. Jens Rohde får lejlighed til at tage stilling til, at Socialdemokratiet selvfølgelig – ansvarlige, som vi er – ikke lover én krone ud, uden vi har den i hånden.

Det er faktisk forskellen på den nuværende regering og den tidligere regering, hvor den nuværende regering lover milliard efter milliard ud og efterlader til fremtiden, til nedskæring i den offentlige sektor og til kommende generationer på grund af manglende gældsafvikling at betale de ubetalte regninger. Sådan forholder det sig.

Vi får god lejlighed til senere at få det regnestykke til at gå op. Og hr. Jens Rohde kan være helt sikker på, at Socialdemokratiet i forhold til økonomien holder den ansvarlige linje, som vi stod for som regering. Den har vi også som opposition.

(Kort bemærkning).

**Kristian Jensen (V):**

Det var tilsyneladende så langt, som hr. Ole Stavad kan trækkes i retning af at give en undskyldning for det usmagelige udtryk, der blev brugt tidligere. Det er så beklageligt, at hr. Ole Stavad ikke kan bevæge sig længere i retning af at give en ordentlig undskyldning.

Når man derefter påstår, at der ikke er noget fra Det Skæve Danmark, vil jeg bare bede hr. Ole Stavad om at slå op i Ritzaus Bureau så sent som for 2 dage siden, i Jyllands-Posten fra den 20. maj i år, i Ritzaus Bureau tidligere, i Jyllands-Posten fra den 2. oktober 2002 for bare at nævne nogle få eksempler, hvor Flemming Eskildsen har været ude og vise sig som en aktiv og dygtig formand for Det Skæve Danmark.

Så er det i øvrigt i direkte modstrid med sandheden at påstå, at der har været nedskærin-

ger i den offentlige sektor. Både hvad angår antallet af offentligt ansatte, og hvad angår de forbrugte kroner, har der siden regeringsskiftet fortsat været en vækst i både antallet og forbruget i den offentlige sektor, og derfor var det, hr. Ole Stavad sagde i det sidste indlæg, direkte usandt.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Jeg vil godt bede hr. Stavad om at bekræfte, at uanset hvem der er formand for Det Skæve Danmark, har den, der er formand, kun én interesse, og det er at opnå enighed mellem de 120-130 kommuner og tale deres sag, uanset om man er socialdemokrat, Venstremand, DF'er, eller hvad det skulle være. Derfor synes jeg, at det var meget usmageligt at fremhæve, at det eneste rigtige var, at det var en socialdemokrat, der var formand for Det Skæve Danmark, for det er i realiteten fuldstændig ligegyldigt.

Det, jeg vil spørge hr. Stavad om, og svar nu åbent og ærligt, og det er et kort spørgsmål, kommer nu: Vil hr. Stavad bekræfte, at den socialdemokratiske ledede regering ikke tilførte de svagt stillede kommuner midler, men at det, takket være at Dansk Folkeparti har overbevist regeringen om, at de svagt stillede kommuner skulle have tilført et trecifret millionbeløb fra 2003, er sket, efter at der er kommet et regeringskifte?

KL 10.25

Det kunne den socialdemokratiske ledede regering have gjort for flere år siden, men det er, hvad der er sket efter regeringsskiftet, og det synes jeg at hr. Stavad skulle være stor nok til at bekræfte her fra Folketingets talerstol.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Ole Stavad for at svare, og så tror jeg, at vi vil gå til afstemning.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Med hensyn til nedskæringer i den offentlige sektor overlader jeg det gerne til dem, der bliver udsat for den, herunder også dem, der skal forvalte det, Venstres byrådsmedlemmer, formanden for KL, at vurdere det. Hvis det er sådan, at hr. Kristian Jensen har fulgt med, og det er jeg sikker på hr. Kristian Jensen har, kender han også de synspunkter, som er kommet frem dér. Man behøver slet ikke at citere socialdemokrater. Man kan nøjes med at citere Venstrefolk for

at få et dækkende billede af, hvordan virkeligheden opleves ude i det åbne land.

Hr. Nødgaard skal jeg svare meget kontant: Hvis nu hr. Nødgaard får 100 kr., men for at få de 100 kr. skal aflevere 500 kr., er han så mere glad for de 100 kr., han får, end for de 500 kr., han skal aflevere? Det er jo det, der er vilkårene. Det er det, der er situationen. Hr. Nødgaard siger, at han går rundt og giver nogle penge til nogle, men han har i øvrigt ikke givet én øre, fordi det hele tages fra andre kommuner i modsætning til det, man aftalte i kommuneaftalen for 2003.

Jeg forstår godt hr. Nødgaards behov for virkelig at gå ind i debatten, for hvem er det, der er årsag til, at regeringen kan komme igennem med den slags? Det er hr. Nødgaard og Dansk Folkeparti.

Derfor havde vi også i går et langt besøg i Folketingets Kommunaludvalg af en kommune, Nakskov Kommune, og der tror jeg da også, at det gik op for hr. Nødgaard, at der er kommuner, der er i en næsten uhjælpelig situation, hvor man kun kan låne sig ud af den klemme, man er kommet i, hvis man har mere tilbage af sin låneramme. Så det er ikke kun regeringen, der skyder det til næste generation. Man tvinger også kommunerne til at gøre det. Det er det, hr. Nødgaard står for.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jamen det er, fordi det er en fuldstændig vanvittig debat, hr. Ole Stavad fører. Sagen er jo, at hvis der er kommuner, og det er der, der virkelig har en rigtig dårlig økonomi, er det da ekstra nødvendigt, at vi sikrer, at der er afsat midler, der kan komme de kommuner til gavn.

Når vi så påpeger, at der er afsat midler, kan bruges til bl.a. de kommuner, går hr. Ole Stavad herop og siger: Jamen hvad nytter det, for det er andre kommuner, der skal betale? Jamen det er jo det, der ligger i hele begrebet om udligning. Selvfølgelig må det også betyde, at kommuner, der er bedre stillet, er med til at hjælpe kommuner, der er dårligere stillet. Jeg kan forstå, at hr. Ole Stavad er modstander af, at man i virkeligheden hjælper de dårligst stillede kommuner på den måde.

Sagen er så, at det er meget svært at finde ud af, hvad hr. Ole Stavad egentlig vil. Det spørgsmål, der har været stillet heroppefra tidligere, lød: Hvad er det så ekstra, der skal tilføres kommunerne under ét, og hvor stort skal det beløb

så være for at kunne udligne det? Det har hr. Ole Stavad overhovedet ikke svaret på, og det forstår jeg sådan set godt.

**Første næstformand** (Svend Auken):

Så er det hr. Ole Stavad til at svare.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad** (S):

Jeg mener, at hr. Thulesen Dahl har været i salen under hele den debat, vi har ført her, og derfor går jeg også ud fra, at hr. Thulesen Dahl har hørt mig sige, at der sådan set er tre sæt problemer i det her.

For det første er der en udligning, der ikke er god nok. Det må også være regeringens opfattelse, eftersom den har lavet en aftale med kommunerne om, at den skal laves om, men bare et løbet fra den. Og det har den kun kunnet, fordi Dansk Folkeparti støtter regeringen i det.

For det andet er de rammer, som man udstikker for den kommunale økonomi, for små. De er ikke mindst for små i forhold til de løfter, regeringen har givet. Det kan kun lade sig gøre, fordi hr. Thulesen Dahl og Dansk Folkeparti bruger pengene til ufinansierede skattelettelser, og derfor tvinges man ud i det der.

Det er et politisk valg. Det er en uenighed, der er os imellem. Dansk Folkeparti synes, det er vigtigere, at man lukker nogle ufinansierede skattelettelser ud end at sørge for en ordentlig velfærd. Det er o.k. Det er regulært. Det kan vi diskutere.

Det tredje er, at de kommuner, der kommer ud i de helt store problemer, ikke har nogen bagdør, fordi hr. Thulesen Dahl også støtter regeringen i et skattestop og dermed har bundet snøren i den spændetroje, som kommunerne er puttet ind i.

Kl. 10.30

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl** (DF):

Jeg spurgte klart og tydeligt – og det er ikke første gang, spørgsmålet er stillet heroppefra – hvor meget ekstra der skal tilføres kommunerne, for at det ikke handler om en udligningsreform, men om en reel ekstra tilførsel. Grunden til, at jeg spørger, er, at Socialdemokratiet selv har forfattet 2010-planen, hvor man opererer med en vækst i de offentlige udgifter på 0,5 pct. fra 2005 til 2010, altså mindre end det, der er at gøre godt med næste år.

På grund af skattepakken er målet blevet fremrykket. Det er blevet mere ambitiøst, men dog ikke meget. Der er ikke nogen stor forskel i forhold til det, Socialdemokratiet selv har forfattet en plan for, og hvis Socialdemokratiet og hr. Ole Stavad mener, man kunne klare sig med en vækst i de offentlige udgifter på 0,5 pct. i den 5-års-periode, må hr. Ole Stavad da også kunne svare på, hvor mange penge der skulle tilføres ekstra fra staten til kommunerne. Ligger det ud over de 0,5 pct., man havde opereret med for de 5 år? Og hvor skulle pengene i givet fald komme fra?

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad** (S):

Jeg håber, Folketinget bemærkede, at i hr. Thulesen Dahl og Dansk Folkepartis ordbog er »mere ambitiøs«, som han kaldte udviklingen op til 2010, det samme som at skære mere i de offentlige budgetter og dermed i den velfærd, man skal give borgerne. Jeg takker hr. Thulesen Dahl for den klargøring.

Det, der er sket nu, er, at Dansk Folkeparti sammen med regeringen har lovet 25 mia. kr. i ufinansierede skattelettelser. Det er ikke mine tal, det er Finansministeriets. Mener hr. Thulesen Dahl, at det ville være et meget stort samfundsøkonomisk problem, hvis man brugte en del af de 25 mia. kr. til i stedet at sikre borgerne en ordentlig velfærd, sikre vore ældre en ordentlig pleje og sikre, at sygehusene har de tilbud, borgerne har behov for, osv.? Det ligger i øvrigt i 2010-planen, at det skal man, selv om man følger den slavisk, men jeg kan forstå, at det er Dansk Folkeparti ikke interesseret i, og det synes jeg egentlig er en god politisk debat om en uenighed, som vælgerne så må forholde sig til.

**Første næstformand** (Svend Auken):

Så har hr. Thulesen Dahl sin sidste korte bemærkning, så bliver der selvfølgelig lejlighed til at svare, og så stemmer vi.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl** (DF):

Jeg er glad for, at jeg har flere korte bemærkninger i eftermiddag, når vi kommer til den egentlige debat om kommuneforhandlingerne, for der er utrolig mange selvmodsigelser i hr. Ole Stavads indlæg.

Hr. Ole Stavad henholder sig til, at der er nogle andre, der gør sådan og sådan, i stedet for at forholde sig til, hvad han selv ville have gjort.

Men sagen er jo, at den skattepakke, Socialdemokratiet har foreslået, er ufinansieret. Den har en kraftig underfinansiering, og det vil sige, at hvis man vil have klarhed over finansieringen, må hr. Ole Stavad altså pege på, hvordan pengene findes. Det bliver altså ved skattestigninger, og det bliver interessant at få at vide helt præcis senere på dagen, hvor Socialdemokratiet vil foreslå, at skatten skal stige i et land, der i forvejen har verdens højeste skattetryk.

Så er det rigtigt, at vi betragter det som en seriøs og ambitiøs opgave at sørge for, at dér, hvor man kan få mere for pengene i den offentlige sektor, skal man også have det. Hvis der er en million danskere, der kan bruge tast selv-systemet til deres forskudsopgørelse og årsopgørelse, skal vi da kunne aflæse det i form af en effektivisering et eller andet sted i den offentlige sektor. Men hr. Ole Stavad melder fuldstændig pas og kommer med en eller anden statisk betragtning om, at det, at man fastholder det samme antal medarbejdere i f.eks. skatteforvaltningen, er afgørende for, om man har det godt eller skidt her i landet.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Jeg ved ikke rigtig, hvad det er for en regnebog, hr. Thulesen Dahl er oplasket med.

Hvis man, som regeringen selv siger, har brugt 25 mia. kr. til ufinansierede skattelettelser sammen med Dansk Folkeparti, er der i hvert fald ikke nogen anden finansiering end at skære i den offentlige service. Vil hr. Thulesen Dahl betragte det som skattestigninger, hvis man i stedet bruger en del af disse penge til at sikre en ordentlig velfærd for borgerne?

For mig er det et politisk valg: Skal vi lukke det hele ud i ufinansierede skattelettelser og skære i den offentlige sektor? Eller skal vi sikre en ordentlig offentlig service over for borgerne og begrænse skattelettelserne? Det er det, vi er uenige om, uanset hvor meget hr. Thulesen Dahl forsøger at sætte andre ord på, og det synes jeg er en god uenighed, for det er jo en, vi kan forholde os til i fællesskab, så jeg glæder mig meget til debatten senere i dag.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 65 stemmer (V, DF, KF, RV og KRF) mod 9 (SF og EL); 30 (S) stemte hverken for eller imod.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 188: Forslag til lov om ændring af lov om kommunernes styrelse med flere love. (Forbedring af muligheder for indsigt i den kommunale administration, tilsynsreform m.v.).**

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 13/3 2003. Første behandling 25/3 2003. Betænkning 8/5 2003. Anden behandling 13/5 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 103 stemmer.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.