

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 67:

Forespørgsel til udenrigsministeren [om Thuleradaren].

Af Jens Hald Madsen (V), Jeppe Kofod (S), Peter Skaarup (DF), Gitte Seeberg (KF), Villy Søvnald (SF), Niels Helveg Petersen (RV), Keld Albrecht- sen (EL) og Jann Sjursen (KRF).
(Forespørgslen anmeldt 20/5 2003).

Første næstformand (Svend Auken):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (*Ophold*). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 65 [afstemning]:

Forespørgsel til beskæftigelsesministeren [om arbejdsmiljøet].

Af Bjarne Laustsen (S), Lene Garsdal (SF), Anders Samuelsen (RV) og Søren Søndergaard (EL).
(Forespørgslen anmeldt 30/4 2003. Fremme af forespørgslen vedtaget 7/5 2003. Første del af forespørgslen (forhandlingen) 22/5 2003. Forslag til vedtagelse nr. V 112 af Flemming Oppfeldt (V), Bent Bøgsted (DF) og Charlotte Dyremose (KF). Forslag til vedtagelse nr. V 113 af Bjarne Laustsen (S), Lene Garsdal (SF), Anders Samuelsen (RV), Søren Søndergaard (EL) og Tove Videbæk (KRF)).

Første næstformand (Svend Auken):

Forhandlingen er afsluttet, og vi går derfor straks til afstemning.

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 112 af Flemming Oppfeldt (V), Bent Bøgsted (DF) og Charlotte Dyremose (KF) (*se side 9779*) vedtoges med 60 stemmer (V, DF, KF og KRF) mod 31 (S); 14 (SF, RV og EL) stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 113 af Bjarne Laustsen (S), Lene Garsdal (SF), Anders Samuel-

sen (RV), Søren Søndergaard (EL) og Tove Videbæk (KRF).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Eneste behandling af beslutningsforslag nr. B 174:

Indstilling om Folketingets samtykke i henhold til grundlovens § 57 (vedrørende Peter Brixtofte (UFG)).

Af Udvalget for Forretningsordenen.
(Fremsat 21/5 2003 i betænkning fra Udvalget for Forretningsordenen).

Indstillingen sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Udvalgets indstilling vedtoges enstemmigt med 106 stemmer.

Første næstformand (Svend Auken):

Justitsministeren vil få meddelelse om denne beslutning.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 186: Forslag til lov om ændring af lov om Det Centrale Personregister. (Lempelse af udrejseregler m.v.).

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).
(Fremsat 13/3 2003. Første behandling 25/3 2003. Betænkning 8/5 2003. Anden behandling 13/5 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 104 stemmer.

Første næstformand (Svend Auken):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Kl. 10.05

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 187: Forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner, lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme og lov om social service. (Indførelse af udligningstillæg, omlægning af refusionsordningen vedr. grundtakstmodellen og andre justeringer i kommunernes finansiering).

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 13/3 2003. Første behandling 25/3 2003. Betænkning 8/5 2003. Anden behandling 13/5 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ole Stavad (S):

Vi får jo senere på dagen lejlighed til en mere dybgående debat omkring det kommunale og den kommunale økonomi, og derfor skal jeg ikke gøre vældig mange bemærkninger her. Jeg skal blot sige i relation til forsøgene på at tegne et billede, som jeg mener er falsk i forhold til virkeligheden, at vi kan konstatere, at under udvalgsarbejdet er det blevet meget klart bekræftet af ministeren, at det, som lovforslaget her indeholder, i alt væsentligt er en fortsættelse af de overgangsordninger, som ellers ville udløbe med udgangen af 2003. Man har jo forudsat – og i øvrigt havde regeringen indgået en aftale med kommunerne om det – at der skulle komme en egentlig udligningsreform fra 2004, men den aftale har regeringen desværre brudt, og det, der står tilbage, er, at de kommuner, som har store

vanskeligheder i forvejen, får endnu større vanskeligheder.

Når Socialdemokratiet har valgt at undlade at stemme til lovforslaget, hænger det sammen med, at kommunerne ville få endnu større vanskeligheder, hvis man ikke fandt en fortsættelse af overgangsordningerne. På den anden side ønsker Socialdemokratiet ikke at tage et medansvar for at legitimere, at regeringen har brudt aftalen om en udligningsreform. Derfor har vi valgt ikke at medvirke til at forhindre, at man laver en forlængelse, men heller ikke på nogen måde at legitimere, at regeringen ikke har levet op til sit løfte over for kommunerne om en egentlig udligningsreform.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Jeg må sige, at jeg står helt uforstående over for, at Socialdemokratiet, som har båret masser af aftaler mellem kommunerne og staten igennem, nu melder, jeg vil ikke sige nej til forslaget, men de undlader at stemme. Det er sådan en lidt underlig, undskyld, jeg siger det, radikal holdning, man ved ikke rigtig, hvad man vil.

Jeg vil spørge hr. Ole Stavad, om sagen ikke er den, at det, der sker ved det her lovforslag, er, at de ordninger, der ligger for 2003 vedrørende de svagt stillede kommuner, nu bliver cementeret for 2004?

Der er tale om, at de 180 mio. kr., som regeringen sammen med Dansk Folkeparti tilførte kommunerne i 2003, fortsætter i 2004, og derved kommer vi op på omkring 400 mio. kr. til fordeling. Derudover har indenrigsministeren, som desværre ikke er til stede i salen her i dag, en pulje på 100 mio. kr., hvis det hele brænder sammen i de svagt stillede kommuner.

Det her er et forslag, der ene og alene sikrer Danmarks svagt stillede kommuner gode vilkår, også i 2004, og jeg fatter ikke, at Socialdemokratiet kan holde til bare at trykke på den gule knap. Jeg fatter det simpelt hen ikke, og jeg tror ikke, at Socialdemokratiet kan give nogen som helst fornuftig forklaring på det.

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Jeg synes jo, at vi under andenbehandlingen fik et meget klart billede af, hvad det var, Socialdemokraterne egentlig havde på dagsordenen, nemlig under hr. Arne Tofts ordførertale.

Det var ikke en udligningsreform, det handlede ikke om udligning. Man kan sådan set udlig-