

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 84:

Forslag til folketingsbeslutning om støtte til voldsofre.

Af Anne Baastrup (SF) m.fl.

(Fremsat 5/2 2003. Første behandling 3/4 2003.

Betænkning 8/5 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 46 (S, SF, RV, EL og KRF) stemte for, 57 (V, DF og KF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

23) Anden behandling af lovforslag nr. L 185: Forslag til lov om tilskud til Grønlands hjemmestyre for 2004.

Af finansministeren (Thor Pedersen).

(Fremsat 12/3 2003. Første behandling 2/4 2004.

Betænkning 6/5 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Aase D. Madsen (DF):

På Dansk Folkepartis vegne vil jeg anmode om, at lovforslaget går tilbage til fornyet udvalgsbehandling efter anden behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Udvalget vedrørende Grønlandske

forhold. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

24) Anden behandling af lovforslag nr. L 155: Forslag til lov om etnisk ligebehandling.

Af integrationsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 29/1 2003. Første behandling 7/2 2003.

Betænkning 13/5 2003).

Der var stillet 15 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Socialdemokratiets medlemmer af Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik havde gerne set, at gennemførelsen af EU's direktiv om etnisk ligebehandling havde medført etablering af et selvstændigt klagenævn for etnisk ligestilling, men det har desværre ikke været muligt.

Det har været magtpåliggende for Socialdemokraterne, at samfundets absolut svageste grupper, dvs. folk på kontanthjælp og nyankomne udlændinge på starthjælp, som ikke er kommet i kontakt med arbejdsmarkedet og de faglige organisationer, i det mindste får de samme klageadgange i sager, der vedrører diskrimination på arbejdsmarkedet, som de etniske minoriteter, der i dag er omfattet af det fagretlige system. Det bliver imidlertid ikke tilfældet, da diskrimination på arbejdsmarkedet ikke er omfattet af nærværende lovforslag. Adgang til klage over diskrimination på arbejdsmarkedet gennem det fagretlige system er omfattet af lovforslag nr. L 152, men adgang til klage over diskrimination på arbejdsmarkedet uden om det fagretlige system er hverken omfattet af L 152 eller L 155, som vi behandler her, og det er vi utilfredse med.

Vi mener, at Institut for Menneskerettigheder bør have mulighed for at behandle klager over

etnisk betinget forskelsbehandling på arbejdsmarkedet fra personer, der enten ikke er fagligt organiseret eller er medlemmer af en faglig organisation, som imidlertid ikke agter at føre deres sag. Under udvalgsarbejdet har vi forsøgt at få regeringen til at tage ansvaret for dette svigt, og vi har overvejet at stille et ændringsforslag. Men vi har i stedet valgt, at vi i dag vil stemme for ændringsforslag nr. 13 og 15, som er stillet af SF, og når de forhåbentlig går igennem, kan vi derefter alligevel indstille lovforslaget til vedtagelse.

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Jeg vil gerne spørge Socialdemokratiets ordfører: I tilfælde af at vi får et klageorgan, der ikke dækker arbejdsmarkedsområdet, som Socialdemokratiets ordfører her fra talerstolen siger er vigtigt for dem, vil Socialdemokratiet så stadig lægge stemmer til forslaget? Eller vil man bare sige, at det klageorgan kan Socialdemokratiet ikke støtte, eller er det gratis støtte til nogle ændringsforslag, som man ved falder, fordi regeringen ikke støtter dem?

(Kort bemærkning).

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Hvis hr. Kamal Qureshi havde hørt efter, hvad jeg sagde, har vi faktisk arbejdet for under udvalgsarbejdet, at det skulle med, fordi vi mener, at man ellers svinger de svageste grupper. Ved at stemme for SF's ændringsforslag nr. 13 og 15 håber vi, at vi kan lave om på det, men hvis de ikke kommer igennem, vil vi dog uanset det stemme for vedtagelse af lovforslaget.

Kl. 13.40

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Undskyld min forvirring, men jeg hørte Socialdemokratiets ordfører sige, at hun synes, det er meget, meget vigtigt, at de svage grupper på arbejdsmarkedet, som ikke er dækket af det fagretlige system, skal have et sted, de kan klage til, men jeg hører også Socialdemokratiets ordfører sige: O.k., selv om de ikke er omfattet, kan vi alligevel godt stemme for forslaget.

(Kort bemærkning).

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Ja, og jeg vil godt give en meget klar begrundelse for det. Alle andre grupper på arbejdsmarkedet bliver omfattet af lovforslaget, og derfor vil

vi godt være med til at støtte det, fordi vi ser det som en forbedring.

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Det er altså ikke rigtigt, hvad Socialdemokratiets ordfører siger om de andre grupper på arbejdsmarkedet. Nu er det min sidste korte bemærkning, og det kan selvfølgelig gøre, at jeg ikke får svar, men det er alligevel ikke rigtigt. Arbejdsmarkedet er ikke omfattet af klageinstansen, så jeg kan ikke forstå, hvad det er, Socialdemokratiets ordfører snakker om. Arbejdsmarkedsdiskrimination er ikke omfattet af lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Jeg undskylder, for det var en fejl. Sagen er, at alle andre grupper end arbejdsmarkedet trods alt er dækket af lovforslaget, og derfor støtter vi det, uanset hvad.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Så er sagen på plads, og næste ordfører er fru Elsebeth Gerner Nielsen.

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Desværre kan jeg se af betænkningen, at Dansk Folkeparti ikke støtter dette vigtige lovforslag om etnisk ligebehandling, og det kan jo godt undre, i og med at den 7. maj 2003 stemte Dansk Folkeparti her i Folketinget for en vedtagelse, som opfordrer regeringen til at styrke opbakningen til FN's menneskerettighedskonventioner. Hvad er årsagen til, at man ikke benytter chancen til at vise, at man også her i Danmark er parat til at hjælpe med til at få implementeret FN's menneskerettighedskonventioner?

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Jeg vil tilstå, at jeg godt kan forstå, at fru Elsebeth Gerner Nielsen ikke kan lade være med at drille os.

Der skete for så vidt en svips forleden. Vi stemte for noget, som vi ikke skulle have stemt for, og det var en misforståelse. Vi er nemlig modstandere af ensretning, uanset hvilken ideologisk mærkat den dækker sig under, og derfor er vi også ubetingede modstandere af dette lovforslag, som jo netop er et ensretningsforslag under dække af alle de ideologiske mærkater, der er så populære i nutidens samfund.

Jeg vil som sagt ikke fortænke fru Elsebeth Gerner Nielsen i at drille, men jeg vil sige ligeud: Det var en svips'er, og jeg tror, jeg kan garantere, at den ikke gentager sig. Vi stemmer klart og tydeligt imod dette lovforslag, som er et ensretningsforslag, der hører hjemme i George Orwells totalitære »1984«, og som ikke burde findes i Danmark.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Kamal Qureshi som ordfører.

Kamal Qureshi (SF):

Jeg skal prøve at gøre det kort.

Vi har her en mulighed for, at der bliver oprettet et klageorgan, som kunne ligne noget af det, nogle af de andre europæiske lande har: et klageorgan, der rent faktisk er i stand til at hjælpe med at bekæmpe den diskrimination på arbejdsmarkedet, som etniske minoriteter, seksuelle minoriteter og andre minoritetsgrupper i det danske samfund oplever.

Kl. 13.45

Vi skal jo huske på, at i modsætning til hvad Socialdemokraterne siger, så er det her lovforslag ikke et, regeringen har fremsat frivilligt; det er et lovforslag, regeringen er pålagt at gennemføre på grund af et EF-direktiv. Regeringen går ikke af egen fri vilje ind og siger, at nu skal vi bekæmpe diskriminationen på arbejdsmarkedet. Det her er noget, regeringen gør, fordi EU ifølge artikel 13 pålægger regeringen at gennemføre og oprette et klageorgan.

Så er der mange eksperter, der vurderer, at det her klageorgan ikke engang lever op til det niveau, artikel 13 lægger op til, fordi vi netop, som Socialdemokratiet også anfører, ikke har en uafhængig klageinstans. Vi har ikke en klageinstans, som er uafhængig, vi har ikke en klageinstans, som kan tage sig af diskrimination på arbejdsmarkedet, så hvis nu Mohammed skulle gå hen og blive forskelsbehandlet på arbejdsmarkedet, fordi han har et fremmedklingende navn, så er han på den, fordi det kan den her klageinstans ikke tage sig af. Det er Socialdemokraterne sådan set lidt ligeglade med, for de siger, at jo, vi kunne da godt have tænkt os at få det, men når nu vi ikke får det, så lad os bare stemme for forslaget alligevel.

Socialdemokraterne har slet ikke brugt den mulighed, de havde, for i og med at der skal oprettes et klageorgan, kunne man under forhandlingerne have krævet, at arbejdsmarkedet kom

med. Det kommer sådan reelt set ikke forfærdelig meget bag på SF, der har fremsat forslag om et klageorgan flere gange, også dengang Socialdemokraterne selv sad i regering. Derfor kan man selvfølgelig sige, at det ikke kommer som nogen særlig stor overraskelse for os, at Socialdemokraterne laver den mest minimalistiske model. Ganske vist er minimalismen i mange kredse er meget moderne for tiden, f.eks. er det meget moderne at indrette sin bolig minimalistisk, men jeg er nu ikke tilhænger af, at de modeller vi har til at sikre minoriteterne i det danske samfund mod forskelsbehandling, er minimalistiske.

(Kort bemærkning).

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Jeg har bare lige et enkelt spørgsmål til hr. Kamal Qureshi. Hvordan kan hr. Kamal Qureshi stå og udtale sig om, hvordan Socialdemokratiet og andre partier stiller sig til et klageorgan på arbejdsmarkedet, når dette spørgsmål er indeholdt i et helt andet lovforslag, der hedder L 152, som ikke har været til andenbehandling i Folketinget endnu?

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

For di, som fru Sophie Hæstorp Andersen selv har nævnt, de personer, der ikke er dækket af det fagretlige område, meget gerne skulle have været omfattet af den klageinstans, som vi behandler med dette lovforslag nr. L 155.

Jeg vil meget gerne spørge: Er det så sådan, at der kommer en klageinstans, der skal tage sig af dem, der ikke er fagretligt organiserede på arbejdsmarkedet, i det andet forslag? Det er der ikke noget der tyder på, det er der ikke noget der lægger op til.

Derfor har også mange af høringsvarene netop lagt op til, at Institut for Menneskerettigheder skulle være den klageinstans, som skulle kunne tage sig af arbejdsmarkedet, og Socialdemokraterne ved også godt, at det er den diskussion, der har været. Diskussionen har ikke gået på, at der skal være to klageorganer, et på arbejdsmarkedsområdet og et på det civile retlige område. Diskussionen har drejet sig om, hvorvidt den ene klageinstans, der er, også skulle kunne behandle arbejdsmarkedet eller ej. Der har regeringen været imod, at arbejdsmarkedet skulle være omfattet, hvor SF så foreslår, at arbejdsmarkedet skal være omfattet.

(Kort bemærkning).

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Som jeg sagde tidligere, så Socialdemokratiet meget gerne, at der havde været en klageinstans på det her område og på arbejdsmarkedsområdet, men det kommer der ikke – hvis hr. Kamal Qureshi ville høre efter.

Vi kan ikke få en klageinstans igennem på arbejdsmarkedsområdet, selv om det er det, vi ønsker os, og derfor vil Socialdemokratiet, når det kommer til afstemning, stemme imod L 152.

Men hr. Kamal Qureshi kan jo ikke nu stå og udtale sig om, hvad vores stillingtagen er, eftersom spørgsmålet ikke er kommet i salen endnu.

Men jeg kan meddele, at fordi der ikke bliver en klageinstans, så vil vi ikke stemme for forslaget, og dermed har vi jo foregrebet debatten om et helt andet lovforslag.

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Det, jeg meget enkelt siger, er, at her med L 155 havde man mulighed for at få et klageorgan, der også omfatter arbejdsmarkedsområdet, som regeringen har sagt, at der skal oprettes, på grund af alle de mangler, der er.

Hvis nu Socialdemokraterne havde sagt, at de ikke ville stemme for det her forslag, hvis ikke arbejdsmarkedet blev omfattet af den klageinstanskonstruktion, som foreligger her, kunne regeringen ikke have fået gennemført forslaget, idet Socialdemokratiet jo leverer stemmerne til det. Så kunne vi have fået et klageorgan, der rent faktisk var kompetent til at tage sig af diskrimination på arbejdsmarkedet, når mennesker i dag ikke kan få arbejde, fordi de har et fremmedklingende navn, eller fordi de har en forkert hudfarve.

Kl. 13.50

Her har regeringens eneste bud været, at regeringen har gjort det lettere for folk at kunne skifte navn. Som justitsministeren sagde: Vi gør det lettere for folk at skifte navn, fordi vi godt ved, at folk ikke kan få arbejde, når de har et fremmedklingende navn. Derfor kan de skifte navn til et dansk klingende navn, og det vil fremme integrationen. Det er altså regeringens bud på, hvordan man bekæmper diskrimination på arbejdsmarkedet, så selvfølgelig hænger de to ting sammen, og det ved Socialdemokratiets ordfører også godt.

(Kort bemærkning).

Integrationsministeren (Bertel Haarder):

Det ville være fremmede for debatten, hvis hr. Kamal Qureshi ville nøjes med at sige, hvad han selv mener, og hvorfor han selv mener det, i stedet for gang på gang at udlægge, hvad andre mener.

Nu står han f.eks. her på Folketingets talerstol og siger, at regeringen kun stemmer for dette her, fordi vi er tvunget til det. Nej, må jeg sige til hr. Kamal Qureshi, regeringspartierne repræsentanter har mig bekendt stemt for direktivet i Folketingets Europaudvalg, ligesom jeg har stemt for det i Europa-Parlamentet.

Så det er altså simpelt hen forkert, og derfor vil jeg også bede hr. Kamal Qureshi om at lade være med at udsprede forkerte påstande til mennesker, der ringer til ham fra Norge, og som derefter ved offentlige møder i Oslo siger til mig, at hr. Kamal Qureshi har sagt, at regeringen ikke vil leve op til direktivet om etnisk ligestilling. Nonsens, vi er selv gået ind for det!

Så alting ville være meget enklere, og der ville blive langt færre indlæg fra hr. Kamal Qureshi, hvis han bare ville holde sig til, hvad han selv mener og hvorfor, i stedet for at udlægge, hvad vi andre mener.

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Nu tror jeg, at ministeren har meget bedre organer til at udsprede fejlagtige oplysninger til andre lande, end jeg har, og at jeg også vil benytte min ytringsfrihed, som det åbenbart irriterer ministeren meget, at jeg rent faktisk har i det her land, til at fortælle om min tolkning af regeringens politik.

Og min tolkning af regeringens politik er, at det her forslag bliver gennemført, fordi der er et EF-direktiv, der pålægger regeringen at gøre det. Der er et EF-direktiv, der pålægger regeringen at gennemføre denne her lovgivning, og der er en tidsfrist, der hedder juni 2003, hvor det her skal gennemføres. Jeg ved, at det irriterer ministeren, når der er nogle, der er uenige med ham, og det irriterer ministeren, når der er nogle, som kan finde på at sige noget andet end det, regeringens egne tal viser, eller regeringens egne oplysninger pålægger. Sådan er det nu engang i demokratiet, må jeg sige til ministeren.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg må sige til hr. Kamal Qureshi, at jeg synes, det er sørgeligt, og jeg synes også, det er lidt ynkeligt. Når man bliver taget i en klar og tydelig fejltagelse og sandsynligvis en bevidst fejltagelse, og den bliver påvist klart og tydeligt, at man så ikke er så meget mandfolk eller kvindfolk, at man tør sige: Her tog jeg fejl, og det beklager jeg. Det er indimellem rimeligt med en undskyldning. Og her bliver hr. Kamal Qureshi igen – for det er jo sket mange gange tidligere – taget i en direkte usandhed, og han prøver bare at fremtøre. Det er ynkeligt!

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Nå, for søren da. Når der kommer en fra forsvarret og begynder at komme med angreb af denne her karakter, så bliver man selvfølgelig nervøs. Det, det handler om her, er ikke nogen som helst form for usandhed. Jeg bruger min ytringsfrihed, jeg bruger min ret til at komme med min politiske tolkning af, hvorfor regeringen gennemfører en lovgivning. Det har jeg vel lov til, vil jeg spørge hr. Helge Adam Møller om.

Jeg har vel lov til at mene, at regeringen gennemfører en lovgivning, fordi der er et EF-direktiv, der skal gennemføres i Danmark i 2003. Er det et problem, eller er det noget, som jeg ikke må?

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Helge Adam Møller for en kort bemærkning. Herefter ønsker formanden at slutte den diskussion og gå videre.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Hr. Kamal Qureshi har lov til ligesom ethvert andet folketingsmedlem at sige, nøjagtig hvad han vil. Men vi er mange, der sætter pris på, og uanset hvilket parti vi kommer fra, at man holder sig til sandheden, og man ikke beklikker andres troværdighed, når der ikke er grund til det. Det er vi mange, der synes om, det er vi mange, der lærer vores børn, det er noget, man bliver opdraget til i dette samfund, og det er en god regel også i dette Folketing.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Kamal Qureshi for sidste gang.

Kl. 13.55

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Ja, og det vil jeg gerne anerkende, det mener jeg også man skal, ikke kun her i Folketinget, men i øvrigt alle mulige andre steder. Derfor synes jeg også, at det er problematisk, når integrationsministeren ved offentlige lejligheder giver udtryk for, at diskrimination på arbejdsmarkedet er et stort problem, men så er ved at gennemføre en lovgivning, hvor arbejdsmarkedet ikke er med i forhold til de klageinstansmuligheder.

Det er da rigtigt, at der er tale om, at der fra ministerens side ved forskellige lejligheder gives oplysninger om etniske minoriteter, der overhovedet ikke er nogen dokumentation for. Så hvis vi skal tale om, hvem det er, der videregiver fejlagtige oplysninger, så tror jeg ikke, at jeg, sagt i al ydmyghed, har mulighed for udbrede det i samme omfang, som ministeren har.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 9 stemte for, 92 imod.

Ændringsforslag nr. 1, 3-12 og 14 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 13 forkastedes, idet 44 stemte for, 57 imod.

Ændringsforslag nr. 15 forkastedes, idet 45 stemte for, 56 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

25) Anden behandling af lovforslag nr. L 158: Forslag til lov om danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl.

Af integrationsministeren (Bertel Haarder).
(Fremsat 29/1 2003. Første behandling 7/2 2003. Betænkning 6/5 2003).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 44 stemte for, 57 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 45 stemte for, 59 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

26) Anden behandling af lovforslag nr. L 196: Forslag til lov om ændring af lov om kemiske stoffer og produkter. (Implementering af Rotterdamkonventionen m.v.).

Af miljøministeren (Hans Christian Schmidt).
(Fremsat 20/3 2003. Første behandling 1/4 2003. Betænkning 7/5 2003).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Kl. 14.00

Den næste sag på dagsordenen var:

27) Anden behandling af lovforslag nr. L 211: Forslag til lov om TV 2/DANMARK A/S.

Af kulturministeren (Brian Mikkelsen).
(Fremsat 3/4 2003. Første behandling 25/4 2003. Betænkning 7/5 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges:

28) Anden behandling af lovforslag nr. L 212: Forslag til lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed. (Ændringer som følge af lov om TV 2/DANMARK A/S).

Af kulturministeren (Brian Mikkelsen).
(Fremsat 3/4 2003. Første behandling 25/4 2003. Betænkning 7/5 2003. Ændringsforslag nr. 1 af 13/5 2003 uden for betænkningen af kulturministeren (Brian Mikkelsen)).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af kulturministeren (Brian Mikkelsen).