

Med hensyn til statistik vil jeg bare nævne to ting, jeg kan ikke nå mere her: Det er f.eks. statistik over fædres andel af barsel – den er ikke til at finde nogen som helst steder, heller ikke på Danmarks Statistik – og så kvinder i ledelse, hvor der er en yderst usammenhængende statistik, hvor man næsten ikke kan få det frem.

Kl. 17.10

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

**13) Første behandling af lovforslag nr. L 175: Forslag til lov om ændring af skattestyrelsesloven og andre love. (Ændring af fristreglerne på skatte- og afgiftsområdet m.v.).**

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).

(Fremsat 12/3 2003).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Forhandling**

**Peter Christensen (V):**

De gamle regler for, hvornår skatteborgere og især skattemyndighederne har kunnet ændre skatten tilbage i tid, har været kritiseret. Myndighederne har haft for nemt ved at opkræve skatter mange år efter selvangivelsen, og reglerne har forhindret skatteborgerne i at gøre krav gældende, selv om der har været åbenlyse og særlig gode grunde dertil. På den baggrund blev Fristudvalget nedsat, og det er deres grundige arbejde og anbefalinger, det her lovforslag bygger på. Lovforslaget indebærer en høj grad af regelforenkling, da fristerne gøres mere ens og gennemskuelige.

Blandt de forskellige ændringer, lovforslaget indeholder, kan jeg ikke undlade at fremhæve indførelse af den såkaldte sikkerhedsventil, som skal sikre, at skatteydere fremover kan få genoptaget deres sag, såfremt der er særlige omstændigheder, der har ført til et urimeligt resultat, et forslag, som stiller borgerne bedre over for systemet.

Desuden tilkendegiver regeringen, at den vil undersøge mulighederne for at begrænse ligningsmyndighedernes adgang til at ændre skat-ten efter udløbet af ligningsfristen, et forslag,

som vil betyde, at mange danskere fremover kan regne med, at har de ikke hørt fra skattemyndighederne 1 år efter, at de har indleveret selvangivelsen, så er selvangivelsen accepteret. Det er en forbedring, som skal gælde skatteborgere med enkle økonomiske forhold. Det kan vi fra Venstre støtte, og vi håber bestemt, at der vil komme et konkret forslag i den retning.

De konkrete tiltag, der er fremsat forslag om, er alle i god tråd med Venstres holdning til retssikkerhed, og vi ser forslaget i en naturlig forlængelse af både 100 pct.s omkostningsdækning i skattesager og lovforslaget om klar besked fra kommunen, alt sammen forslag, som skal øge og styrke den enkelte danskers retssikkerhed over for systemet. Det er mennesket frem for systemet i virkelighedens verden i konkret handling.

Venstre kan støtte lovforslaget.

**Erik Mortensen (S):**

L 175 indeholder jo nogle elementer, som umiddelbart er tiltalende. Det bygger jo også på et udvalgsarbejde, som blev igangsat under den forrige regering, så vi har i Socialdemokratiet selvfølgelig haft en forventning om, at der burde ske en justering af gældende regler, og det er så også det, der er lagt op til her.

Om fristerne skal være, som de er beskrevet her, kan jo selvfølgelig diskuteres, men umiddelbart er der positive elementer i det. Der er imidlertid også en hel del svært tilgængeligt stof i det, må vi nok sige. Det er et ret omfattende lovforslag, og derfor må vi nok se i øjnene, at der under udvalgsbehandlingen skal stilles nogle uddybende spørgsmål.

Det fremgår jo allerede af den skriftlige fremsættelse fra ministerens side, at den naturlige konsekvens af forslaget om fristafkortelse fra 5 til 3 år, hvad angår afgiftssager, vil give et mindre provenu på 180 mio. kr., hvilket også er beskrevet her. Det skal man så prøve at hive hjem via en mere intensiv kontrol i år 1-3. Det er sådan set også godt nok. Men man vurderer så, at det skulle svare til 35 årsværk at udføre denne ekstraordinære kontrol, og samtidig siger ministeren, at der ikke tilføres Told og Skat yderligere ressourcer som følge af forslaget.

Så er det gode spørgsmål vel, i og med at man har været vidne til i hundredvis af afskedigelser i Told og Skat: Hvordan i alverden kan det regnestykke gå op, at man uden yderligere tilførsel af ressourcer forventer et merforbrug på 35 årsværk for at hente 180 mio. kr.? Hvis man kan

hente 180 mio. kr. på den måde, så er det altså en matematik, som jeg i hvert fald ikke har beskæftiget mig med i folkeskolen, må jeg nok erkende. Så vi er da selvfølgelig meget spændte på at høre ministerens forklaring på, hvordan det kan lade sig gøre.

Kl. 17.15

Ellers må jeg sige, at det jo må komme an på en prøve under udvalgsarbejdet, hvorvidt det meget omfattende lovforslag nu også holder hele vejen igennem. De indledende øvelser er vi som sagt stort set enige i. Om det bliver, nøjagtig som det er beskrevet, og som udvalget foreslår, vil vi også vurdere internt, inden vi melder endelig klar vedrørende lovforslaget her.

Vi ser selvfølgelig frem til en fornuftig udvalgsbehandling, men regnestykket med de 180 mio. kr. og 35 årsværk og ikke nogen ekstra tilførsel af ressourcer til Told og Skat synes vi nok er en bemærkning værd, og vi ser meget frem til ministerens besvarelse af den side af sagen.

#### **Colette L. Brix (DF):**

Da vores ordfører på området, hr. Mikkel Dencker, desværre ikke kan være til stede her i dag, tager jeg ordførerskabet.

Det konkrete forslag, der behandles i dag, går ud på at skabe bedre og enklere regler for fristerne for skatte- og afgiftsfastsættelse. Der har været nedsat et Fristudvalg til at belyse, hvorledes man mest hensigtsmæssigt kan skrue fristreglerne sammen. Dette udvalg har afgivet betænkning, som er mundet ud i det lovforslag, vi behandler i dag.

Helt konkret foreslås det, at den almindelige frist for afgiftstilsvær ændres fra 5 til 3 år, sådan at den kommer til at følge den tilsvarende frist for skatteområdet. De hidtidige regler har været kritiseret for, at de i vid udstrækning tillod myndighederne at ændre afgiftsfastsættelsen lang tid tilbage. Med lovforslaget indskrænkes perioden altså fra 5 til 3 år.

Hvad angår skattefastsættelsen, fastholdes den nuværende 3-års-frist, men til gengæld foreslås en såkaldt sikkerhedsventil, sådan at en borger kan få genoptaget en sag, selv om 3-års-fristen er udløbet. Dette kan ske på betingelse af, at der foreligger særlige omstændigheder, eksempelvis forhold, som skatteyderne ikke selv er herre over.

Set under ét indeholder lovforslaget en styrkelse af retssikkerheden for den enkelte borger over for skattemyndighederne. Det er intentionen,

som Dansk Folkeparti bakker op om, og vi kan på denne baggrund støtte lovforslaget.

#### **Charlotte Dyremose (KF):**

Også i Det Konservative Folkeparti har vi naturligvis været opmærksomme på den kritik, der har været af de fristregler, der har eksisteret på skatteområdet. Derfor har vi været glade for at kunne følge Fristudvalgets arbejde og ser nu det lovforslag, der ligger i dag, som resultatet af det arbejde.

Lovforslaget lægger op til bedre og enklere regler på fristområdet inden for skatteansættelsen og en styrket retssikkerhed.

Vi vil med lovforslaget komme til at harmonisere reglerne. Det vil begrænse myndighedernes mulighed for at ændre i grundlaget for ens skatteberegning. Der vil blive mulighed for, at den enkelte borger også i mindre sager vil kunne gå længere tilbage og få ændret fejl, der måtte være, og hvis man har truffet et valg omkring sin skatteansættelse, vil det kunne ændres, hvis myndigheden ændrer grundlaget for skatteberegningen.

Alt i alt er det, som det også er blevet sagt fra de tidligere ordførere, et temmelig teknisk lovforslag og heller ikke noget nemt og ligetil lovforslag, men til gengæld – mener vi – et nødvendigt lovforslag, der vil være med til at styrke borgerens, den enkeltes retssikkerhed på skatteområdet og vil give nogle bedre og mere simple regler til glæde for den enkelte skatteborger.

Derfor kan Det Konservative Folkeparti støtte forslaget.

#### **Morten Homann (SF):**

De eksisterende regler om frister på skatteområdet har været kritiseret for at være uklare og måske også give myndighederne en for vid adgang til at ændre skatteansættelsen. Derfor synes vi, det er positivt, at der bliver rettet op på det, og at der kommer nogle ensartede regler, så det bliver så let gennemskueligt som muligt, og sådan at borgerens retssikkerhed kommer i centrum.

Det er selvfølgelig klart, at man, når man laver en ændring som den her, giver nogle bedre muligheder for borgerne til at gå ind og rette på deres skatteansættelse. Og man kan ikke afvise, at det også kan give nogle situationer, hvor det giver mulighed for noget ekstra spekulation. Derfor skal forslaget selvfølgelig kigges efter i sømmene, for at vi kan sikre, at der ikke bliver åbnet op for nogle urimelige huller i skattesystemet.

Kl. 17.20

Men grundlæggende er vi i SF positivt indstillet over for at få nogle ensartede og let gennemskuelige frister, som kan være med til at styrke borgernes retssikkerhed.

Vi vil under udvalgsarbejdet gå ind i at sikre, at der ikke er nogen u hensigtsmæssige huller i forslaget, men som det foreligger, vil vi gå meget positivt ind i udvalgsarbejdet og forventer at kunne støtte forslaget ved tredjebehandlingen.

#### **Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Begrundelsen for det her forslag er, at regeringen ønsker at indføre bedre og enklere regler vedrørende fristerne for skatteansættelse og for fastsættelse af afgiftstilsvær.

Det lyder jo smukt, men desværre er en af konsekvenserne af det her forslag, at det offentlige ifølge regeringens egne oplysninger risikerer at gå glip af op til 180 mio. kr. om året i manglende indbetalinger af afgifter, og for at begrænse det tab vil regeringen afsætte 35 årsværk til yderligere kontrol af virksomhederne.

De ekstra opgaver for Told og Skat skal klares uden ansættelse af en eneste ekstra person. Det betyder selvfølgelig, at ressourcerne skal tages fra løsningen af andre opgaver i Told og Skat, som jo i forvejen er blevet beskåret ganske drastisk, efter at denne her regering er kommet til magten.

Forslaget skal altså opfattes som endnu et forslag, der medvirker til at slække Told og Skats kontrolfunktioner, ud over at det altså åbner op for yderligere snyd i forhold til betaling af afgifter fra erhvervslivets side.

De nye regler om fastsættelse af afgiftstilsvær indfører den samme 3-års-grænse, som allerede findes i forhold til skatteansættelse. Regeringen ønsker at harmonisere reglerne på de to områder, om end denne harmonisering virker en lillebitte smule ulogisk, idet reglerne på de to områder overhovedet ikke på andre måder er ens. På moms- og afgiftsområdet er det som udgangspunkt den afgiftspligtige virksomhed, der foretager opgørelsen og beregningen af afgiftstilsværet efter reglerne i den enkelte afgiftslov og opkrævningsloven. Der findes ikke på afgiftsområdet et begreb, der svarer til begrebet skatteansættelse. I stedet foretages der en periodisk kontrol af virksomhedernes opgivelser. Set i lyset af det mener Enhedslisten ikke, at en indførelse af 3-års-reglen på det her område er rimelig.

Hvis regeringen derimod ville koncentrere sig om at skabe bedre vilkår for almindelige skatteydere, ville Enhedslisten meget gerne være med. Således er vi helt enige i de forslag, som regeringen fremlægger om fristerne for skatteansættelse, og vi er også positivt indstillet over for regeringens tanke om at indføre en 2-års-regel for skatteborgere med relativt enkle økonomiske forhold, men Enhedslisten kan under ingen omstændigheder være med til at skabe et hul i statskassen på 180 mio. kr. og dække det ind med nogle årsværk, som skal komme fra andre områder, hvor der så kan komme hul i statskassen.

Så Enhedslisten stemmer nej til det her forslag.

#### **Mogens Nørgård Pedersen (KRF):**

Kristeligt Folkeparti er positivt indstillet over for det her forenklingforslag.

For det første finder vi det positivt, at forslaget i høj grad tager udgangspunkt i Fristudvalgets gode arbejde og de anbefalinger, udvalget er kommet med.

For det andet er det ligeledes positivt, at vi med det her forslag sikrer en større klarhed om reglerne vedrørende fristerne for skatteansættelse og fastsættelse af afgiftstilsvær.

Som Landbrugets Rådgivningscenter påpeger i sit høringssvar, skal man selvfølgelig ikke ændre på regler i ét væk, men her er trods alt tale om et område, hvor en tydeliggørelse og forenkling af reglerne er på sin plads, og så må vi jo sørge for, at reglerne bliver så langtidsholdbare som muligt.

Vi synes faktisk, at forslaget har mange gode delelementer, og at der langt hen ad vejen tages højde for de mange faldgruber, der er på et så forholdsvist kompliceret område.

Derfor har vi heller ikke på nuværende tidspunkt den store kritik af selve indholdet, men vi har en enkelt anke i forhold til selve implementeringen. Vi har svært ved at se, hvordan man inden for de eksisterende rammer i Told og Skat skal kunne finde de ca. 35 årsværk, som forslaget skønnes at medføre i merforbrug. Det er efter vores opfattelse ikke ligefrem i småtingsafdelingen.

Bortset fra den anke er vi altså positivt indstillet over for forslaget og vil sørge for at få afklaret eventuelle andre anker under udvalgsbehandlingen.

Kl. 17.25

**Skatteministeren** (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at sige tak til stort set alle ordførere. Det var lidt svært at finde ud af, om Enhedslisten endte med at sige ja eller nej, men ellers tror jeg, at stort set alle ordførere var positive over for det her forslag.

Det glæder mig, fordi denne her sag jo er en vigtig sag, som har været grundigt gennemarbejdet i Fristudvalget. Jeg synes, indstillingen er rimelig. Det er klart, at det kræver omfordeling af nogle ressourcer, og det vil vi se nærmere på i udvalget. Der er jo 4.000-5.000 medarbejdere, og det her handler altså om mindre end 1 pct. Men lad os nu se; vi finder nok en fornuftig løsning på det.

Jeg vil afslutningsvis sige, at vi selv sagt er beredt til et grundigt udvalgsarbejde om denne vigtige sag.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil** (EL):

Jeg er da ked af, hvis jeg ikke fik gjort klart, at Enhedslisten stemmer nej til det her forslag, eftersom man banker et hul i statskassen på 180 mio. kr., forsøger at dække det ind med 35 nye årsværk, hvorefter der kommer et hul et andet sted. Den form for skattepolitik går vi ikke ind for.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad** (S):

Jeg mener nu, jeg hørte, at Enhedslisten meldte rimelig klart ud også første gang.

Jeg mener også, at det, der var Enhedslistens anke, svarede til det, der blev sagt af en række ordførere, nemlig den bekymring, der er over, at man siger, at man som udgangspunkt mister 180 mio. kr. Man kan jo endda frygte, at det kan blive et væsentlig større beløb, hvis skatteydere begynder at spekulere i, at myndighederne kun kan rette 3 år tilbage. Vi ved jo, hvor svært det er at nå rundt kontrolmæssigt på det her område, og samtidig skærer ministeren dramatisk på antallet af ansatte, og derefter siger han, at provenutabet er 0 uden at anvise noget som helst sted, hvor de folk, der skal foretage den indsats, skal komme fra.

Derfor synes jeg, at det ville være nyttigt, hvis ministeren allerede her ved starten af behandlingen af det her lovforslag kunne give os et lidt klarere bidrag med hensyn til: Hvor skal de folk komme fra? Hvad er det, man ikke længere skal lave, samtidig med man fyrer i stor stil hos Told og Skat?

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren** (Svend Erik Hovmand):

Jeg var jo inde på det før, og jeg ved ikke, om jeg kan uddybe det nærmere. Vi taler jo altså her om rundt regnet eller knap og nap 1 pct. af medarbejderstaben, og vi vil selv sagt under udvalgsarbejdet nærmere komme ind på problemstillingen.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad** (S):

Jo, men det er jo 1 pct., der kommer oven i, at ministeren over en årrække planlægger at fyre vel op i nærheden af 20 pct. og samlet reducere medarbejderstaben hos Told og Skat, samtidig med at ministeren har lovet, at der skal gøres en særlig indsats vedrørende transfer pricing og en række andre områder og i forhold til kontrol på områder, hvor der er problemer med, at man handler grænsehandelsvarer osv.

Så det er en lang række løfter fra ministeren, vi lægger oven i hinanden, samtidig med at ministeren foretager dramatiske nedskæringer i den samlede mængde af personale, det samlede antal ansatte hos Told og Skat.

Derfor kan ministeren ikke bare klare sig med at sige, at det kun er 1 pct. Hvis vi summer det her sammen, vil jeg gerne sige til ministeren, at sammen med de øvrige løfter, der er givet, og sammen med den reduktion, der sker i medarbejderstaben, så er det, så vidt jeg kan regne ud i hovedet, langt over 25 pct. af den samlede medarbejderstab hos Told og Skat. Så stærkt kan ingen løbe.

(Kort bemærkning).

**Erik Mortensen** (S):

Det er klart, at jeg heller ikke synes, det er et uddybende svar fra ministeren at sige, at det finder vi nok ud af. Jeg synes, det ville være rart med et klart tilsagn fra ministeren om, at det i hvert fald ikke er andre vitale områder inden for Told og Skats regi, der skal lide under det her. Det synes jeg da ville være betryggende. Så har ministeren måske mulighed for at få Enhedslisten med også, for det var sådan set tanken, at de 35 årsværk ikke skulle skabe huller i systemet i øvrigt. Det ville da være et flot tilsagn fra ministerens side og så måske få hundrede procents opbakning.

Kl. 17.30

Så jeg synes, det ville være gavnligt at få at vide, hvorvidt ministeren kan garantere, at det her ikke medfører en svækkelse på andre områder.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

### Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 14) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 87:

#### Forslag til folketingsbeslutning om Folketingets adgang til indsigt i visse dokumenter af hensyn til retssikkerheden.

Af Kristian Thulésen Dahl (DF) m.fl.  
(Fremsat 7/2 2003).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Det forslag til folketingsbeslutning, som Dansk Folkeparti her er fremkommet med, går ud på at opfordre regeringen til at give Folketinget indsigt i en række dokumenter, som Skatteministeriet af principielle grunde ikke ønsker bliver offentliggjort. Det drejer sig nærmere bestemt om to udtalelser fra Kammeradvokaten og Skatteministeriet i 1993 og tre ikke offentliggjorte taler fra det tidligere Retssikkerhedsudvalg fra 1993-94.

Sagen om udlevering af de fortrolige dokumenter er jo absolut ikke ny, må man sige. Jeg kan nok ikke tilføre sagen afgørende nyt her i dag. Jeg vil dog gerne slå fast, at når Skatteministeriet ikke ønsker at udlevere de pågældende dokumenter, så er det ikke udtryk for et professionelt kneb eller paragrafrytteri fra Skatteministeriets side. Overvejelserne er efter min opfattelse baseret på helt saglige argumenter.

Forslagsstillerne henviser som det afgørende i den her sag til hensynet til borgernes retssikkerhed, og det ligger os begge to meget på sinde.

Jeg vil godt gentage, som jeg allerede tidligere har meddelt Folketinget, at uanset hvad Kam-

meradvokaten eller Skatteministeriet skriver i deres interne notater om administrativ praksis på ligestillingsområdet, og uanset om den beskrivelse er rigtig eller forkert, så skaber det ingen ret. Fastlæggelsen af administrativ praksis afhænger alene af, hvad der kan udledes af de konkrete afgørelser, cirkulærerne, vejledningerne og således ikke af, hvad Kammeradvokaten eller Skatteministeriet måtte fremkomme med af teoretiske overvejelser.

Dokumenterne har derfor ingen bevismæssig betydning for fastlæggelsen af administrativ praksis på området, hvis det pågældende materiale blev udleveret. Det afgørende for, om en given praksis består, er som nævnt, hvilke udmeldinger, afgørelser og handlinger, der fremkommer fra den pågældende myndighed, hvilke overvejelser og hvem der har deltaget i de overvejelser, der har ført til den konkrete udmelding, afgørelse osv. Det er omvendt uden betydning for fastlæggelsen af den administrative praksis.

Jeg kan i den forbindelse oplyse, at investorer i den første 10-mands-sag, som Højesteret afgjorde, anmodede retten om at pålægge Skatteministeriet at udlevere den ene af Kammeradvokatens to udtalelser efter de særlige regler i retsplejeloven om indhentelse af bevismateriale fra modparten eller fra tredjemand. Dette nægtede Højesteret imidlertid, hvilket kan tolkes således, at Højesteret ikke fandt, at udtalelsen var af bevismæssig betydning for sagens udfald.

På den baggrund er det min opfattelse, at ministeriets afvisning af at udlevere dokumenterne ikke vil svække investorenes retsstilling i den verserende retssag og dermed forringe investorerens retssikkerhed. Om dokumenterne udleveres er for mig at se uden bevismæssig betydning for sagens udfald.

Kl. 17.35

Jeg finder dernæst anledning til at understrege, at det klart fremgår af offentlighedslovens undtagelsesbestemmelse i § 10, at der ikke er aktindsigt i det omhandlende materiale. Grunden til, at Folketinget har undtaget det nævnte materiale fra aktindsigt, er at sikre, at interne overvejelser hos en myndighed kan forblive interne, uden at offentligheden kan kræve at få kendskab til disse overvejelser. Det gælder, hvad enten overvejelserne udveksles mellem Kammeradvokaten og myndigheder eller foregår i et udvalg.

Folketinget må med gennemførelsen af den nævnte bestemmelse have overvejet grundigt og erkendt, at det ikke er muligt at tilrettelægge en