

Til lovforslag nr. L 168. Tillægsbetænkning afgivet af Retsudvalget den 3. juni 2003

Tillægsbetænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om udlevering af lovovertrædere og lov om udlevering af lovovertrædere til Finland, Island, Norge og Sverige

(Gennemførelse af EU-rammeafgørelse om den europæiske arrestordre m.v.)

[af justitsministeren (Lene Espersen)]

1. Ændringsforslag

Enhedslistens medlem af udvalget har stillet 2 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 26. februar 2003 og var til 1. behandling den 14. marts 2003. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget. Udvalget afgav betænkning den 22. maj 2003. Lovforslaget var til 2. behandling den 27. maj 2003, hvorefter det blev henvist til fornyet behandling i Retsudvalget.

Møder

Udvalget har, efter at lovforslaget blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, behandlet dette i 1 møde.

Samråd

Udvalget har stillet 1 spørgsmål til justitsministeren til mundtlig besvarelse. Justitsministeren har besvaret spørgsmålet i et åbent samråd med udvalget den 3. juni 2003. Justitsministeren har tilsendt udvalget sit talepapir til brug for samrådet.

Spørgsmål

Udvalget har under den fornyede behandling af lovforslaget stillet 7 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret. Et af udvalgets spørgsmål og justitsministerens besvarelse heraf er optrykt som bilag 2 til betænkningen.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (S, V, KF, RV og KRF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*. Flertallet vil stemme imod de stillede ændringsforslag. Flertallet henviser til justitsministerens besvarelse af spørgsmål 30. Flertallet finder på den baggrund, at ændringsforslagene er unødvendige.

Et *mindretal* i udvalget (DF) indstiller lovforslaget til *forkastelse*.

Et *andet mindretal* i udvalget (SF og EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse*. Mindretallet vil stemme for de stillede ændringsforslag.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af et *mindretal* (EL), tiltrådt af et *mindretal* (SF):

Til § 1

1) Nr. 5 affattes således:

»5. § 6 affattes således:

»§ 6. Udlevering må ikke finde sted, hvis der er fare for, at den pågældende efter udleveringen på grund af sin afstamning, sit tilhørsforhold til en bestemt befolkningsgruppe, sit sprog, sit køn, sin seksuelle orientering, sin religiøse eller politiske opfattelse eller i øvrigt på grund af politiske forhold vil blive udsat for forfølgelse, som retter sig mod den pågældendes liv eller frihed eller i øvrigt er af alvorlig karakter.

Stk. 2. Udlevering må endvidere ikke finde sted, hvis der er fare for, at den pågældende efter udleveringen vil blive udsat for tortur eller anden umenneskelig eller nedværdigende behandling eller straf, eller hvis der er fare for, at den pågældende ikke vil få en retfærdig rettergang.«

[§ 6 skal indeholde samme beskyttelsesgrunde som præamblen]

2) Den under nr. 9 foreslåede § 10 h affattes således:

»§ 10 h. Udlevering må ikke finde sted, hvis der er fare for, at den pågældende efter udleveringen på grund af sin afstamning, sit tilhørsforhold til en bestemt befolkningsgruppe, sit sprog, sit køn, sin seksuelle orientering, sin religiøse eller politiske opfattelse eller i øvrigt på grund af politiske forhold vil blive udsat for forfølgelse,

som retter sig mod den pågældendes liv eller frihed eller i øvrigt er af alvorlig karakter.

Stk. 2. Udlevering må endvidere ikke finde sted, hvis der er fare for, at den pågældende efter udleveringen vil blive udsat for tortur eller anden umenneskelig eller nedværdigende behandling eller straf, eller hvis der er fare for, at den pågældende ikke vil få en retfærdig rettergang.« [§ 10 skal indeholde samme beskyttelsesgrunde som præamblen]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1 og 2

Ved ændringsforslagene vil § 6 og § 10 komme til at indeholde de samme beskyttelsesgrunde som præamblen til rammeafgørelsen om den europæiske arrestordre. Disse beskyttelsesgrunde vil herefter direkte fremgå af lovtæksten, og der kan således ikke opstå tvivl om, hvorvidt der er forskel på de beskyttelsesgrunde, der står i lovtæksten, og dem, der står i præamblen.

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit og Siumut var på tidspunktet for tillægsetænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i tillægsetænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i tillægsetænkningen

Inge Dahl-Sørensen (V) Birthe Rønn Hornbech (V) nfm. Karsten Nonbo (V) Freddy Dam (V)

Per Dalgaard (DF) Peter Skaarup (DF) Helge Adam Møller (KF) Lars Barfoed (KF)

Jann Sjursen (KRF) Frode Sørensen (S) Lissa Mathiasen (S) Morten Bødskov (S)

Per Kaalund (S) Sandy Brinck (S) Anne Baastrup (SF) fmd. Elisabeth Arnold (RV)

Line Barfod (EL)

Tjóðveldisflokkurinn, Inuit Ataqatigiit og Siumut havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	56*	Enhedslisten (EL)	4
Socialdemokratiet (S)	52	Kristeligt Folkeparti (KRF)	4
Dansk Folkeparti (DF)	22	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	16	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	12	Siumut (SIU)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1

* Heraf 1 medlem valgt på Færøerne

Oversigt over bilag vedrørende L 168 omdelt efter afgivelse af betænkning

Bilagsnr.	Titel
37	Svar på spm. 38 om udlevering af danske statsborgere, som har indsamlet penge i Danmark til pårørende til fængslede i Spanien, fra justitsministeren
38	1. udkast til tillægsbetænkning
39	Spm. 39, om der kan ske udlevering, hvis en handling ikke var strafbar i Danmark på det tidspunkt, hvor den blev begået, selv om handlingen senere er blevet strafbar, til justitsministeren Spm. 40, om Danmark kan nægte udlevering, hvis nogle dele af handlingen har været strafbare hele tiden, mens andre ikke har været det, til justitsministeren
40	Spm. 41 om, hvorvidt straffelovens § 3 eller princippet i denne gælder i forhold til den europæiske arrestordre, til justitsministeren
41	Spm. 42, om ministeren vil bekræfte, at udviklingshæmmede altid vil få udsat udlevering på ubestemt tid, da der aldrig er udsigt til, at de får det bedre, til justitsministeren Spm. 43 om, hvad ministeren konkret vil gøre for at sikre, at det altid bliver afklaret, om en person, der begæres udleveret, er psykisk syg eller udviklingshæmmet, til justitsministeren
42	Svar på spm. 39, om der kan ske udlevering, hvis en handling ikke var strafbar i Danmark på det tidspunkt, hvor den blev begået, selv om handlingen senere er blevet strafbar, fra justitsministeren Svar på spm. 40, om Danmark kan nægte udlevering, hvis nogle dele af handlingen har været strafbare hele tiden, mens andre ikke har været det, fra justitsministeren
43	Spm. 44, om der kan nægtes udlevering, når en handling, der står på positivlisten, blev begået i Danmark, mens den ikke var strafbar i Danmark, til justitsministeren
44	Svar på spm. 44, om der kan nægtes udlevering, når en handling, der står på positivlisten, blev begået i Danmark, mens den ikke var strafbar i Danmark, fra justitsministeren
45	Samrådsspm. A, om ministeren vil uddybe svarene på spørgsmål 38-44, til justitsministeren
46	Udskrift af retsbog for Københavns Byret af 8/2-03
47	Pressemeddelelse om åbent samråd 3/6-03
48	Svar på spm. 41 om, hvorvidt straffelovens § 3 eller princippet i denne gælder i forhold til den europæiske arrestordre, fra justitsministeren
49	Svar på spm. 42, om ministeren vil bekræfte, at udviklingshæmmede altid vil få udsat udlevering på ubestemt tid, da der aldrig er udsigt til, at de får det bedre, fra justitsministeren Svar på spm. 43 om, hvad ministeren konkret vil gøre for at sikre, at det altid bliver afklaret, om en person, der begæres udleveret, er psykisk syg eller udviklingshæmmet, fra justitsministeren
50	Spm. 45 om oversendelse af talepapir fra samrådet 3/6-03, til justitsministeren
51	Svar på spm. 45 om oversendelse af talepapir fra samråd 3/6-03, fra justitsministeren

Et af udvalgets spørgsmål til justitsministeren og dennes besvarelse heraf

Spørgsmål og svar er optrykt efter ønske fra S, V, KF, RV og KRF.

Spørgsmål nr. 30:

Hvorfor har man i lovforslagets § 10 h ikke medtaget »fare for forfølgelse på grund af en persons seksuelle orientering« som grund til ikke at udleverer en person?

Svar:

Den foreslåede bestemmelse i § 10 h, stk. 1,

svarer til den gældende bestemmelse i udleveringslovens § 6 og er en konsekvens af den foreslåede nye systematik i udleveringsloven, hvorefter loven bl.a. opdeles i et kapitel om udlevering til stater uden for EU og et kapitel om udlevering til EU-medlemsstater.

Bestemmelsen skal i øvrigt – ligesom resten af udleveringslovens bestemmelser – forstås i sammenhæng med Danmarks internationale menneskeretlige forpligtelser.