

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 167: Forslag til lov om ændring af lov om Klagenævnet for Udbud og næringsloven. (Modernisering af formkrav, som unødigt hindrer digital kommunikation).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 26/2 2003. Første behandling 14/3 2003. Betænkning 10/4 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 156: Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Skærpelse af udsendelsesforanstaltningerne, effektivisering af sagsbehandlingen vedrørende ansøgninger om humanitær opholdstilladelse m.v.).

Af integrationsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 29/1 2003. Første behandling 7/2 2003. Betænkning 8/4 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Kl. 14.00

Forhandling

Karen J. Klint (S):

Jeg havde godt nok håbet, at vores integrationsminister havde været til stede. For anledningen til, at jeg tager ordet, er ikke, at vi fortryder, at vi har sagt, at vi stemmer for lovforslaget. Men der har været en del debat i påsken om, hvem der kan sendes hjem, og hvornår man kan sendes hjem, og der er også nogle forhandlinger i eftermiddag, kan vi forstå i pressen, om, at der er nogle, der skal have lidt mere speed på og derfor ikke bliver sendt hjem efter planerne.

Det, jeg så gerne ville have haft ministerens tilsagn om, er, at når man sendes hjem, fordi man er arfvist asylansøger, sker det også på betingelser, som lever op til de aftaler, der er om humanitær opholdstilladelse, som der faktisk er skrevet ind i betænkningerne, og som vi også har ministerens tilkendegivelser om i flere omgange. Men der er måske en af de andre ministre, der er substitut på området her, så vi måske kan få det bekræftet i dag.

Undskyld, nu kan jeg se, at ministeren er kommet. Det er faktisk lidt vigtigt, at vi får be-

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 160: Forslag til lov om ændring af skattestyrelsesloven. (Bindende ligningssvar fra kommunerne).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).

(Fremsat 19/2 2003. Første behandling 27/2 2003. Betænkning 9/4 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

kræftet i dag, at vi overholder reglerne om humanitær opholdstilladelse, når der er brug for dem. Det er ikke, fordi vi ønsker dem lempet, men vi ønsker bare bekræftet, at de aftaler, vi har, står vi ved.

Integrationsministeren (Bertel Haarder):

Jeg vil gerne bekræfte, at dette lovforslag absolut ikke handler om, at nu skal der tages mere lemfældigt på de humanitære opholdstilladelser. Det handler alene om en procedure, en ny procedure, som er til fordel for de pågældende. De kan hurtigere få deres sag behandlet, og vi kan undgå unødige ventetider i Danmark. Så det vil jeg gerne bekræfte.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 157: Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Reform af aktiverings- og undervisningsindsatsen over for voksne asylansøgere m.v. og af systemet vedrørende udbetaling af kontante ydelser til asylansøgere m.v.).

Af integrationsministeren (Bertel Haarder). (Fremsat 29/1 2003. Første behandling 7/2 2003. Betænkning 8/4 2003).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 51 stemte for, 56 imod.

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 134: Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Frit valg af dagtilbud til børn over kommunegrænser m.v.).

Af socialministeren (Henriette Kjær). (Fremsat 29/1 2003. Første behandling 6/2 2003. Betænkning 10/4 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Line Barfod (EL):

Forslaget lyder jo pænt, at der skal være mere frit valg over kommunegrænserne. Problemet er, hvad det egentlig er, man vil opnå med forslaget.

Lige inden påske havde vi en debat om kvaliteten i daginstitutionerne, hvor vi kunne forstå på Venstres ordfører, at den måde, Venstre ønsker at sikre kvalitet for vores børn, er ved, at hvis man er utilfreds med børnehaven, skal man bare flytte sine børn til en anden børnehave.

Jeg vil derfor gerne høre ministeren og de partier, der støtter det her forslag, om det også er det, de ønsker med det forslag, vi behandler