

planer der kan ligge for fremtidige undersøgelser, og hvilke konklusioner regeringen vil drage.

Jeg tror, at vi vil få en rigtig god debat efterfølgende om planer, om konsekvenser, og om vi eventuelt her på stedet skal tage yderligere initiativer på området, for noget skal der gøres helt konkret, måske lovgivningsmæssigt, men i hvert fald ude i det praktiske liv med håndhævelse af lov vedrørende udskænkning, køb og salg og i skoler og foreninger. Der er behov for en konsekvent og helhedsorienteret alkoholpolitik og ikke mindst -praktik i Danmark, hvis man kan sige sådan. Vi har brug for en konsekvent alkoholpraktik også i Danmark.

Vi håber, at vi fra debatten her i dag tager de mange skrækkelige statistikker med os, tager alle alarmklokkerne med os, tager alle faresignalerne og alt andet, der er blevet sagt her i dag med os, sådan at vi vil være villige til daglig i vores partier, men også som forældre, i skolesituationer, i foreninger, hvor vi kommer, at være med at sætte et stempel og yde indflydelse, som vi nu kan på alle områder også i vores praktiske hverdagsliv i tråd med den gode og konstruktive debat, som vi har haft her i dag.

Tak for det.

Kl. 12.10

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 61 af Tove Videbæk (KRF), Eva Kjer Hansen (V), Poul Qvist Jørgensen (S), Birthe Skaarup (DF), Else Theill Sørensen (KF), Villy Søvnald (SF) og Kim Sejr (RV) (*se side 5410*) vedtoges med 103 stemmer (V, S, DF, KF, SF, RV og KRF); 1 (EL) stemte hverken for eller imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.15.

Mødet udsat kl. 12.11

Mødet genoptaget kl. 13.15

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 160: Forslag til lov om ændring af skattestyrelsesloven. (Bindende lignings svar fra kommunerne). Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand). (Fremsat 19/2 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling

Forhandling

Peter Christensen (V):

Klar besked har borgerne en forventning om altid at få, og det har de også krav på, når vi snakker skat.

Med det her lovforslag sikrer vi nu, at skatteyderne kan få et klart og bindende svar på deres spørgsmål. De kommunale ligningsmyndigheder skal fremover i højere grad være konsulenter end kontrollanter. Den rådgivning, man hidtil har kunnet hente på landets mange skattekontorer, vil fortsætte uændret, men nu vil man kunne få et bindende svar, et svar, som ikke senere kan ændres, heller ikke selv om skattemyndighederne har taget fejl, et svar, som gælder i 5 år, et svar, som ikke kan give overraskelser, et svar, man kan regne med.

Det er nyt, og det er en ny måde at se selve ligningsopgaven på. I stedet for at bruge kræfterne på at ligne, når skaden ofte er sket, vil ligningen foregå på samme tid, som konsulentbistanden gives. Skatteyderen spares for en ubehagelig overraskelse og det offentlige for ekstra administration, sagsanlæg og utilfredse kunder.

Det er der perspektiv i, så meget perspektiv, at jeg tror, ordningen vil blive udvidet efter forsøgsperioden fra kun at omfatte person- og erhvervsskattes spørgsmål til også at omfatte selskaber. Når først skatteforvaltningerne har indstillet sig på den nye arbejdsform, vil det sandsynligvis være ganske oplagt at udvide den her service, en service, som vi i dag allerede kender fra Ligningsrådet, når det gælder de mere komplicerede skattes spørgsmål, men i modsætning til, hvad gælder for Ligningsrådet, skal svaret falde hurtigt og gerne inden for en måneds tid. Desuden skal prisen ikke være 1.800 kr., men i stedet 300 kr. for et spørgsmål.

Med bindende ligningssvar får borgerne altså en ordning, som både er lettere, hurtigere og billigere. Ordningen skal ses i rækken af forslag, som enten er lanceret eller vil blive lanceret i bestræbelserne på at øge den enkelte danskere retssikkerhed. Det bindende ligningssvar er et fremragende forslag, som øger retssikkerheden.

Venstre kan derfor støtte lovforslaget.

Første næstformand (Svend Auken):

Og derefter er det hr. Erik Mortensen som ordfører.

Erik Mortensen (S):

Det lyder jo smukt, og det vil også nok være lidt svært sådan på forhånd at afvise det, men jeg vil bestemt ikke afvise, at der er en hel del populisme i det her, for der er en hel del løse ender.

Man kan få et svar på forhånd om sin selvangivelse og så holder det i 5 år. Det vil sige, det gør det jo ikke nødvendigvis, for der kan jo, som der også står i lovforslaget, komme ændrede forudsætninger ind, og så kan man tilbagekalde det svar, der er givet.

Man siger også, at det her ikke giver merarbejde i forvaltningerne. Det er nok en påstand, for selvfølgelig vil det det. Ikke mindst i starten, hvor de enkelte forvaltninger skal til at give et bindende svar, vil de i hvert fald være et hundrede og ti procent sikre, og det vil sige, at de virkelig går i dybden med sådan et spørgsmål. Så der bliver selvfølgelig merarbejde.

Der står ikke noget om, at kommunerne skal kompenseres for det, og det kunne man så undre sig over at KL ikke har været lidt mere opmærksom på. Det må også være et spørgsmål om, hvordan med retssikkerheden over landet. Vi har små kommuner, vi har store kommuner. Vi har små skatteforvaltninger med måske 5-6-7 ansatte totalt set, og de skal kunne magte ethvert spørgsmål inden for privates og erhvervsdrivendes skatteangivelser, og det tror jeg faktisk godt kan give et problem.

Det harmonerer jo heller ikke rigtig med, at vi sideløbende med det her lovforslag kører et andet lovforslag, hvor man koncentrerer skatteankenævne og sekretariatene på nogle få store enheder. Det harmonerer jo ikke med, hvad der står i lovforslaget her, at sagen skal rejses i egen forvaltning i hjemkommunen, og at en eventuel anke også skal rettes til det lokale skatteankenævn, for det eksisterer måske ikke. Så der sy-

nes jeg er nogle klare misforhold imellem de to lovforslag, som nu kører her i salen.

KL 13.20

Som sagt vil vi ikke afvise det på forhånd, men der er altså en del løse ender, som vi gerne vil have undersøgt, bl.a. det med gebyret på 300 kr. Ministeren siger jo i lovforslaget, at det her rent faktisk er en fremrykning af kontrollen, det vil sige, at enten man laver kontrolarbejde efter selvangivelsen er indsendt, eller man laver det før, må komme ud på et. Men mig bekendt betaler man ikke noget honorar for at få kontrolleret sin selvangivelse, og det vil sige, at så indfører man nu lige pludselig her et gebyr på 300 kr. for at få kontrolleret sin selvangivelse, godt nok skudt frem i tid i stedet for efterfølgende. Det må jo altså være et eklatant brud på Venstres skattestop, at man nu ligefrem skal til at betale for at få sin selvangivelse kontrolleret.

Som sagt er det da overvejelser værd, og de overvejelser vil vi selvfølgelig gøre os under udvalgsarbejdet, og så må vi se, når vi kommer frem til anden behandling, om der er belæg for at stille ændringsforslag, eller om vi kan få nogle gode, solide svar fra ministeren på de usikkerhedsmomenter, som helt klart ligger i det her.

Afslutningsvis skal jeg lige hilse fra Det Radikale Venstre og sige, at deres ordfører ikke kan være til stede, men de deler til fulde Socialdemokraternes synspunkter på området her.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

En af de bekymringer, som Socialdemokratiet har for at give den her service til borgerne, er, at det skulle være populistisk, og det kunne jeg da godt tænke mig at få underbygget lidt. Hvad er det, der er det populistiske i at foreslå at sikre, at borgerne kan regne med de svar, de måtte få fra en skatteforvaltning?

Om der bliver mere arbejde? Det er klart, at det her kræver sådan en omstilling på det lokale skattekontor, men at der sådan skulle være mere arbejde i at bruge lidt tid på at være sikker på svaret frem for at bruge en masse tid på retssager og tvister efterfølgende, står jeg simpelt hen undrende over for, og jeg kunne også godt tænke mig at få uddybet, hvad det er, der skulle være så besværligt. Det bygger jo også sådan set på, at hvis der skulle være så stor forskel, er det jo, fordi det er ret tilfældigt, hvilket svar man egentlig får i dag.

(Kort bemærkning).

Erik Mortensen (S):

Populistisk er det selvfølgelig, i og med man giver borgerne en forventning om, at nu er deres problemer løst hundrede procent.

Når jeg så siger, der er merarbejde i det her, så er det selvfølgelig, fordi derhjemme i min egen kommune har forvaltningen rent faktisk kørt en prøvesag på et sådan forløb her, og netop fordi man selvfølgelig vil være hundrede procent sikker og godt og vel endda, så tager det mere tid.

Det næste er jo også, at der står ikke noget om i lovforslaget, i hvilken form skatteyderen skal aflevere sit materiale. Skal han bare komme med halvanden linje og sige: Her har jeg problemet, det vil jeg gerne have belyst, og så er det forvaltningens opgave så at starte helt forfra? Er det skatteforvaltningen, der nu helt overtager revisorernes job, eller hvad?

Det vil sige, at der er utrolig mange usikkerhedsmomenter i det her, og alt andet lige vil det altså give merarbejde i forvaltningen. Det kan ikke undgås.

(Kort bemærkning).

Else Theill Sørensen (KF):

Jeg vil da lige sige til hr. Erik Mortensen, at jeg kan ikke præcis sige, på hvilken side og hvilken linje jeg har set det, men det er jo sådan, at skatteyderne skal gøre rede for, hvilke dispositioner de påtænker at foretage eller har foretaget, og de skal vedlægge begrundelse, bilag osv. Så der står skam noget om, i hvilken form det skal være.

Så mener jeg faktisk også, der står, at det skal være sådan, som det i dag er i Ligningsrådet, at man skal stille sit spørgsmål, sådan at det kan besvares med et ja eller et nej. Så den der med at gå hen til skattevæsenet og spørge: Hvordan skal jeg klare det her? Det står der ikke noget om, så der må være noget, hr. Erik Mortensen ikke har været opmærksom på.

Første næstformand (Svend Auken):

Så går vi videre i talerækken, og den næste er fru Colette Brix som ordfører.

Colette L. Brix (DF):

Da vores ordfører, hr. Mikkel Dencker, desværre ikke kunne være til stede, skal jeg læse hans ordførelse op:

Det konkrete forslag, som behandles i dag, går ud på, at en borger skal kunne få en bindende forhåndsbesked fra den lokale skatteforvaltning. Dermed sikres, at den enkelte borger har

sikkert kendskab til den skattemæssige konsekvens af en påtænkt eller foretaget disposition. Dette er en meget stor styrkelse af retssikkerheden for den enkelte borger.

Kl. 13.25

Sådan som reglerne er nu, er forhåndsbeskeder fra skatteforvaltningerne ikke bindende, og borgeren kan opleve, at hans dispositioner bliver helt anderledes vurderet ved en efterfølgende ligning. Dermed kan opstå situationer, hvor en borger helt imod sin forventning og skattemyndighedernes tidligere tilkendegivelser bliver mødt med krav om ekstra skattebetaling af meget store summer. Dette kan føre til dybt ulykkelige situationer for den enkelte.

Den foreslåede ordning er en klar styrkelse af retssikkerheden for den enkelte borger over for skattemyndighederne. Dette stemmer godt overens med Dansk Folkepartis ønske om, at hensynet til borgeren skal gå frem for hensynet til systemet. Som reglerne er nu, tages der kun hensyn til systemets egen bekvemmelighed, når forhåndsbeskeder ikke er bindende.

På denne baggrund kan Dansk Folkeparti støtte dette lovforslag.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det fru Else Theill Sørensen som ordfører.

Else Theill Sørensen (KF):

I Det Konservative Folkeparti byder vi det velkommen, at man nu kan få klar besked, også selv om man ikke er en større skatteyder. Det har jo i lang tid været sådan, at man kunne få bindende forhåndsbesked af Ligningsrådet, men det har for det første ofte været i større sager eller mere principielle sager, og for det andet er der jo også det ved det, at Ligningsrådet har en sagsbehandlingstid på 3 til 6 måneder, i nogle tilfælde endnu mere.

Det, der nu er tale om, er et bindende ligningssvar, og det er sådan lidt groft sagt for en anden type skatteydere. Det er for dem, jeg vil kalde de almindelige lønmodtagere og mindre, selvstændige erhvervsdrivende.

Det skal være sådan, at anmodningen er skriftlig, og som jeg sagde før, at den kan besvares med et ja eller et nej. Men jeg synes, det er væsentligt for skatteyderne, at det bliver skriftligt – også det svar, de får. Jeg har igennem 15 års arbejde i først ligningskommissionen og så skatteankenævnet oplevet adskillige skatteydere, som anfører i deres skrivelser til ankenævnet, at de har ringet til skatteforvaltningen, og

der fik de at vide, at det var helt i orden, og så er det pludselig ikke helt i orden.

Se, i nogle tilfælde er det, fordi skattemedarbejderen har misforstået spørgsmålet, nogle gange er det måske, fordi skatteyderen har misforstået svaret, og der kan være så mange andre grunde. Men under alle omstændigheder er det ubehageligt for begge parter, at det mundtlige tilsagn ikke har haft nogen som helst bindende virkning.

Der står, at man kan få svar om både påtænkte og allerede gennemførte dispositioner. Så kunne man måske spørge: Jamen hvorfor dog de gennemførte? Dem har man jo foretaget. Så kan det jo sådan set være lige meget. Men det er jo sådan, at folk har lidt forskellige forhold til skattevæsenet, og nogle kan gå i flere år og være bekymrede for, hvordan det mon nu går, for de har hørt, at nogle andre ikke fik lov at gøre det, som de nu egentlig har gjort, og som de mener er det rigtige. Så er det praktisk, at man kan gå hen og mod, hvad jeg vil kalde et beskedent beløb, få at vide, om man nu også har ret i, at det var rigtigt behandlet i selvangivelsen.

Jeg ved til gengæld ikke, hvor meget det vil blive brugt. Så at det bliver sådan mange, mange skatteydere, det tror jeg i og for sig ikke, men det, der er væsentligt for mig, er, at for dem, der bruger det, kan det have stor betydning og være en god hjælp.

Det Konservative Folkeparti kan støtte forslaget.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det fru Pernille Rosenkrantz-Theil som ordfører.

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Enhedslisten mener, at det er vigtigt, at alle borgere behandles ens i skattesager, og at det er muligt for borgeren at gennemskue, hvilke skattemæssige konsekvenser bestemte handlinger har. Vi synes også, det kan være fornuftigt, at der bliver gjort en øget indsats for at vejlede og hjælpe borgerne, sådan at de får bedre muligheder for at gennemskue skattesystemet, som godt kan være en jungle.

Enhedslisten deler derimod ikke regeringens ønske om at begrænse de ressourcer, der anvendes på kontrol, men vil gerne medvirke til at flytte ressourcer, sådan at der anvendes flere ressourcer på at kontrollere de store skatteydere, erhvervsledere og de multinationale koncerner i stedet for at gå efter de små fisk.

Jeg skal sige, at vi er positivt indstillede over for hovedsigtet med det her forslag og forventer derfor, at vi vil kunne støtte forslaget endelige vedtagelse.

Vi har dog nogle enkelte betænkeligheder. Den vigtigste er, at forslaget vil betyde, at en skærpet praksis, som følge af at nogle regler er blevet administreret lemfældigt, ikke vil kunne anvendes over for personer, som har været så heldige, at de har fået et bindende ligningssvar fra kommunerne, før der er gået 5 år.

Kl. 13.30

Et andet problem er, at det er kommunerne, der har kompetencen til at give et bindende forhåndstilsagn. Der er vi enige med Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, som siger, at det kan føre til en uensartet behandling af i øvrigt ens skattesager, og at det er en meget vidtgående kompetence at overlade til de kommunale myndigheder, da ligningssvaret er generelt bindende for skattemyndighederne. Der vil vi mene, at det er tvivlsomt, om der i alle kommuner kan opbygges den fornødne faglige kompetence.

Derfor vil vi gerne opfordre skatteministeren til at overveje, om der skal oprettes en central administrativ enhed, der får mulighed for at afgive disse bindende ligningssvar til befolkningen. I hvert fald vil vi gerne have en mere grundig behandling af præcis den problemstilling i forbindelse med udvalgsarbejdet.

Jeg skal sige, at vi selvfølgelig også vender os imod ideen om, at der skal være brugerbetaling på området. Vi mener, det er en ekstra beskatning af befolkningen, og vi troede egentlig, at den slags lå under skattestoppet, som regeringen jo ellers ynder at tale så meget om. Men det gælder åbenbart ikke, når befolkningen skal til at gribe til de private lommer.

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Mogens Nørgård Pedersen som ordfører.

Mogens Nørgård Pedersen (KRF):

I Kristeligt Folkeparti er vi positivt indstillet over for forslaget om, at personer kan få bindende svar fra den kommunale myndighed om de skattemæssige konsekvenser af en disposition.

Det er positivt, at borgerne kan undgå lang ventetid og få klar besked, og det er vel egentlig i bund og grund bare for myndighederne, at opgaven udføres lidt tidligere, end den ellers ville være blevet udført.

Det undrer os naturligvis, at der skal være brugerbetaling i denne skattestoptid. Vi kunne

forestille os, at det ville være en mulighed at udforme forslaget sådan, når det er ting, som skattemyndighederne alligevel skal gøre nu bare på et tidligere tidspunkt, at man kan have et gebyr, som kun skal betales i tilfælde af, at forespørgslen ikke senere bliver anvendt til nogen som helst ting, for så begrænser man i hvert fald, at der bliver spurgt uden grund.

Så har jeg lovet SF's ordfører, hr. Morten Homann, der ikke kunne være til stede i dag, at meddele, at SF er positiv over for forslaget, men at der er ting, som skal afklares under udvalgsarbejdet.

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil gerne benytte denne lejlighed til at sige tak til repræsentanter for et meget stort flertal af Folketingets medlemmer for en positiv modtagelse af dette lovforslag.

Samtidig kan jeg selvfølgelig ikke undertrykke en forundring over, at et enkelt parti, ét enkelt parti, Socialdemokratiet, er så negativt, at man må spørge sig selv: Er det de sure rønnebær, eller hvad er det, der gør det?

Selv SF og Enhedslisten, Kristeligt Folkeparti, stort set alle er i udgangspunktet positive, hvorimod Socialdemokratiet i udgangspunktet er negativt. Ikke mere borgerservice, nej, det ville give en masse problemer, så ja, de vil da lige overveje det, men den positive indgangsvinkel kan man ikke finde i Socialdemokratiet.

Jeg synes, det er lidt forstemmende, fordi jeg synes, at i virkeligheden skylder Socialdemokratiet og også vi andre, som har siddet i dette Folketing gennem ganske mange år, at forsøge at gøre vores skattesystem lidt bedre. Jeg tror, Socialdemokratiets leder engang spurgte: Kan vi ikke gøre det bare lidt bedre?

Jamen prøv engang at se, hvad det er, der sker med hensyn til den enkelte borgers rettigheder, service, sikkerhed, tryghed: klar, hurtig og billig besked på noget, som berører den enkelte ganske meget.

Tag et klart, ganske almindeligt eksempel: Tømrersvenden bliver enig med sin kone om, at nu starter de en virksomhed ovre i garagen. De vil have et lille kontor til virksomheden, den store pige er flyttet hjemmefra, og de bliver enige om, at de bruger hendes værelse til kontor.

De fastsætter et beløb sammen med revisoren, og der går 3 år, før skattemyndighederne finder ud af, at det var et helt forkert beløb de fastsatte.

Hvad betyder det, må jeg spørge hr. Mortensen. Det betyder, at Told og Skat skal gå 3 år tilbage i regnskaberne. Det betyder, at virksomheden skal gå 3 år tilbage, ændre på det hele. Hvis man tror, at det ikke er en forenkling, hvis man tror, at det ikke har nogen betydning, at man i stedet for kan bruge det her nye system, tror man galt. Her kan revisor og den enkelte virksomhedsejer tage hinanden i hånden, gå hen til kommunen og sige, at de har tænkt sig at gøre sådan og sådan med den store piges værelse, at afsætte et beløb til det, og så får de på forhånd sikkerhed for, at tingene er i orden, og hverken skattemyndighederne eller den enkelte skal gå 3 år tilbage i regnskaberne.

Det må da være en forenkling, en tryghed, og derfor må jeg sige, at jeg har lidt svært ved at forstå, at det her kan give anledning til så mange problemer. Det afkorter formentlig også ventetiderne ved ankenævn, Ligningsråd, Landsskatte-ret osv.

Det betyder, at man skal give et lille gebyr, ja, men man har altså også fået ny ekstra serviceydelse, og derfor er det ikke i strid med skattestoppet. Jeg tror ikke på, at det giver merarbejde, tværtimod. Jeg har netop givet et konkret eksempel, som viser, at man faktisk spares for merarbejde.

Det er klart, at der kan være spørgsmål, og jeg lyttede med interesse til bemærkningerne fra Kristeligt Folkepartis og fra Enhedslistens repræsentanter, og der var også andre, som stillede mere tekniske spørgsmål, f.eks. om de afgørelser, der træffes, om service osv. Nu er det jo sådan, at der allerede i dag er et elektronisk fagligt netværk, som man kan trække på. Allerede i dag kan man jo også i en lille forvaltning blive stillet over for at skulle træffe afgørelser i spørgsmål, som man måske ikke umiddelbart har den største ekspertise i. Så er der jo ikke langt til telefonen og til at ringe til Told og Skat, eller hvem man nu rådfører sig med. Sådan er det jo også i dag.

Til sidst spørgsmålet om det materiale, man skal være udstyret med, når man ansøger om klar besked. Ja, man kan se i bemærkningerne til § 20 F, hvordan man her har beskrevet, hvad det er for noget materiale, man skal have til rådighed.

Lad mig så slutte med at sige: Min forundring over Socialdemokratiet skal slet ikke opfattes polemisk, selvfølgelig ikke, men jeg har en stille undren over, at man i en situation, hvor vi har haft et grundigt udvalgsarbejde med repræsen-

tanter for kommunerne, repræsentanter for advokaterne, repræsentanter for revisorerne og en lang række andre og har siddet omkring bordet og sagt til hinanden i enighed, at her er faktisk en gevinst at hente, nemlig større tryghed for borgerne, større retssikkerhed, bedre mulighed for, at vi kan spares for sager, der senere bliver til problemer, skal opleve, at netop Socialdemokratiet er så afvisende, som tilfældet er. Det forstår jeg sådan set ikke, men det får jeg måske en forklaring på.

(Kort bemærkning).

Erik Mortensen (S):

Jeg er selvfølgelig ked af, hvis jeg har ødelagt skatteministerens gode humør i dag. Jeg tror nok, mine udtalelser herfra skal opfattes som det, man kalder sund skepsis, og på samme måde, som ministeren refererer til lovforslaget og høringssvarene, så refererer jeg til helt klare udsagn, bl.a. fra Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, der jo er usikker på retssikkerheden, kommunens størrelse og evnen til at behandle sagerne ens. Københavns Kommune, Frederiksberg Kommune og flere er bekymret for arbejdspresset, så jeg mener helt klart, at de bemærkninger, jeg kom med her, også var yderst relevante i forhold til de høringssvar, der er kommet.

Ministerne skulle opfatte mit budskab som værende et, der sagde, at det vil vi selvfølgelig meget nøje overveje og stille de relevante spørgsmål, for selvfølgelig kan vi blive enige om, at i det omfang, ordningen kan fungere tilfredsstillende, er den selvfølgelig en service for borgerne. Mit indlæg var jo i høj grad udtryk for sund skepsis.

Kl. 13.40

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Sådan skal det heller ikke være. Man skal også udtrykke glæden over, at man er blevet klogere, og det sidste indlæg gjorde mig i hvert fald klogere.

Jeg vil ikke sige, at hr. Mortensen har ødelagt mit humør i dag, det lader sig simpelt hen ikke gøre, men jeg vil gerne sige, at jeg er glad for, at hr. Mortensen her gør opmærksom på, at det ikke skulle opfattes som en negativ indstilling til selve forslaget, men som et konstruktivt forsøg på at se på de problemer, som måtte være i forslaget, og det er jeg til gengæld helt opmærksom

på, og det tager vi så en grundig snak om i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 87:

Forslag til folketingsbeslutning om Folketingets adgang til indsigt i visse dokumenter af hensyn til retssikkerheden.

Af Kristian Thulesen Dahl (DF) m.fl.
(Fremsat 7/2 2003).

Første næstformand (Svend Auken):

Som tidligere meddelt udgår denne sag af dagsordenen for mødet i dag efter anmodning fra forslagsstillerne.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 56:

Forslag til folketingsbeslutning om overgangsordning for Danmark ved EU's udvidelse mod øst.

Af Kristian Thulesen Dahl (DF) m.fl.
(Fremsat 11/12 2002).

Første næstformand (Svend Auken):

Som tidligere meddelt udgår denne sag af dagsordenen for mødet i dag efter anmodning fra forslagsstillerne.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 82:

Forslag til folketingsbeslutning om en barsel-fond.

Af Anders Samuelson (RV) og Marianne Jelved (RV).

(Fremsat 31/1 2003).

Forslaget sættes til forhandling

Forhandling

Første næstformand (Svend Auken):

Ingen af forslagsstillerne er i salen, det er ministeren til gengæld, og det er ministeren, der skal svare. Jeg ved ikke, hvad vi plejer at gøre.

Jeg skal kun gøre opmærksom på, at det er formålstjenligt, hvis de, der stiller forslagene, er til stede, når ministeren svarer på deres forslag.

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Sidste år vedtog vi her i salen en forlængelse af barselordloven, og vore telefoniske henvendelser viser tydeligt, at der er stor interesse for den forlængede barselordlov i befolkningen.

Spørgsmålet om at oprette en fælles barsel-fond har været diskuteret i mange år, og debatten er blevet forstærket efter forlængelsen af barselordloven.

Selv om der er argumenter for at indføre en barselfond, er der også mange problemer. Det er selvfølgelig derfor, at den ikke er blevet indført for længe siden.

Hensigten med at etablere en barselfond er at udligne udgifterne til løn under barsel, så kvinder og mænd og deres arbejdsgivere uanset branche og overenskomstområde fordeler udgiften imellem sig.

Efter min opfattelse fungerer barseldagpenge efter dagpengeloven i praksis som en barselfond for alle lønmodtagere, der opfylder beskæftigelseskravet.

I 2003 udgør dagpengene 162.000 kr. på årsbasis, og forældrene er berettiget til dagpenge i 52 uger i forbindelse med hver fødsel. En barselfond bliver derfor kun aktuel, i det omfang der ydes hel eller delvis løn under barsel ud over dette niveau.

Jeg er ikke blind for, at løn under barsel kan have betydning, både for lønniveauet på de ofte kvindedominerede områder, der har indført en

sådan ordning, og for mænds tilbøjelighed til at holde barselordlov. Men der er jo en grund til, at det indtil videre har været så svært at finde en model for en fælles barselfond. Oprettelse af en fælles barselfond vil med al sandsynlighed komme til at betyde, at flere får løn under barselordlov, og at flere bruger allerede eksisterende rettigheder til løn under barselordlov, og det vil blive kostbart.

Hvis arbejdsmarkedets parter selv ønsker at prioritere sådan ved overenskomstforhandlingerne, vil regeringen selvfølgelig ikke have nogen bemærkninger til det, for løn under barsel og finansieringen heraf er et overenskomstspørgsmål, som parterne betragter som deres domæne.

Derimod ville det være påfaldende, hvis regering og Folketing begyndte at prioritere for arbejdsmarkedets parter. Synspunktet har derfor været og bør fortsat være, at disse spørgsmål i deres helhed bør løses ved overenskomstforhandlinger. Det er regeringens opfattelse, at dette er et spørgsmål, som skal løses af arbejdsmarkedets parter. Det er parterne, som forhandler løn og ansættelsesforhold.

Vi har netop udvidet barselordloven til et års fleksibel barselordlov til stor glæde for de nybagte forældre. Jeg møder utrolig glæde over de nye muligheder. Den højere godtgørelse tror jeg vil medføre, at flere mænd vælger at tage en del af orloven. Det er en god udvikling.

Jeg kan oplyse, at vi kan ikke støtte det fremsatte forslag.

Kl. 13.45

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det fru Irene Simonsen som ordfører. Hun er her ikke. Så er det fru Lise Hækkerup som ordfører.

Lise Hækkerup (S):

Det er jo en fornøjelse, når Socialdemokraterne får lov til at tale først i talerækken.

På trods af mange års erfaringer med lovgivning omkring barselforhold er det stadig ikke lykkedes for det danske samfund at finde en tilfredsstillende måde at imødekomme problemerne omkring nybagte forældres fravær på arbejdsmarkedet på. Netop derfor startede Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre for 2 år siden en debat om, hvordan man kunne reformere de eksisterende barselordlovsordninger på en måde, der imødekom både forældrenes og samfundets behov. Denne debat blev som bekendt